

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Белгородский государственный аграрный университет
имени В.Я. Горина»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПК И ИХ РЕШЕНИЕ

Материалы VII Национальной конференции
(том 1)



Белгород 2024 г.

УДК 338.436.33(063)
ББК 65.32я43
С 56

Рецензенты:

Громов Е.И., д.э.н., профессор кафедры прикладной информатики, статистики и математики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»,

Шевченко М. Н., д.э.н., профессор, декан факультета экономики и управления АПК ФГБОУ ВО «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова», член-корреспондент Международной Академии науки и практики организации производства.

Редакционная коллегия:

О.В. Гончаренко (председатель), И.А. Демешева (зам. председателя),
В.Л. Аничин, Ю.А. Китаёв, Е.А. Голованева, Н.Н. Никулина,
А.А. Крисанов, А.А. Сидоренко

Современные проблемы АПК и их решение : материалы VII Национальной конференции (17 октября 2024 года) : в 2-х томах. Том 1. – Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024. – 305 с.

В сборнике представлены материалы VII Национальной конференции, проведенной 17 октября 2024 года на базе экономического факультета ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. В работе конференции приняли участие преподаватели, магистранты и студенты экономического факультета Белгородского ГАУ, а также других ВУЗов России. В ходе конференции были рассмотрены современные проблемы, связанные с эффективным развитием агропромышленного комплекса России, а также основные пути решения данных проблем.

Печатается по решению Совета экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»

© ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 338.24.021.8

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Акупиан О.С., Боровская А.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Государственная поддержка агропромышленного комплекса должна использоваться по целевому назначению и с максимальной эффективностью, отмечают Новоселова С. А. и Ефремов Р. А. [4]. В этом заинтересованы как государство, имеющее ограничения бюджета, так и сами аграрии, поскольку стремятся к росту финансовых и экономических показателей. Поэтому оценка эффективности использования государственной политики предприятия имеет большое значение для всех участников рынка. От того, на сколько будет эффективно использоваться государственная поддержка, зависит эффективность сельского хозяйства, темпы его развития, и, как следствие, продовольственная безопасность страны и уровень развития сельских территорий [1,5,6].

Стоит отметить, что единой методики оценки эффективности использования государственной поддержки нет, поэтому на практике используются различные авторские методики, включающие как количественные, так и качественные методы оценки.

По мнению некоторых ученых-экономистов наиболее известными методиками оценки эффективности государственной поддержки являются следующие:

1. «Основные методологические аспекты определения уровня государственной поддержки сельского хозяйства», которую разработали специалисты ОЭСР, в основе которой лежит сопоставление государственной поддержки в нашей стране с поддержкой в других развитых странах. Для оценки государственной поддержки в этой методике используют следующую информацию:

- сумма денежных трансфертов, которые направляет государство сельхозтоваропроизводителям;
- сумма денежных трансфертов, которые направляет государство на развитие сельскохозяйственной отрасли в целом;
- информация о косвенной поддержке аграриев, которая может осуществляться без дополнительных затрат [3,4].

2. Методика ВНИЭТУСХ – она основана на сопоставлении суммы полученной по государственной поддержке с финансовым результатом по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности

сельскохозяйственного предприятия. Данная методика была доработана сотрудниками Уральской ГСХА и предложено сопоставлять государственную поддержку с приростом стоимости валовой и товарной продукции.

3. Методика мониторинга эффективности использования выделяемых сельхозтоваропроизводителям средств, утвержденная на Коллегии Минсельхоза РФ. В ней предполагается расчет ряда критериев, ключевыми из которых являются:

- абсолютный прирост объема производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении на 1 рубль государственной поддержки;

- изменение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных;

- рост объемов производства в натуральном измерении;

- уровень рентабельности каждого вида сельскохозяйственной продукции. В связи с чем необходимо:

- разработать программы по развитию научно-технологического потенциала компании и региона в целом;

- ввести в практику единый регистр инновационных проектов;

- определить специальные зоны для испытаний или показа новинок техники и технологических на территории инновационных территорий;

- проведение оплаты субъектами малого и среднего бизнеса страховых взносов с применением льгот.

Таким образом, рассмотрев современные подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, стоит отметить, что на данном этапе развития российской экономики используется несколько наиболее распространенных методик оценки и установить единый показатель нет возможности, поскольку имеется ряд специфических факторов в сельском хозяйстве, учесть которые в одном показателе нет возможности.

Список источников

1. Аничин В. Л., Добрунова А. И., Акупиян О. С. Анализ субсидирования товаропроизводителей АПК Белгородской области / В. Л. Аничин, // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 2. С. 51-55.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. Мероприятия по повышению эффективности использования денежных средств // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. 2019. С. 65-70.

4. Новоселова С.А., Ефремов Р.А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных

организациях. Режим доступа: URL: <http://e-koncept.ru/2015/75090.htm> (дата обращения 27.09.2024). Текст: электронный.

5. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиан, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород : Белгородский ГАУ им. В.Я. Горина, 2023. 219 с.

6. Экономическая оценка государственной поддержки товаропроизводителей АПК / В. Л. Аничин, А. И. Добрунова, Н. Ю. Яковенко [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 241 с.

УДК 338.43:332.13

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА И ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Акупиан О.С., Соболева Ю.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Садоводство – это один из значимых видов экономической деятельности, который оказывает большое влияние на удовлетворение потребностей населения в таких продуктах как плоды и ягоды, которые содержат минеральные вещества, способствуют профилактике заболеваний, обладают лечебными свойствами. Поэтому эффективность отрасли садоводства имеет большое значение для экономики страны.

Однако устойчивое развитие производства зависит от природно-климатических и организационно-экономических факторов, влияние которых необходимо учитывать, поскольку даже устойчивое производство может стать неэффективным [3,5,6]. Таким образом, все садоводческие предприятия сталкиваются с проблемами эффективности производства. Учитывая значимость садоводческой продукции для продовольственной безопасности страны [4], государство оказывает поддержку производителям, что положительно влияет на их экономическое положение. Но для успешного производства этого недостаточно, поэтому предприятия должны самостоятельно повышать уровень интенсивности производства продукции садоводства за счет внедрения новых организационно-экономических, технологических и технических разработок.

Для развития отрасли и повышения рентабельности и инвестиционной привлекательности садоводческих предприятий необходимо внедрение инновационных технологий. К примеру, применять уплотненное размещение деревьев с капельным орошением, однако данная технология может быть реализована не во всех регионах.

Одним из действенных направлений увеличения эффективности производства продукции садоводства – это правильный подбор сортов. Многие ученые считают, что лучше использовать слаборослые и скороплодные сорта с высокими вкусовыми качествами. Это возможно только при использовании селекции и выведении новых сортов. Однако авторы обращают внимание на сложность селекционных процессов, поскольку он достаточно длителен и дорого стоит.

Основным и наиболее распространенным направлением повышения эффективности садоводства является использование интенсивных садов, которые дают максимальный урожай на небольших площадях. Для этого фруктовые деревья прививаются на карликовый подвой, после чего их высаживают плотными рядами. Это позволяет более быстро получить урожай, по сравнению с традиционными садами.

Современные ученые, считают целесообразным использовать другие показатели: стоимость основных средств в расчете на 1 га сада; срок окупаемости вложений в сад; производительность труда работников садоводства; затраты труда (человеко-час) в расчете на 1 руб. валовой или товарной продукции садоводства, на 100 га плодоносящего сада.

Рентабельность – это ключевой показатель эффективности садоводства, так как он помогает грамотно выбрать бизнес-стратегию, рассчитать окупаемость инвестиций [1,2]. Для садоводческих предприятий более целесообразно использовать другой вид рентабельности, который рассчитывается отношением прибыли к выручке за год. Положительно влияет на рентабельность увеличение цены реализации, для этого необходимо находить эффективные каналы сбыта, улучшать качество продукции, удлинять сроки хранения за счет использования плодохранилищ и сокращения потерь при этом.

Таким образом, рассмотрев особенности организации садоводства и её эффективность, можно отметить, что отрасль садоводства имеет большое значение для обеспечения продовольственной безопасности страны, однако она имеет ряд особенностей, которые замедляют развитие отрасли и отрицательно влияют на её эффективность.

Список источников

1. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

2. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С.325-326.

3. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России / Л. А. Молчанова, Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак [и др.]. –

Москва: Индивидуальный предприниматель Аборкина Екатерина Оскаровна, 2022. 193 с.

4. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиан, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. – Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с.

5. Риски социально-экономического развития и диверсификация регионального АПК в условиях санкций / С. Н. Алейник, А. Ф. Дорофеев, А. И. Добрунова [и др.] // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2023. № 107. С. 7-11.

6. Современные аспекты стратегического планирования деятельности предприятий АПК Белгородской области / Ю. А. Китаев, О. С. Акупиан, Д. П. Кравченко [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. 236 с.

7. Экономическая оценка государственной поддержки товаропроизводителей АПК / В. Л. Аничин, А. И. Добрунова, Н. Ю. Яковенко [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 241 с.

УДК 004:631.145(470)

СТРАТЕГИЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В ООО «РУСАГРО» И ЕЁ РЕЗУЛЬТАТЫ

Алейник А.Н., Орленко Е.О.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Русагро» было создано 2003 году. В настоящее время ГК «Русагро» это крупный вертикально интегрированный агрохолдинг, занимающийся сельскохозяйственным производством, переработкой сахарной свёклы и производством сахара, производством комбикормов и выращиванием свиней, производством молока, а также переработкой сои и подсолнечника, занимая лидирующие позиции в масложировом рынке России.

Активы Компании и производственные мощности расположены в 15 субъектах Российской Федерации: Белгородской, Тамбовской, Воронежской, Курской, Орловской, Свердловской, Самарской, Ульяновской, Саратовской, Оренбургской, Нижегородской, Волгоградской, Тульской областях, Республике Башкортостан и Приморском крае.

Центральный офис расположен в Тамбовской области, его обособленное подразделение — в Москве.

ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород входит в группу компаний «Русагро» и занимается производством продукции сельскохозяйственного назначения.

Основная часть сельскохозяйственных угодий «Русагро» расположена в Центрально-Черноземном районе России, основу почв которых составляют плодородные черноземы. Наибольшие площади пашни расположены в Белгородской и Тамбовской областях — 265 тыс. га (+4%, или 9,7 тыс. га) и 144 тыс. га (+0,4%, или 0,5 тыс. га) соответственно по итогам 2023 года.

Согласно стратегической концепции компании «от поля до полки», на пятилетний период утверждается стратегия «Русагро», которая ежегодно актуализируется Советом Директоров, что позволяет менять вектор приложения усилий в соответствии с изменениями внешней среды, эффективно распределяя финансовые и человеческие ресурсы.

В целях внедрения систем автоматизации и разработки инновационных решений по оптимизации производственных процессов в каждом бизнес-направлении «Русагро» утверждена стратегия цифровой трансформации, являющаяся неотъемлемой частью общей стратегии развития каждого бизнеса. Единой целью стратегии цифровой трансформации для всех бизнесов Компании является повышение прибыли за счет сокращения затрат, улучшения контроля рисков и повышения производительности благодаря снижению человеческого фактора и увеличению качества принимаемых решений [1, 3, 5].

Для успешной реализации этапов стратегий в 2023 году ИТ-службы всех бизнес-направлений централизованы в компании «Русагро Тех». Также в целях поддержки задач Компании для работы с технологиями искусственного интеллекта и машинного обучения была создана Служба математического моделирования.

В 2023 году в сегменте «Сельскохозяйственный бизнес» были внедрены следующие Ключевые проекты «Русагро»:

- Внедрение платформы «История поля»;
- Контроль движения минеральных удобрений;
- Стратегический алгоритм;
- Автопилот 3.0;
- Метаалгоритм.

Ключевые проекты «Русагро» в области внедрения технологий в Масложировой бизнес в 2023 году:

- Цифровой фермер;
- Управление элеватором, маслоэкстракционным заводом и жировым комбинатом;
- Разработка и автоматизация процессов планирования продаж (SOP).

В области внедрения технологий в 2023 году в Мясной бизнес внедрены:

- Система видеоаналитики состояния поголовья;
- Свинофон;
- Система контроля качества готовой продукции.

В сегменте «Сахарный бизнес» в области внедрения технологий в 2023 году продолжалась работа по следующим направлениям:

- Внедрение системы управления двором;
- Внедрение системы управления лабораториями (LIMS);
- Мобильный ТОИР (трудоемкость и объем ремонтных работ).

По итогам отчетного периода урожай «Русагро» составил 6 306 тыс. тонн, что на 1 006 тыс. тонн (+19%) больше уровня предыдущего года. Ячменя собрали 31 тыс. тонн.

В первую очередь росту общего показателя способствовала положительная динамика по сахарной свекле на 985 тыс. тонн (+25%) — до 4 901 тыс. тонн.

Результаты урожая масличных культур оказались выше значений предыдущего года. Валовой сбор сои и подсолнечника составил 355 тыс. тонн (+52%, или 121 тыс. тонн) и 73 тыс. тонн (+43%, или 22 тыс. тонн) соответственно.

В 2023 году площадь полей под парами выросла с 23 тыс. га до 41 тыс. га (+81%) в результате исключения из посева площадей, находящихся в приграничной зоне Белгородской области.

В 2023 году объемы реализации сельскохозяйственного бизнес-направления «Русагро» выросли на 64% (+2 816 тыс. тонн) — до 7 232 тыс. тонн — по сравнению с 2022 годом.

Объем реализации зерновых культур составил 1 150 тыс. тонн — на 17% (+166 тыс. тонн) больше результатов предыдущего года.

В 2023 году «Русагро» инвестировала 8,4 млрд руб. в развитие и поддержание сельскохозяйственного производства и сельских территорий — на 143% выше уровня предыдущего года [2].

В рамках исполнения пилотного проекта Белгородской области от 25.04.2022 № 249-пп разработаны проекты адаптивно-ландшафтной системы земледелия на площади 130 тыс. га [2, 4].

В рамках проекта «Биологизация земледелия» проведена оценка эффективности биологических средств защиты растений. Отобраны эффективные и экономически выгодные системы для проведения производственных экспериментов. Заложен производственный опыт по применению препаратов для разложения растительных остатков [4].

Главной целью любого предприятия независимо от специализации является обеспечение эффективного и прибыльного производства. Экономическая эффективность — показатель результативности деятельности предприятия, представляющий соотношение результата и затрат, использованных для достижения этого результата [3].

В 2023 году сельскохозяйственный бизнес «Русагро» показал рекордный рост финансовых показателей, при этом размер выручки составил 56,9 млрд руб. — на 78% (+25,0 млрд руб.) больше уровня предыдущего года.

В 2023 г. предприятием было получено 8510512 тыс. руб. прибыли от продаж, что в сравнении с 2021г. ниже на 8 млрд 510 млн руб. или на 33,5%, это связано с увеличением себестоимости продаж на 92,1% и ее сумма составила 16 млрд 162 млн руб. В результате снижения прибыли от продаж, а также роста прочих расходов, сумма чистой прибыли в ООО «Русагро-Инвест» также снизилась на 56,0% и составила 6863544 тыс. руб.

Точную оценку эффективности производства дает показатель рентабельности производства, который показывает соотношение чистого дохода к затратам. В 2023 г. уровень рентабельности производства составляет 42,5%, что на 109,4% меньше, чем в 2021г. это связано с ростом себестоимости и указывает на снижение эффективности деятельности агрохолдинга.

Список источников

1. Кравченко Д.П., Кравченко В.Д. Теория формирования ресурсосберегающего механизма развития АПК // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №10 (57). С. 909-913.

2. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.

3. Features of intensive production in the development of agriculture: the innovative aspect / Kravchenko D.P., Akupiyana O.S., Chovgan N.I., Bobrysheva N.V., Molchanova L.A. // В сборнике: E3S Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference "Priority Directions of Complex Socio-Economic Development of the Region" (PDSED 2023). EDP science, 2023. С. 09015.

4 Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А., Пак З.Ч. "Зеленая" экономика: практические шаги и перспективы в Белгородской области // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. С. 166-167.

5. Innovative processes in the agricultural sector: features and prospects / Molchanova L.A., Akupiyana O.S., Kravchenko D.P., Pak Z.Ch., Chovgan N.I. // В сборнике: AIP conference proceedings. International Scientific and Practical Conference "innovative technologies in agriculture". Volume 2921, Issue 1. AIP Publishing, 2023. С. 080006.

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Алейник Е.С.¹, Китаёв Ю.А.²

¹ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

²ФГБОУ ВО СПбГАУ, г. Пушкин, Россия

Агропромышленный комплекс Белгородской области – развитый экономический кластер региона и значимый элемент формирования продовольственной безопасности государства, в значительной мере обеспечивающий потребности рынка продукции сельского хозяйства, при высоком качестве продукции и доступной, рыночной стоимости.

Государственное, стратегические цели в области обеспечения продовольственной безопасности становятся приоритетными для Белгородского АПК, а экономические субъекты АПК принимая на себя роль исполнителя задачи по достижению целей, становятся объектами государственных программ поддержки и субсидирования. Так, региональное АПК находит инвестиционную поддержку не только за счет местного бюджета, но и за счет федерального, что в свою очередь формирует устойчивый источник внешнего субсидирования, стимулирующего развитие [1-3].

Региональные программы развития агропромышленного комплекса, разработанные в соответствии с федеральными отраслевыми программами и приоритетами развития, создали такие условия функционирования бизнеса в сфере АПК, которые дали старт к эффективному развитию агрохолдингов. Именно сделав ставку на развитие крупнотоварного производства и формирования устойчивого механизма позволило Белгородскому АПК выстоять как во времена первых санкций в 2014 г., так и в условиях санкционного воздействия в 2022-2023гг [4-5].

Помимо выстроенной системы эффективного взаимодействия органов исполнительной власти и бизнеса в Белгородской области, АПК региона также отличается комплексным развитием не только непосредственно сельского хозяйства, но и всех трех сфер агропромышленного комплекса.

Предлагается рассмотреть показатели эффективности агропромышленного комплекса Белгородской области. Проведенный анализ показателей эффективности сельскохозяйственных организаций на территории Белгородской области позволил выявить положительный тренд увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, произведенной в регионе. Можно отметить непрерывный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции, произведенной

в регионе на протяжении 10 лет. Стоит отметить, что в 2015 году была рекордная прибавка объемов произведенной продукции, прирост составил 21,1 %. В тоже время минимальны прирост был отмечен в 2017 году – всего лишь 0,5 %.

Стабильно регион удерживает позиции в доли производства сельхоз продукции в Российской Федерации. Так за исследуемый период доля производства составляет не менее 4% от общего объема производство. Стоит отметить, что после 2018 года замечается сокращение доли производства, но при этом, как ранее было сказано динамика производства не ухудшается. Это объясняется общим ростом производства сельхоз продукции в России в целом.

Стоит отметить, что за рассматриваемый период в 2018 году Белгородская область было достигла рекордного значения в доле производства продукции сельского хозяйства от общего объема, произведенного в Российской Федерации, негативный порог отмечается в 2022 году, где доля произведенной продукции составила лишь 4,1%, при том условии, что в натуральном выражении это 349,3 млрд руб.

Одной из особенностей Белгородской области, а точнее производственной структуры производства сельскохозяйственных товаров является преобладающее число производителей представленных сельскохозяйственными организациями с организованной системой полного цикла производства. Это позволяет минимизировать как внешние, так и внутренние угрозы стабильности экономического и производственного роста предприятий. Значительный вклад в производственной структуре сельхоз продукции произведен именно сельскохозяйственными организациями. Напротив же крестьянско-фермерские хозяйства и хозяйства на протяжении всего исследуемого периода демонстрируют малый объем производства. Стоит отметить, что темпы роста крестьянско-фермерских хозяйств за с 2011 показал рост в 5,6 раза при этом сельскохозяйственные организации показали рост в 2,7 раза, но самый маленький темп роста показали хозяйства населения вырастая только на 135%.

Удерживая позиции главного производителя сельскохозяйственной продукции в Белгородской области сельскохозяйственные организации на протяжении всего исследуемого периода устойчиво производят не менее 81% всей сельскохозяйственной продукции в Белгородской области. В среднем в Российской Федерации данный показатель на протяжении исследуемого периода варьируется от 48% и до 60%, которые были достигнуты в 2022 году при этом в Белгородской области данный показатель на тот момент составил 85%. Если же анализировать крестьянско-фермерские хозяйства и хозяйства населения, то можно заметить отрицательную динамику в удельном весе хозяйств населения, убыль за исследуемый период составила 48,1%, при этом в

сопоставимом периоде крестьянско-фермерские хозяйства выросли в 2 раза.

Список источников

1. Мочалова Я. В., Горшкова О. П. Вектор развития российского АПК - цифровизация // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10, № 1-1. С. 593-600.
2. Соловьева Н. Е., Кулик А. М. Практико-ориентированный подход развития инноваций агробизнеса Белгородского региона // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 5. С. 36-42.
3. Трошин А. С., Санду И. С., Гриненко Г. П. Инновационно-инвестиционный базис развития агропромышленного комплекса региона (на примере Белгородской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 7. С. 47-49.
4. Трошин А. С., Санду И. С., Дубровина Т. А. Особенности развития АПК Белгородской области в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 11. С. 33-36.
5. Харченко Е. В., Петрова С. Н., Зюкин Д. А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5(383). С. 22-26.

УДК 364.48

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Амелин С.В., Добрунов Д.Р.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Формирование жизнеустройства сельского населения связано с множеством факторов, которые влияют на качество жизни, социальное благополучие и экономическое развитие сельских территорий. В качестве основных факторов, оказывающих влияние на жизнеустройство сельского населения, выступают:

1. Экономические факторы, которые включают уровень доходов сельского населения и их диверсификацию, инфраструктурное обеспечение. Уровень доходов напрямую влияет на возможности жителей сельских районов поддерживать достойный уровень жизни и обеспечивать свои потребности. Разнообразие занятости (сельское хозяйство, мелкий бизнес, агротуризм и т. д.) помогает снизить экономическую уязвимость. Доступность и качество дорог влияют на возможности перевоза товаров и услуг, а также обеспечивает с городами.

А такие коммунальные услуги как вода, электроэнергия, тепло- и газоснабжение существенно влияет на комфорт жизни сельских жителей [1].

2. Социальные факторы. Представлены образовательной инфраструктурой, которая предполагает доступность образовательных учреждений, что определяет уровень образования населения, и в свою очередь, влияет на трудовые возможности и способность к предпринимательству. Уровень профессиональной подготовки населения также влияет на производительность труда и возможность получения более высоких доходов. Традиции и культура, передаваемые из поколения в поколение, формируют социальные сети и способы взаимодействия людей. Активное участие населения в жизни местного сообщества и местного самоуправления способствует созданию более крепких социальных связей [2,3].

3. Экологические факторы. Условия экологии (чистота воздуха и воды, природные ресурсы) имеют прямое влияние на здоровье и качество жизни жителей деревень. Наличие и доступ к землям, водным ресурсам и другим природным ресурсам определяют возможность диверсификации видов деятельности и расширение экономических перспектив.

4. Политические и правовые факторы предполагают государственную поддержку в виде субсидий, налоговых льгот и других механизмов, что может способствовать развитию сельского хозяйства и улучшению жизни сельского населения. Кроме того, политика органов власти по развитию сельских территорий, предполагает реализацию программ для привлечения инвестиций и развития инфраструктуры.

5. Технологические факторы. Внедрение новых технологических решений в сельском хозяйстве и производстве может повысить производительность, снизить затраты и улучшить качество жизни населения. Интернет и современные коммуникационные технологии открывают новые возможности для сельских жителей, позволяя им обмениваться знаниями и навыками [4].

Таким образом, формирование жизнеустройства сельского населения – комплексный процесс, в котором взаимодействуют экономические, социальные, экологические, политические и технологические факторы. Понимание своих особенностей поможет разработать эффективные стратегии и программы для улучшения качества жизни на селе, а также для стимулирования устойчивого развития сельских территорий.

Список источников:

1. Вклад регионов в реализацию государственной программы комплексного развития сельских территорий /А.А. Гайдаенко, Ю.А. Китаёв, В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, О.С. Акупиян // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 6. С. 115-120.

2. Методика комплексной оценки жизнеобеспечения населения на сельских территориях / А.И. Добрунова, А.Н. Простенко, О.С. Акупиян, Р.В. Капинос, Д.Р. Добрунов // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 4 (28). С. 250-257.

3. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. №4
Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/9aa/9aaf14c62efb50bcf1e787abeac7fea8.pdf>

4. Совершенствование механизмов программно-целевого управления жизнеобеспечением сельского населения / А.И. Добрунова, О.С. Акупиян, Р.В. Капинос, А.П. Бреславец, Ю.П. Бреславец // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2022. № 97. С. 207-214.

УДК 378.1

ЦИФРОВЫЕ СИСТЕМЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннаев А., Абаев Н., Балтаева С.

Туркменский сельскохозяйственный институт, г. Дашогуз, Туркменистан

В «Программе социально-экономического развития Президента Туркменистана на 2019-2025 годы» приложены большие усилия по развитию всех отраслей национальной экономики на основе цифровой системы, соответствующей международным стандартам и внедрению новых инновационных технологий и информационно-коммуникационное оборудование в производство. Наряду с другими отраслями определены конкретные направления развития агропромышленного комплекса, и в этом направлении проводится большая работа. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в агропромышленном комплексе является одним из важнейших направлений перехода к цифровой экономике, повышающим экономическую эффективность этого сектора и создающим множество преимуществ. В результате мудрых и современных инициатив нашего Президента реализуется ряд мероприятий по охране и изучению природы страны. Внедрение новых современных технологий экономически эффективно и выгодно с точки зрения соблюдения экологических требований.

Важность цифровой системы также очень важна в модернизации деятельности по обеспечению экологической безопасности, снижению вредных последствий изменения климата, созданию благоприятных условий для работы, отдыха и укрепления здоровья людей. На нашей

дорогой Земле есть растения, которые отличаются способностью расти в почвенно-климатических условиях, питанием, устойчивостью к вредным насекомым и болезням. В нашей стране не только для региона, но и для всего общества возможно размещение всей информации на картах в цифровой системе путем нанесения на картах специальных отметок для их сохранения, планирования и эффективного использования, исходя из развития растений общего значения. Использование цифровой системы в охране и благоустройстве нашей красивой и уникальной природной среды позволяет проводить тщательное и всестороннее изучение лесов, флоры и фауны, постоянный мониторинг событий и изменений в них, сохранение лесных массивов.

По сравнению с предыдущими методами, на традиционных картах места расположения редких растений и животных были отмечены цветами. Это, в свою очередь, привело к тому, что эти следы со временем стирались или исчезали. Столь устаревшие методы затрудняли проведение регулярного мониторинга на этих территориях и теряли много времени на их поиск. С развитием времени использование современных технологий стало очень важным не только при нанесении на карту, но и в сохранении лесных массивов, ведении учета видов деревьев, эндемичных и обитающих на территории страны на протяжении нескольких столетий, которые придать большую красоту ландшафтам туркменской природы и обеспечить более надежную сохранность [1].

Оцифровав историческое, экологическое, педагогическое и другое значение зарегистрированных деревьев-гигантов, произрастающих на территории страны, любую информацию можно быстро найти и использовать. Также цифровая система дает возможность получить необходимую информацию об охраняемом животном и растительном мире в государственных природных заповедниках страны.

Все требования законодательства указаны в Законе Туркменистана «Об экологической информации», принятом в 2020 году. На основании заявленных целей по инициативе нашего Героя были приняты Программы и Концепции внедрения инноваций во всех отраслях страны. В качестве примера можно привести Государственную программу на 2017-2021 годы по повышению эффективности научных исследований и инновационных технологий в Туркменистане, утвержденную Постановлением Президента Туркменистана от 15 июля 2016 года, и Постановлением Президента Туркменистана. 18 августа 2017 года можно представить утвержденные «Государственную программу развития гуманитарных и социальных наук в Туркменистане», «Концепцию развития цифровой экономики в Туркменистане на 2019-2025 годы», утвержденную Постановлением Президента Туркменистана от 30 ноября 2018 года.

Статья 10 Закона Туркменистана «Об инновациях», принятого 16 августа 2014 года, гласит: «Целью Государственной инновационной

политики является содействие стабильному социально-экономическому развитию Туркменистана, повышению уровня жизни и качества жизни населения страны». населения, развитие и использование научно-технического потенциала государства, разработать и реализовать систему мер по поддержке и стимулированию инноваций со стороны государства для обеспечения внедрения современных экологически чистых, безопасных, энерго- и ресурсосберегающих технологий, производства и внедрение новых видов конкурентоспособной продукции свидетельствует о том, что ее значению уделяется большое внимание. Содержание экологической политики туркменского лидера заключается в обеспечении сохранения природной среды, являющейся основой жизни и труда человека, регулярного использования ее ресурсов, экологической безопасности, улучшения экологической ситуации в стране. Юридическое обеспечение настоящей политики означает регулирование отношений, связанных с ее реализацией, в законодательстве. С этой точки зрения, как указано в «Программе социально-экономического развития страны Президента Туркменистана на 2019-2025 годы», через национальное законодательство «О государственном земельном кадастре», «О сельском хозяйстве», «О хлопковом», «Коллекция генетических ресурсов культурных растений», Законы Туркменистана, такие как «О сохранении и плановом использовании», «Об экологической безопасности» и др [2].

Законодательство, регулирующие экологические правоотношения, берет свое начало в Конституции Туркменистана. Точнее, в статье 53 нашей Конституции: «Государство контролирует регулярное использование природных ресурсов в целях защиты и обеспечения здоровых условий жизни населения, охраны и обеспечения окружающей среды, а также поддержания окружающей среды и ее стабильного состояния». «Каждый человек обязан беречь природу, бережно относиться к окружающей среде и природным ресурсам». Охраняем все ресурсы нашей природы «О животном мире», «О растительном мире», «Об охране растений», «О подземных ресурсах», «Об охране природы: «Об отходах»,» Сбор, сохранение и регулярное использование генетических ресурсов культурных растений «Об», «Об особо охраняемых территориях», «Об экологической безопасности», «Об экологическом аудите», «Об экологической информации», «Об охране атмосферного воздуха» в Законы Туркменистана, «Лесной», «Водный», «Воздушный» кодексы. Юридически регламентируется законодательной системой, например «Национальной программой Туркменистана».

Мониторинг природы посредством цифровой системы, определение координат лесов, подключение их к системе GPS осуществляется с помощью спутников с использованием современных цифровых технологий и компьютеров. Таким образом, мы можем найти нужную информацию в любое время о природе. Цифровой мониторинг различных аспектов природы требует новых технологий и инновационного

оборудования, а также специалистов, обладающих современными знаниями. В настоящее время в Туркменском сельскохозяйственном институте проводится подготовка специалистов по этому направлению.

Так же уважаемого Президента по совершенствованию системы науки и образования, по масштабному внедрению цифровых технологий в сельском и лесном хозяйстве в стране реализуются масштабные работы. Внедрение современных технологий в производство создает широкие возможности для количественного и качественного прогресса проводимой работы по обеспечению экологического благополучия в стране. Также в результате макроэкономической политики, проводимой в стране под мудрым руководством Президента, во всех отраслях национальной экономики достигается стабильное и высокодинамичное развитие [3].

Таким образом, как отметил Президент, основная цель нашей аграрной политики – создать продовольственное изобилие, полностью обеспечить рынки страны сельскохозяйственной продукцией, наладить сбыт конкурентоспособных, разнообразных и качественных продуктов питания в зарубежные страны. С внедрением в нашу жизнь «Искусственного интеллекта», «Интернета вещей», «Блокчейна» и ряда новых технологий, посредством цифровой информации во всех отраслях экономики, производственные отношения впервые становятся без потерь и эффективными. Многие учёные называют эту ситуацию «Четвертым веком». Распространение этих технологий в аграрном секторе также показывает положительные результаты. Цифровые технологии дают возможность сельхозпроизводителям повысить свой передовой опыт и конкурентоспособность. Система цифрового сельского хозяйства направлена на улучшение сельского хозяйства и благосостояния сельского населения с помощью современных информационных и коммуникационных инструментов. и коммуникационные технологии (ИКТ) в производство. Короче говоря, оно включает в себя направления от радио до телевидения, от сотовых телефонов до Интернета.

Цифровое сельское хозяйство претерпевает ряд преобразований, достигая исторически беспрецедентного уровня экономической эффективности, производительности и продуктивности. С этой точки зрения, согласно рыночным прогнозам экспертов на ближайшее десятилетие, в будущем неизбежно появление инновационных подходов «Цифрового сельского хозяйства» для удовлетворения потребностей сельского населения мира. Это происходит потому, что это существенно облегчает ситуацию. эффективность, качество и производительность труда работников сельскохозяйственного производства.

Цифровизация сельского хозяйства эффективно преобразует каждую часть пищевой цепочки. Она приведет к продуктивному и эффективному использованию производственных ресурсов, высококвалифицированных специалистов и рабочей силы. Как и другие

производственные системы, которые в настоящее время основаны на данных, сельское хозяйство также будет работать в цифровом формате способ. Цепочку создания стоимости производства можно детально отслеживать, а различные поля, культуры и животных можно точно управлять в соответствии с изменениями в окружающей среде. Цифровое сельское хозяйство также улучшит высокопроизводительные системы, которые адаптируются к взаимодействию с изменением климата, что, в свою очередь, будет способствовать решению таких проблем, как отсутствие продовольственной безопасности, экономический доступ, защита окружающей среды и устойчивое развитие [4, 5].

Ведь цифровизация сельского хозяйства имеет большое значение не только на государственном или региональном уровне, но и на международном уровне. Внедрение цифровой системы в сельское хозяйство в рамках Программы устойчивого развития Всемирного банка поможет . достижение высокой экономической эффективности при низких издержках производства и рыночной конкуренции создаст возможности и условия для использования технологий, адаптированных к изменению климата.

В результате объявленной нашим Уважаемым Президентом сельской политики, за счет современного развития агропромышленного комплекса, будут удовлетворены потребности населения в экологически чистых, качественных, конкурентоспособных и разнообразных продуктах питания, обеспечены перерабатывающие производства сырья, повысится эффективность производства, будут установлены новые экономические связи и главное, будет достигнута продовольственная безопасность страны.

Список источников

1. Концепция развития цифровой экономики в Туркменистане на 2019 – 2025 годы. Ашхабад.: 2018. 123 с.
2. Концепция развития системы цифрового образования в Туркменистане. Ашхабад.: 2017. 121 с.
3. Национальная программа социально – экономического развития Туркменистана на 2022 – 2052 годы. Ашхабад.: 2022.
4. Развитие систем образования, науки, здравоохранения, спорта и архивного дела в Туркменистане. Программа на 2019-2025 годы. – Ашхабад.: 2019. 56 с.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ НА ПРИМЕРЕ
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СОИ В
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Антонова Е.А., Воронова Е.О., Веселова Ю.В.

ФГБОУ ВО ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет
генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», г. Саратов,
Россия

В современном мире при условиях постоянно меняющегося рынка сельскохозяйственной продукции, заметен показатель увеличения спроса на сою, как одной из уникальной многозначимой культуры, являющегося важным, ценнейшим ингредиентом для производства пищевых и кормовых продуктов.

Соя является одной из важнейших белково-масличных культур, как в мировом, так и отечественном земледелии. Содержание в семенах сои большого количества белка и жира, незаменимых аминокислот, углеводов и др. позволяет использовать сою в различных отраслях промышленности. В сложившейся экономической ситуации соя – спасение фермерских хозяйств. Так считают многие аграрии, и в Саратовской области сельхозпроизводители увеличивают площади, на которых растёт эта культура.

Таблица 1 - Посевные площади сельскохозяйственных культур – соя,
тыс. га

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 в % к 2018
Сельскохозяйственные организации							
Российская Федерация	2148,9	2257,0	2102,0	2306,1	2627,0	2756,2	128,3
Приволжский федеральный округ	90,2	110,3	125,2	155,3	233,8	233,8	259,2
Саратовская область	25,1	26,4	25,9	24,7	30,6	38,7	154,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели							
Российская Федерация	799,4	820,4	755,1	758,9	875,7	908,3	113,6
Приволжский федеральный округ	13,0	16,2	18,0	19,5	31,7	37,2	286,2
Саратовская область	1,8	4,1	3,3	3,7	6,5	9,0	500,0

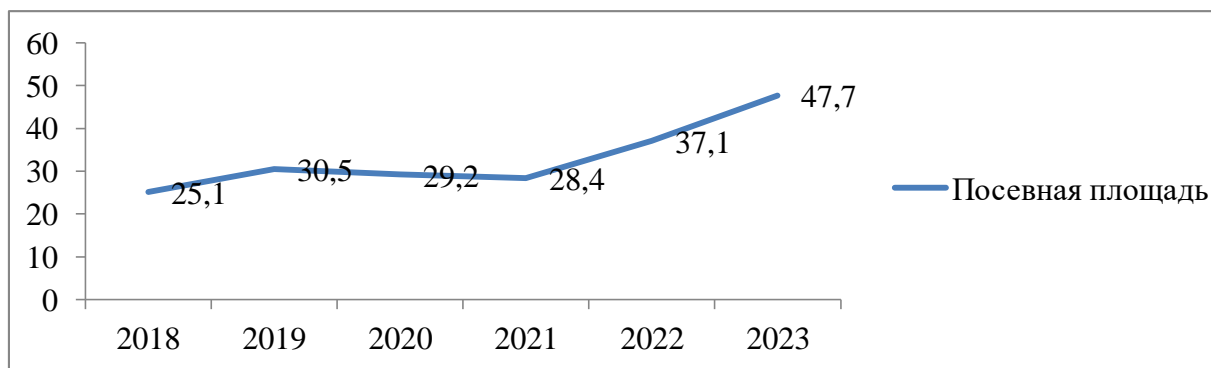


Рис. 1. Динамика посевных площадей сои в хозяйствах всех категорий Саратовской области с 2018–2023 гг., тыс. га

На основании табл. 1, можно сделать вывод, что с каждым годом площадь посевных площадей в стране, занятых под посевами сои, увеличивается. Динамика посевных площадей Саратовской области (рис. 1) показывает, что посевы этой культуры в 2018 году составили 25,1 тыс. га, а вот в 2023 году площади возросли до 47,7 тыс. га или на 90,04 %. В 2024 году (весеннего учета) по данным Министерства сельского хозяйства Саратовской области соя занимает более 77,5 тыс. га.

В Саратовской области соя выращивается в Аткарском, Балаковском, Дергачевском, Марксовском, Новоузенском, Пугачевском, Хвалынском и др. районах [6].

В Саратовской области природно-климатические условия способствуют получению высокого качества этих ценных культур. Нехватку влаги можно восполнить орошением полей. Орошаемое поле области одно из самых значительных в стране. Регион отличают большая протяженность магистральных каналов, высокотехнологическая оросительная сеть сооружений и водохранилищ. Это наиболее эффективный способ выращивания сои, с помощью орошения можно получать огромные урожаи.

Соя – это одна из самых высокоурожайных культур полевых севооборотов. Однако общие объемы производства сои по стране недостаточны для удовлетворения потребностей народного хозяйства в сырье, покрывая их всего на 20–30% [2].

Причина отставания России по уровню урожайности сои заключается в природных условиях, в использовании менее продуктивных сортов, в техническом и технологическом отставании. Несмотря на это эффективность выращивания сои в РФ в динамике растет. Соя успешно возделывается в регионах Приволжского Федерального округа, в частности в Саратовской области.

Урожайность сельскохозяйственных культур является основным фактором, который определяет объем производства продукции растениеводства. Рассмотрим урожайность сои за 2018–2023 годы.

Таблица 2 - Урожайность сои, ц с 1 га убранный площади

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 в % к 2018
Сельскохозяйственные организации							
Российская Федерация	14,7	15,7	15,9	15,9	17,9	19,2	130,6
Приволжский федеральный округ	13,1	15,2	15,9	15,5	14,7	15,4	117,6
Саратовская область	13,9	15,1	16,0	17,4	17,8	19,8	142,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели							
Российская Федерация	15,6	16,5	16,9	16,4	18,3	19,8	126,9
Приволжский федеральный округ	13,0	15,4	16,3	15,4	14,5	15,3	117,7
Саратовская область	14,3	16,2	17,1	18,0	19,0	21,1	147,6

Рассмотренные показатели урожайности сои, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что происходит увеличение урожайности сои по хозяйствам всех категорий по России с 12,1 ц/га до 17,3 ц/га. По Саратовской области также наблюдается тенденция увеличения показателя на 50 %, что говорит о развитии производства сои в регионе.

Потенциал развития соеводства велик как за счет расширения посевных площадей до 10–15 % севооборотной площади, так и возрастания урожайности за счет совершенствования технологии возделывания. Если первый путь более приемлем и масштабен за счет включения сои во все полевые севообороты и расширившихся посевов подсолнечника и озимой пшеницы, то второй – более интенсивен и затратен, так как требуются вложения средств для достижения прироста урожаев [1].

Одним из основных приемов повышения урожайности сои Саратовской области мы видим в улучшение агрофизических и агрохимических свойств почвы. Например, внесение мелиорантов способствует увеличению содержания гумуса и улучшению почвенной структуры, что, в свою очередь, повышает водоудерживающую способность и аэрируемость почвы. Хорошо аэрируемая и влагоудерживающая почва создает оптимальные условия для роста корневой системы растений, что отражается на повышении их устойчивости к стрессовым условиям, таким как засуха или избыток влаги.

Кроме того, мелиоранты играют важную роль в регулировании кислотности почвы. Многие культуры лучше растут в почвах с определённым уровнем pH. Внесение гипса, к примеру, помогает нейтрализовать кислотность почвы, что позволяет растениям усваивать питательные вещества более эффективно. Фосфогипс также влияет на химический состав почвы. Минеральные мелиоранты, содержащие элементы, такие как кальций, магний, калий и другие, повышают содержание питательных веществ в почве. Это ускоряет рост растений и способствует более высокой урожайности. Внесение гипса, например, не

только улучшает структуру почвы, но и способствует вымыванию излишков натрия, что особенно важно для засоленных почв.

В конечном итоге, правильное и сбалансированное использование мелиорантов оказывает комплексное воздействие на урожайность сельскохозяйственных культур. Оно способствует созданию благоприятных условий для роста и развития растений, повышению их устойчивости к неблагоприятным воздействиям и обеспечению стабильности и увеличению сельскохозяйственного производства.

При возделывании сои на орошении в почвенно-климатических условиях Саратовского Левобережья для снижения плотности почвы и улучшения её агрохимических характеристик, а также получения урожайности на уровне 2,66 т/га, с содержанием белка 46,7 % и масла до 14,9 %, рекомендуется внесение в почву до посева семян мелиоранта фосфогипс в дозе 6 т/га путём разбрасывания по полю с дальнейшей заделкой предпосевной культивацией.

В заключении хотелось бы отметить значимость государственной поддержки в развитии производства сои, не только в регионе, но и страны. В целях наращивания производства сои в регионах необходимы новые или более эффективные меры государственной поддержки, которые позволят стимулировать производство сои, повысить рентабельность продукции растениеводства.

Список источников

1. Ибрагимова В. И. Экономическая эффективность выращивания сои в современных условиях // Молодой ученый. 2017. № 1 (135). С. 176-178.

2. Соя современные технологии возделывания // Россельхозцентр Саратов. URL: <http://www.rosselchozcentr-saratov.ru/e/3243951-soya-sovremennyye-tehnologii-vozdelyivaniya>

3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области. Режим доступа: <https://www.minagro.saratov.gov.ru>

4. О развитии сельского хозяйства : Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.

5. Официальный сайт Росстата. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

6. Официальный сайт Саратовстата. Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Бабынина А.И., Ромайкина А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

К настоящему времени накоплен большой опыт внедрения оптимизационных задач в практику управления сельскохозяйственным производством.

Модели, адекватные реальным условиям производства должны учитывать особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве: его стохастическую природу, взаимосвязанность и взаимозависимость отраслей, элементы нелинейности, динамики, целочисленности.

Полученные в результате решения оптимизационных задач таблицы, графики, оценки, показатели охватывают практически всю производственно-технологическую цепочку хозяйственных работ, позволяют выявить "узкие" места в производстве, найти правильные стратегические и тактические решения.

В этом контексте ООО «Кормовая компания «Зелёная Долина», являющаяся одним из ведущих агропромышленных объединений в России, выделяется своим активным внедрением цифровых технологий в производственные процессы, с помощью которых удастся снизить затраты, связанные с деятельностью компании и повысить её прибыль [3, 4].

При этом важно подчеркнуть, что ООО «Кормовая компания «Зелёная Долина» Шебекинского района уделяет внимание развитию сельских территорий и качеству жизни работников общества, проживающих на этих территориях, выделяя часть прибыли на социальные проекты [1, 2, 3].

Совокупное воздействие случайных факторов сельскохозяйственного производства (природно-биологических, организационно-экономических и социальных) проявляется в том, что его показатели, прежде всего урожайность сельскохозяйственных культур и цены реализации, не являются определенными, детерминированными, а колеблются как во времени, так и в пространстве.

Успешное развитие сельскохозяйственного производства в значительной мере зависит от того, насколько умело и эффективно используются имеющиеся производственные, природные, материальные и финансовые ресурсы [1, 2, 5].

Решение сложной и многогранной задачи изменения и перераспределения пахотных земель между культурами в ООО

«Кормовая компания «Зелёная Долина» Шебекинского района мы выполняли с применением экономико-математического моделирования, как варианта цифровой трансформации растениеводства [3, 4].

Построение экономико-математической модели оптимизации размеров и структуры посевных площадей, возделываемых культур в ООО «АгроСервис» на перспективу производили на основе средних данных за ряд лет наблюдения (3 – 5 лет) с учетом прогноза развития Общества на перспективу.

В экономико-математической модели под выращивание растениеводческих культур были определены следующие объёмы производственных ресурсов: 37095 га пашни, 392 тысячи человеко-часов трудовых ресурсов и 1955 000 тысяч рублей материально-денежных средств.

Расчеты других показателей (прогнозируемую урожайность по каждой культуре, затраты труда и материально-денежных средств на один гектар посевной площади по каждой культуре, а также реализационные затраты, выручку и соответственно прибыль с гектара по каждой культуре), включаемых в оптимизационную модель в качестве коэффициентов основных и дополнительных переменных и ограничений были определены на основе средних значений данных за ряд лет, с учетом полученных значений в корреляционной модели.

За неизвестные величины принимаем площади посева сельскохозяйственных культур. Пусть X_1 – будет обозначена площадь посева озимой пшеницы в хозяйстве на перспективу, аналогичным образом – X_2 – площадь посева яровой пшеницы т.д. для всех культур, включаемых в модель (таблица 1). Площадь пашни, выделяемая под чистый пар, обозначим за X_{13} .

Таблица 1– Обозначение площади посева основных культур в ООО «Кормовая компания «Зелёная Долина» для построения экономико-математической модели

№ п.п.	Наименование культур	Обозначение неизвестных
1	Пшеница озимая	X_1
2	Пшеница яровая	X_2
3	Кукуруза на зерно	X_3
4	Овёс	X_4
5	Ячмень	X_5
6	Прочие озимые зерновые	X_6
7	Прочие яровые зерновые	X_7
8	Прочие зернобобовые	X_8
9	Соя	X_9
10	Подсолнечник	X_{10}
11	Лён-долгунец	X_{11}
12	Кукуруза на корм	X_{12}
13	Чистые пары	X_{13}

Целью решения задачи является определение площади и структуры посевных площадей основных сельскохозяйственных культур в ООО «Кормовая компания «Зелёная Долина», которая при выполнении основных ограничений по использованию производственных ресурсов и дополнительных - по производству продукции для её реализации, обеспечила бы максимальную прибыль.

На основании полученного решения в оптимальном варианте, целевая функция, которая показывает сумму прибыли, составит 310978,9 тысяч рублей.

В проектном варианте, согласно полученного решения, (таблица 2), площади посевов сельскохозяйственных культур на перспективу могут составлять: озимая пшеница - 6117,7 га, что занимает в структуре посевов 16,5 %, яровая пшеница – 894,4 га (2,4 %), кукуруза на зерно – 7015,1 га (18,9 %), овес – 171,1 га (0,5 %), ячмень – 1374,2 га (3,7 %), прочие зерновые и зернобобовые культуры в сумме занимают 438,1 га, что в структуре площадей составляет 1,2 %, соя – 10092,5 га (27,2 %), подсолнечник на семена – 3701,7 га (10,0 %), лен-долгунец - 197,1 га (0,5 %), кукуруза на корм – 5593,2 га (15,1 %), площадь пашни, выделенная под чистые пары составит 1500,0 га, что в структуре посевов будет занимать 4,0 %.

Таблица 2 – Размер и структура посевных площадей основных культур в ООО «Кормовая компания «Зелёная Долина» на перспективу

№ п.п.	Наименование культур	Обозначение неизвестных (переменных)	Плановая площадь посева, га	Структура посевов, %
1	Пшеница озимая	X_1	6117,7	16,5
2	Пшеница яровая	X_2	894,4	2,4
3	Кукуруза на зерно	X_3	7015,1	18,9
4	Овёс	X_4	171,1	0,5
5	Ячмень	X_5	1374,2	3,7
6	Прочие озимые зерновые	X_6	253,1	0,7
7	Прочие яровые зерновые	X_7	33,9	0,1
8	Прочие зернобобовые	X_8	151,1	0,4
9	Соя	X_9	10092,5	27,2
10	Подсолнечник	X_{10}	3701,7	10,0
11	Лён-долгунец	X_{11}	197,1	0,5
12	Кукуруза на корм	X_{12}	5593,2	15,1
13	Чистые пары	X_{13}	1500,0	4,0
	Всего посевов		37095	

Такая структура посевов, полученная расчетным путём на перспективу в хозяйстве, существенно отличается от средних показателей за анализируемый период, а также от величины посевных площадей основных сельскохозяйственных культур за 2023 год.

При оптимальном варианте в перспективе в «Кормовая компания «Зелёная Долина» прибыль от реализации этих культур может составить 310987,9 тыс. рублей, уровень рентабельности производства составит 15,5 %, а уровень рентабельности продаж – 13,4 %.

Список источников

1. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.

2. Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А., Пак З.Ч. "Зеленая" экономика: практические шаги и перспективы в Белгородской области // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. С. 166-167.

3. Innovative And Technological Development Of The Regions During The Period Of Economic Instability / Kravchenko D.P., Chovgan N.I., Akupiyar O.S., Bobrysheva N.V., Breslavets A.P. // В сборнике: BIO Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference "Methods for Synthesis of New Biologically Active Substances and Their Application in Various Industries of the World Economy – 2023" (MSNBAS2023). Les Ulis, 2024. С. 05024.

4. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

5. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора: монография / Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, И.А. Демешева, Л.А. Молчанова. Белгород, 2021. 198 с.

УДК 631.16:657.4

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Багирова Л.Ш., Демешева И.А.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одной из главных задач деятельности любой коммерческой организации является получение доходов и прибыли. Экономическое содержание доходов заключается в том, что они являются источником получения прибыли, за счет которых организации компенсируют свои расходы. Источником полученных данных для анализа доходов и

расходов предприятия является отчет о финансовых результатах, содержащий информацию по видам и составу доходов и расходов за рассматриваемый период [1, 5].

Объектом исследования выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Компания занимается выращиванием сахарной свеклы и зерновых. Главная целью деятельности предприятия - извлечение прибыли посредством осуществления хозяйственной и иной деятельности, направленной на удовлетворение общественных потребностей в товарах и услугах.

В 2023г. общая величина доходов предприятия составила 29695 млн. руб., что на 24,16% больше величины доходов 2021г. По отношению к предыдущему году доходы организации увеличились на 14473 млн. руб. (или на 95,08%).

На отрицательное изменение доходов по отношению к уровню 2021г. оказали влияние все их составляющие: выручка от продаж, проценты к получению и прочие доходы. Так выручка от продаж снизилась на 1643 млн. руб., проценты к получению – на 37 млн. руб., прочие доходы - на 243 млн. руб.

В сравнении с 2021г. решающее влияние на рост доходов оказала выручка от продаж, которая возросла на 5247 млн. руб. или на 22,92%. Остальные составляющие доходов, а именно проценты к получению и прочие доходы выросли на 56,22% и 51,38% соответственно.

Преобладающим источником доходов общества остается выручка от продаж, удельный вес которой в 2023 г. составил 94,76 %, что на 0,96% ниже показателя 2021 г. Удельный вес процентов к получению и прочих доходов вырос на 0,14% и 0,82% соответственно.

Расходы организации в отчетном году по сравнению с предыдущими периодами также возросли: по отношению к 2021г. на 11370 млн. руб. или 102,14%, а по отношению к 2022г. - на 12032 млн. руб. или 114,92%. Это связано с ростом всех расходов. Себестоимость продаж и коммерческих расходов к уровню 2021г. возросли на 92,08% и в 3,2 раза, а к уровню 2022г. – на 133,24% и в 3,2 раза соответственно. В свою очередь коммерческие расходы по отношению к 2021 году увеличились на 20,01%, проценты к уплате – в 3,6 раза, прочие расходы – в 2,9 раза.

В сравнении с 2022 г. наблюдается снижение управленческих расходов и процентов к уплате на 3,59% и 22,67% соответственно.

Наибольший удельный вес в структуре расходов предприятия продолжает занимать себестоимость продаж. В 2023г. доля себестоимости продаж в структуре расходов предприятия достигла уровня в 71,82%, что на 3,76% меньше уровня 2021года. Удельный вес коммерческих расходов, процентов к уплате и прочих расходов увеличился на 3,8%, 0,51% и 3,34% соответственно [2-4].

Текущий налог на прибыль в сравнении с 2021г. вырос на 1726 тыс. руб. или на 2,02%, а по отношению к предыдущему 2022г., наоборот, сократился на 99113 тыс. руб. или более чем в 2 раза.

В результате изменений, произошедших в динамике доходов и расходов за три года, чистая прибыль предприятия в 2023г. по отношению к 2021г. снизилась на 5919 млн. руб., а в сравнении с предыдущим годом возросла на 2129 тыс. руб. Коэффициент соотношения доходов и расходов снизился за данное трехлетие на 0,83, а в сравнении с 2022 г. на 0,13. Это говорит о том, что на данном предприятии темп роста расходов выше темпа роста доходов.

Для роста доходности предприятию необходимо:

- изменить структуры продаж в сторону увеличения объема реализации более рентабельной продукции в общем объеме продаж;
- уделить внимание повышению качества товарной продукции;
- реализация продукции на новых рынках на более выгодных условиях;
- снижение себестоимости продукции за счет выявления перерасхода по статьям, каких-либо упущений в производстве.

Список источников

1. Дамбовская М. С., Божченко Ж. А. Финансовый результат: бухгалтерский и налоговый учет // Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК : Материалы Международной студенческой научной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 299.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография / Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.

4. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Базовкина Е. А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Во время ведения хозяйственной деятельности в аграрном производстве возникает необходимость использования различных материальных ресурсов. В широком понимании основная часть материалов используется в качестве предметов труда, составляющих фундамент производства, вместе со средствами труда и рабочей силой, они создают производственный цикл(процесс) предприятия, в котором используются однократно и полностью переносят свою стоимость на стоимость произведенной продукции.

Материальные ресурсы подразделяются, прежде всего, на основные и вспомогательные. В процессе работы, сконцентрированной на максимизации прибыли, субъекты аграрного производства нередко сталкиваются с необходимостью закупки сопутствующих ресурсов. Данный вид активов относится к малоценному и редко приобретается с целью дальнейшей перепродажи. Материальные запасы предназначены для использования на производственные или управленческие нужды [3].

Как правило, затраты сырья, материалов, топлива, энергии и других предметов труда занимают наибольший удельный вес в текущих затратах на производство. От того, как на предприятии осуществляется процесс материально-технического снабжения и контроль за соблюдением режима экономии в каждом подразделении, на каждом рабочем месте, зависят наиболее важные показатели работы предприятия – объём производства, его рентабельность, а также финансовое состояние [1].

Анализ материальных ресурсов позволяет выявить реальную картину всего того, что затрачивается на предприятии и в связи с этим уже скорректировать план на будущее.

Важно, что материальные ресурсы постепенно переходят в материальные затраты, в результате чего обеспечивается капиталоборот на предприятии. Основным отличием сельскохозяйственного предприятия от других предприятий промышленности в области состава материальных ресурсов является то, что в материальные ресурсы сельского хозяйства включаются животные на выращивании и откорме, но в статьи затрат включаются такие, как «убытки от падежа» и «убытки от забоя» [4].

Анализ состава и структуры материальных запасов рассмотрим на примере СПК «Нива» представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Состав и структура материальных запасов на конец года

Виды МПЗ	2021 г.		2022 г.		2023 г.		Отклоне ние 2023г. от 2021 г.(+,-), тыс. руб.
	тыс. руб.	% к итогу	тыс.руб.	% к итогу	тыс.руб.	% к итогу	
Всего запасов, тыс. руб.	228352	100	247130	100	201883	100,00	-26469
в том числе:							
- сырье и материалы	50639	22,18	59137	23,93	56166	27,82	5527
-животные на выращивании и откорме	82667	36,2	76411	30,92	65529	32,46	-17138
-затраты в незавершенном производстве	44331	19,41	55215	22,34	55085	27,29	10754
- готовая продукция и товары для перепродажи	50715	22,21	56367	22,81	25103	12,43	-25612

Анализируя проведённые расчёты, можно сделать вывод, что материально-производственные затраты на конец 2023 года составили 201883 тыс. руб., что на 26469 тыс. руб. ниже уровня 2021 года. Наибольший удельный вес в структуре запасов по данным отчётного года занимают затраты на животных на выращивании и откорме 32,46 % или 65529 тыс. руб., что на 17138 тыс. руб. ниже уровня 2021 года. Готовая продукция и товары для перепродажи почти в два раза сократились относительно 2021 г. и составили 25103 тыс. руб. в отчетном году.

По такому показателю, как сырье и материалы, произошло увеличение по сравнению с базисным годом и составило 56166 тыс. руб. Затраты в незавершенном производстве также возросли на 10754 тыс. руб. по сравнению с 2021 г., составив при этом в отчетном году 55085 тыс. руб.

Снижение МПЗ по сравнению с базисным периодом прослеживается по всем показателям, кроме затрат в незавершенном производстве и сырье и материалы.

Скорость оборачиваемости материальных ресурсов оказывает влияние на потребности предприятия в оборотных средствах. Чем выше скорость оборачиваемости запасов, тем меньше дополнительных средств необходимо привлекать предприятию. А это в свою очередь оказывает положительное влияние на финансовые результаты его

деятельности [2]. Рассмотрим анализ оборачиваемости материальных ресурсов в таблице 2.

Таблица 2 - Анализ оборачиваемости материальных ресурсов

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-)	
				2023 г. от 2021 г.	2023 г. от 2022г.
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	321111	354773	354580	33469	-193
Среднегодовая стоимость материальных запасов, тыс. руб.	224148,5	237741	224507	358	-13235
Коэффициент оборачиваемости запасов, руб.	1,43	1,49	1,58	0,15	0,09
Коэффициент закрепления, руб.	0,70	0,67	0,63	-0,06	-0,04
Продолжительность оборота, дни	251	241	228	-23	-13

Анализируя проведённые расчёты, следует отметить увеличение коэффициента оборачиваемости запасов в отчётном году на 0,15 руб. по сравнению с уровнем 2021 года и на 0,09 руб. по сравнению с уровнем 2022 года. Это свидетельствует об уменьшении реализованной продукции, приходящейся на 1 руб. материальных запасов.

Продолжительность оборота запасов - это время в днях, за которое запасы превращаются в проданные товары. Продолжительность оборота запасов показывает скорость превращения запасов из материальной в денежную форму [5]. Продолжительность оборота производственных запасов в 2023 г. составила 228 дней, что на 23 дня меньше показателя базисного года, и на 13 дней уровня 2022 года.

Таким образом, предприятие располагает достаточно разнообразным ассортиментом материальных запасов, необходимых для производственных целей и увеличения прибыли. Однако рекомендуется повышать оборачиваемость этих запасов для достижения более высоких экономических результатов деятельности.

Список источников

1. Арутюнян Ф.Г. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Ф. Г. Арутюнян, Л. А. Головина, В. П. Гешель, В. Т. Топоров, И. В. Додонова, А. В. Панин, М. Ф. Галкина, Т. А. Баер, М. В. Гагарина, Ж. А. Божченко, Е. А. Голованева // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агенство научных организаций. 2015.

2. Голованева Е.А., Божченко Ж. А. Влияние пандемии covid-19 на деловую активность субъектов малого предпринимательства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 3 (31). С. 134-139.

3. Голованева Е.А., Базовкина Е. А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.

4. Головина Л.А., Голованева Е.А. Отличительные особенности экономического стимулирования развития растениеводства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4 (21). С. 89-93.

5. Базовкина Е.А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

УДК 657.432:657.6

КОНТРОЛЬ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ

Базовкина Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для поддержания финансовой устойчивости предприятия критически важно тщательно следить за объемами такого актива, как дебиторская задолженность.

Одним из ключевых методов управления этой задолженностью является проведение аналитической работы. Этот инструмент дает возможность оценить надежность финансового положения компании, выявить потенциальные риски и слабые стороны. После четкого понимания ситуации можно приступить к корректировке ошибок, мешающих увеличению доходов [1].

Анализ дебиторской задолженности предприятия предполагает наличие тщательно продуманного плана действий. Финансовые специалисты обычно разрабатывают отдельную стратегию, направленную на оценку финансовой надежности организации [4]. Такой универсальный подход позволяет получить полное представление о текущем объеме задолженностей компании и их влиянии на общее финансовое положение [3].

Ключевым метрикой для оценки возврата задолженности служит коэффициент оборачиваемости [2]. Этот показатель отражает, насколько раз задолженность возникает и погашается в течение рассматриваемого периода. Данные по оборачиваемости дебиторской задолженности мы можем взять из таблицы 1.

Исходя из расчетов в таблице, можно сказать, что состояние расчетов с покупателями в СПК «Нива» не ухудшился. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился на 3,0 по сравнению с 2021 г.

Анализ показал, что среднегодовая величина дебиторской задолженности несмотря на уменьшение не повлияла на снижение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности [5].

Вычисление показателя в днях. В 2021 году время оплаты дебиторской задолженности составило 38 дней, однако к 2023 году этот период уменьшился на 9 дней, дойдя до 29 дней. Улучшение данного критерия рассматривается как благоприятное изменение, поскольку оно отражает скорость возврата финансовых средств.

Таблица 1 –Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности в СПК «Нива»

Показатели	2021г.	2022г.	2023г.	Отклонение 2023 г. от 2021г.,(+;-)
Выручка, тыс.руб.	322488	385916	365 821	43333
Среднегодовая величина дебиторской задолженности, тыс.руб.	34 009	29 793	29 313	-4 696
Оборотные активы, тыс. руб.	279 661	291 002	279 745	84
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотах	9,5	12,95	12,5	3,0
Время обращения, дней	38	28	29	-9
Доля дебиторской задолженности в общем объеме текущих активов, %	12,32	8,63	12,00	-0,32
Доля дебиторской задолженности покупателей и заказчиков в общем объеме текущих активов, %	1,74	0,20	5,67	3,93

Важно уделить внимание улучшению качества долговых обязательств. По сравнению с 2021 годом доля долговых требований по клиентам сократилась на 0,32% и достигла 12% от общей суммы долговых требований. Учитывая, что доля долговых требований по клиентам и заказчикам составляет 5,67% от общего объема текущих активов компании, можно прийти к выводу о ухудшении ликвидности текущих активов в целом, что обусловлено состоянием дебиторской задолженности.

Список источников

1. Божченко Ж.А. Прибыль как индикатор результативности деятельности организаций // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIV Международной научно-производственной конференции. В 2 томах. 2020. С. 144-145
2. Божченко Ж.А. Списание безнадежных долгов за счет оценочного резерва // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 286-287.
3. Голованева Е.А., Божченко Ж.А., Базовкина Е.А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 3 (27). С. 146-157.
4. Дамбовская М.С., Божченко Ж.А. Финансовый результат: бухгалтерский и налоговый учет // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. 2019. С. 299.
5. Подзолков С.С., Божченко Ж.А. Организация бухгалтерского учета и внутреннего контроля // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. 2020. С. 130.

УДК 336.226.4:63

МЕРОПРИЯТИЯ ПО СНИЖЕНИЮ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Басхидике К.Б., Черных А.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Снижение себестоимости для сельскохозяйственных организаций, независимо от их организационно-правовой принадлежности – важнейший резерв роста прибыли предприятий и повышения рентабельности [1-3].

Эффективность производства сои, как и другой продукции растениеводства, зависит от множества факторов. В частности, правильный учет производства является основополагающим для получения достоверных данных о производстве. Достоверность и своевременность учета позволяет контролировать и регулировать на определенных стадиях производства, которые являются составляющими себестоимости продукции.

Наиболее важным фактором снижения себестоимости продукции является увеличение урожайности культур и экономия всех видов ресурсов, которые используются в процессе производства. Являясь основным источником растительного белка и пищевого масла, соя, несомненно, важная пищевая бобовая культура [4-5].

Анализа себестоимости сои выполнен на примере ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Численность работников предприятия за последние 3 года уменьшилась и в 2023 году составила 1971 человек, что на 44 человека меньше уровня 2021 года. Производительность труда увеличилась на 1976 тыс. руб. и составила 6410,1 тыс. руб.

Выручка от продажи продукции за последние три года увеличилась на 5246803 тыс. руб., и в 2023 г. составила 28139330 тыс. руб. Выручки в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий получено в отчетном периоде больше базисного года на 1639,1 тыс. руб. Вместе с тем и увеличилась себестоимость продаж на 7747920 тыс. руб. и равна в 2023 г 16162313 тыс. руб. Так как рост себестоимости продаж опережает рост выручка, то предприятие получило прибыли от продажи в меньшем размере – 8510512 тыс. руб. При этом чистая прибыль составила 6863544 тыс. руб. Уровень рентабельности продаж составил в 2023 году 30,2 %, что на 25,7 процентных пункта ниже уровня 2021 года.

В отчетном году прослеживается увеличение объема реализованной продукции на 906327 ц, товарность в 2023 году составила 109,53 %, что означает частичную реализацию продукции прошлого года.

Себестоимость 1 ц сои в отчетном году составила 1906,00 руб., что на 377,62 руб. выше уровня базисного года. Цена реализации 1 ц сои в 2023 г. снизилась по сравнению с 2021 г. на 920,52 руб. и составила 3307,84 руб. В отчетном году была получена прибыль на 1 ц сои, в размере 1401,84 руб. Уровень рентабельности производства 1 ц сои в 2023 г. составил 73,05%, что значительно ниже уровня базисного года.

Анализ влияние факторов на валовой сбор показывает, в 2023 году перевыполнение плана по валовому сбору сои составило 0,67 % или 13217 ц, за счет увеличения размера посевной площади. В 2022 году недовыполнение плана составило 0,67 %, или 5371 ц., в результате снижения урожайности от плановой недовыполнение валового сбора составило 103128 ц., а за счет роста размера посевной площади валовой сбор увеличился на 97757 ц. В 2021 г. недовыполнение плана валового сбора сои составило 3,39 % или 46878 ц, прежде всего за счет снижения урожайности.

Важнейшим показателем, характеризующим работу предприятия, является себестоимость производимой продукции. Выравнивание ряда динамики 1 ц сои за период 2015-2023 гг. показал, что тенденция увеличения себестоимости 1 ц сои за анализируемый период в среднем ежегодно составляет 43,95 руб.

При анализе состава и структуры себестоимости 1 ц сои выявили, что в 2023 году фактическая себестоимость сои составила 1906,00 руб., что выше запланированного уровня на 65,35 руб. и выше уровня 2021г. на 377,62 руб. Наибольший удельный вес в структуре себестоимости 1 ц сои занимают затраты на «Средства защиты растений» – 26,05 % или 496,51 руб., «Минеральные удобрения» – 13,02 % или 248,16 руб., «Семена» – 10,43 % или 198,00 руб. Перерасход средств в отчетном году, согласно планового уровня наблюдается практически по всем статьям затрат.

Анализ влияния факторов на изменение себестоимости 1 ц сои показал, что в 2023 году себестоимость 1 ц сои составила 1906,00 руб., что на 65,35 руб. выше планового уровня, прежде всего за счет роста затрат. В 2021 г. фактическая себестоимости 1 ц продукции была ниже планового показателя на 1,62 руб., за счет снижения урожайности себестоимость 1 ц сои увеличилась на 54,32 руб., и за счет сокращения затрат себестоимость 1 ц сократилась на 55,94 руб.

Одной из важнейших задач анализа является выявление резервов увеличения производства и снижения себестоимости продукции. Так, при выполнении плана по урожайности сои, предприятие могло бы дополнительно получить 62089 ц на сумму 205380 тыс. руб.

В результате расчета себестоимость сои с учетом приведенных резервов могла составить 1755,28 руб., что на 150,72 руб. ниже фактического уровня себестоимости.

С учетом выявленных резервов предприятие могло бы сократить затраты от продажи сои. В результате, от продажи 1 ц сои предприятие могло получить прибыль на 1 ц в размере 1552,56 руб., а уровень рентабельности был бы равен 81,45 %, что на 7,90 % выше сложившегося уровня.

Список источников

1. Демешева И. Повышение эффективности производства и сбыта зерна в регионе // АПК: экономика, управление. 2006. № 8. С. 18-20.
2. Наседкина Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.
3. Наседкина Т. И., Приходько Н. В. Инвестиции как определяющий фактор развития АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : Материалы международной научно-

практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 243-246.

4. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России / А. Н. Ткачев, М. П. Щетинин, А. И. Алтухов [и др.]. – Москва : Технология ЦД, 2018. 416 с.

5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4(20). С. 104-115.

УДК 338.33

АНАЛИЗ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Басхидике К.Б.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельское хозяйство является важной отраслью экономики. Продукция сельскохозяйственного производства, а в особенности продукция растениеводства занимает приоритетное место в обеспечении продовольственной безопасности страны. Это является возможным только благодаря направлению повышения эффективности производства. При этом в условиях хозяйственной независимости и финансовой самостоятельности значительно усложнился процесс управления сельскохозяйственным предприятием. Именно по этой причине одной из самых важных задач экономики считается формирование экономических основ развития отрасли в условиях рынка и эффективных методов хозяйствования [1-3, 5].

Объектом исследования является ООО «Русагро - Инвест» г. Белгород. Сегодня в состав аграрной компании «Русагро-Инвест» входят земли, расположенные в 12 районах Белгородской области. Предприятие занимается выращиванием сельскохозяйственных культур. Специализируется на производстве корнеплодов сахарной свеклы. Также в структуре товарной продукции значительный удельный вес приходится на продукцию зерновых культур.

Анализируя экономическую эффективность производства сахарной свеклы, можно отметить, что в 2023 году валовой сбор сахарной свеклы составил 22844943 ц, что по на 9287693 ц больше уровня 2021 года, это связано с расширением площади посева и ростом урожайности на 171 ц/га. Уровень товарности в 2023 году равен 75,3 %. В отчётном году

Общество от реализации сахарной свёклы получило прибыль в размере 143,1 руб. на 1 ц. Себестоимость 1 ц сахарной свеклы равна 240,96 руб., что на 15,96 руб. больше уровня 2021 года. В 2023 году уровень рентабельности составил 59,4 %, что на 10,4% ниже уровня 2021г. Таким образом, производство сахарной свеклы является в ООО «Русагро-Инвест» рентабельным, но по отношению к 2021 году эффективность производства продукции снизилась.

Проанализировав экономическую эффективность производства семян подсолнечника следует отметить, что в отчетном году урожайность уменьшилась на 1 ц/га. Валовой сбор в 2023 году составил 439204 ц, что на 85822 ц меньше уровня 2021 года. Уровень товарности равен 18,4%, что ниже базисного года на 80,7%. Себестоимость из года в год увеличивается, в 2023 году она составила 2601,74 руб. за 1 ц, это выше 2021 года на 1491,74 руб. Цена реализации за 1 ц также колеблется и в отчетном году равна 3604,39 руб. за 1 ц., в результате чего получена прибыль на 1 ц в отчетном году 1002,65 руб. Уровень рентабельности составил в 2023 году 38,5%, что на 153% меньше уровня 2021 года.

По результатам анализа эффективности производства зерна за 2021-2023 годы получено, что валовой сбор продукции снизился на 731834 ц, что обусловлено сокращением посевной площади. Уровень товарности немного вырос и в 2023 году составил 71,2%. Полная себестоимость 1 ц возросла на 400,69 руб. и в отчетном году равна 817,69 руб. Цена реализации 1 ц снизилась на 201,82 руб. Такая тенденция изменения показателей вызвала сокращение прибыли в расчете на 1 ц на 602,51 руб. Это в свою очередь повлекло снижение уровня рентабельности производства на 171,2%, который в отчетном году составил 27,8%.

Проанализировав экономическую эффективность производства сои следует отметить, что в 2023 году по сравнению с 2021 годом прослеживается снижение урожайности на 2 ц/га, валовое производство сои в отчетном году равно 796949 ц, что на 402649 ц ниже уровня 2021 года. Кроме того, в отчетном году прослеживается сокращение объема реализованной продукции на 935960 ц. Товарность в 2023 году равна 61,7%, что указывает на частичную реализацию сои в следующем году. Себестоимость 1 ц сои в отчетном году составила 2229,13 руб., что на 794,13 руб. выше уровня базисного года. Цена реализации 1ц сои в 2023 г. выросла по сравнению с 2021 годом на 57,3% и составила 4478,22 руб. Следовательно, в отчетном году была получена прибыль на 1 ц. сои, в размере 2249,09 руб. Уровень рентабельности производства 1 ц. сои в 2023 году составил 100,9%, что выше уровня базисного года на 2,5%.

Таким образом за 2021-2023 годы в Обществе наблюдается снижение эффективности производства сахарной свеклы, зерна и подсолнечника. Основная причина - это рост себестоимости производства и снижение средней цены реализации.

Для повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства необходимо рационально использовать материальные ресурсы, что может обеспечить экономический механизм ресурсосбережения. Основным его элемент - внедрение ресурсосберегающих технологий, представляющих собой систему мероприятий, направленных на получение высоких урожаев сельскохозяйственных культур при минимальных затратах труда и оптимальном потреблении материально-денежных ресурсов [4].

Освоение такой технологии заключается в выявлении ресурсоемких технологических операций и замене их на ресурсосберегающие. Наибольшее значение здесь имеют мероприятия, направленные на сокращение энергоемкости производства. Например, в свекловодстве самые энергонасыщенные операции - подготовка почвы и уборка урожая. Непременное условие ресурсосберегающей технологии — высокая культура земледелия, пригодные почвы, специализированные севообороты, соответствующая система машин, квалифицированные кадры.

Список источников

1. Демешева И. Повышение эффективности производства и сбыта зерна в регионе // АПК: экономика, управление. 2006. № 8. С. 18-20.
2. Милова А. В., Решетняк Л. А. Влияние управленческих расходов на себестоимость продукции. Материалы международной студенческой научной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2015. С. 117.
3. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.
4. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России / А. Н. Ткачев, М. П. Щетинин, А. И. Алтухов [и др.]. – Москва : Технология ЦД, 2018. 416 с.
5. Шелякина С. В., Демешева И. А. Себестоимость продукции растениеводства в сельскохозяйственном предприятии // Современные проблемы экономики АПК и их решение: Материалы III Национальной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 289-291.

ФОРМИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Белов А.А., Полякова В.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Актуализация потребности в целенаправленном совершенствовании трудовых ресурсов АПК Белгородской области определяется возрастанием темпов происходящих в современной экономике и современном социуме трансформаций. Они, зачастую, приобретают острый характер, к чему агропромышленные предприятия региона вынуждены адаптироваться, меняя стратегию и тактику своего функционирования, эффективность которого в современных условиях в весьма значительной, если не в решающей, степени зависит от имеющихся трудовых ресурсов.

Трудовые ресурсы сегодня становятся уже не просто одним из ресурсов предприятия, но корпус ориентированных на ответственное и высококачественное выполнение своих трудовых функций на вверенном участке работ профессионалов. В этой связи, ключевым фактором, который определяет качество трудовых ресурсов и эффективность их использования на агропромышленных предприятиях, является качество и уровень профессиональной подготовки кадров.

Таким образом, в агропромышленном комплексе Белгородской области сформировался запрос на целенаправленную подготовку высококвалифицированных специалистов, от эффективности деятельности которых зависят не только экономические результаты работы агропромышленных предприятий, но и их конкурентоспособность в современной рыночной среде. Тем не менее, данный запрос остается до настоящего времени удовлетворенным не в полной мере.

Как показали результаты проведенного исследования [2], современная система образования региона не способна в полном объеме удовлетворить возникшую потребность в целенаправленном формировании качественных трудовых ресурсов для регионального АПК. Этому, по мнению А.А. Белова и Е.В. Беловой, препятствуют «несоответствие требованиям современного рынка труда структура специальностей и направлений подготовки высшего образования, а также объективно обусловленные процессы инфляции дипломов и общего снижения качества образования и усиления его оторванности от нужд производства» [3]. При этом изменить сложившуюся ситуацию, как считают указанные авторы, является «повышение качества подготовки кадров на уровне вуза» [3].

Являющиеся ключевыми потребителями оказываемых вузами образовательных услуг обучающиеся весьма четко осознают значимость для достижения ими жизненного успеха в современных условиях высшего образования. Не случайно больше половины (54,0 %) студентов, которые приняли участие в анкетном опросе, твердо уверены в том, что обеспечить достижения успеха в их жизни сможет получение хорошего высшего образования. Также разделяет эту уверенность еще практически каждый третий их участников опроса (32,7 %), но их оценки не столь категоричны. Не гарантирует высшее образование достижение жизненного успеха только на взгляд 12,4 % опрошенных студентов. Однако «полученные результаты лишь отражают значимость высшего образования в системе жизненных ценностей студентов и в общем виде характеризуют их ценностные ожидания» [3].

В целях определения степени соответствия этим ожиданиям получаемого студентами в БелГАУ высшего образования им был задан вопрос о том, будет ли это образование содействовать достижению успеха в жизни. Полученные ответы были несколько менее оптимистичными. Несмотря на то, что большинство студентов, принявших участие в исследовании, по-прежнему в большей мере (40,9%) или в меньшей степени (30,4%) уверены в том, что их высшее образование, получаемое в БелГАУ, поможет им добиться успеха в жизни. Доля тех, кто придерживается противоположного мнения, в данном случае больше и достигает значения в 20,7% [5].

Среди причин, определивших определенную неудовлетворенность студентов полученным в настоящее время образованием, назывались несоответствие полученных знаний и навыков практическим требованиям из-за чрезмерной теоретизации (почти две трети (64,5%) студентов, недовольных качеством высшего образования, обратили на это внимание), отсутствие целенаправленной подготовки в ходе получения высшего образования к решению насущных жизненных, социальных и профессиональных проблем. Так, в частности, считают 40,8% участников опроса. Также в качестве причины, вызывающей недовольство получаемым образованием, назывался недостаточный спрос на рынке труда на специалистов в сфере образования (24,4% респондентов были недовольны этим обстоятельством). Кроме того, довольно высока доля студентов, сомневающих в соответствии полученного в БелГАУ образования международным стандартам (22,4%), а также недовольных уровнем применения информационных и цифровых технологий в образовательном процессе (19,1%) [4].

Таким образом, полученные в ходе исследования данные наглядно свидетельствуют не только о том, что студенты вполне четко осознают общие для системы высшего образования проблемы, вызванные её недостаточной ориентированностью на актуальные нужды рынка труда [4], но и соответствующим образом корректируют свои требования к

качеству и содержанию получаемого высшего образования. Заметим, что качество получаемого в БелГАУ высшего образования, по мнению самих студентов, всё в большей степени приближается к этим требованиям. Неслучайно в оценках, данных студентами качеству полученного в университете образования и его востребованности на рынке труда, четко прослеживаются положительные динамические изменения.

Список источников

1. Белов А.А. Организация учебно-воспитательного процесса в современном вузе глазами студентов (по результатам социологического исследования) // Социальные структуры и процессы: материалы Всероссийской научно-практической (заочной) конференции. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г.Шухова, 2007. С. 10-14.

2. Белов А.А. Совершенствование кадрового обеспечения АПК Белгородской области // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. С. 156-157.

3. Белов А.А., Белова Е.В. Современные проблемы подготовки кадров для АПК региона // Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 33-37.

4. Белов А.А. Содействие занятости белгородской молодежи как фактор улучшения качества ее жизни // Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения : Материалы XII Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия, 2008. С. 366.

5. Корпоративная социальная ответственность / М.Н. Шевченко, А.А. Белов, Д.Ю. Чугай, Е.В. Белова. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 183 с.

СИСТЕМНАЯ ОЦЕНКА НАЛИЧИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Богатова М.Р.

ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ, г. Ульяновск, Россия

В настоящее время не существует в достаточной мере разработанного соответствующего методического инструментария, единой системы показателей, учитывающей уровень наличия и эффективность использования ресурсного потенциала. В каждом конкретном случае выбор их зависит от целей и задач исследования, а также уровня, на котором производятся анализ и оценка подхода к пониманию сущности и содержания формирования, развития и воспроизводства ресурсного потенциала, а также от наличия и доступности соответствующей статистической информации.

Исследования проводятся в соответствии с тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых по заданию МСХ РФ в 2024 году. Регистрационный номер ЕГИСУ НИОКТР 124050400003-9.

Методологической основой оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и механизма его воспроизводства выступает системный подход с точки зрения исследования не только количественных характеристик, но и структурных параметров его формирования [1].

С целью выявления территориальных особенностей состояния и тенденций развития ресурсного потенциала сельского хозяйства считаем необходимым использовать систему методов, включающую в себя в числе прочих экономико-статистический, экономико-математический и расчетно-конструктивный методы. Также непременным условием является исследование динамических характеристик ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и его воспроизводства, включая использование регрессионного моделирования и кластерного анализа [2, 3].

В исследовании в качестве основного критерия эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций и его воспроизводства нами определено получение максимального экономического эффекта в заданный момент времени за счет использования природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного разнообразия сельскохозяйственными организациями в разрезе муниципальных образований, что позволит обеспечить экономическое и социальное развитие территории.

Системная оценка наличия и эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций проводится, как правило, с целью определения степени эффективности использования имеющегося ресурсного потенциала и разработки рекомендаций для обеспечения экономического роста сельского хозяйства.

Анализ эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций необходимо проводить с учетом ряда принципов (рисунок 1).

Принцип системности требует рассмотрения сельскохозяйственных организаций как единого пространственного базиса, объединяющего совокупность подсистем, использующих ограниченные ресурсы и подчиняющихся единой цели, определяемой в рамках политики развития конкретной территории.

Принцип консолидации ресурсов предполагает рассмотрение хозяйствующего субъекта как сложно-структурированной и консолидированной категории, характеризующейся наличием в том или ином объеме ресурсного потенциала.

Принцип субсидирования выражается в том, что уровень развития и использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций во многом определяется уровнем государственной поддержки сельского хозяйства. Обязательность такой поддержки обусловлена целой совокупностью факторов и осуществляется в той или иной форме.

Принцип относительной самостоятельности ресурсной системы предполагает рассмотрение хозяйствующего субъекта как интегрированной, территориально обозначенной и относительно обособленной системы.

В соответствии с принципом взаимодействия и влияния внешней среды исследуются системно-функциональное взаимодействие хозяйствующего субъекта с внешней средой и влияние внешних условий на его деятельность.

Принцип равного доступа к источникам финансирования обеспечивает возможность участия всех хозяйствующих субъектов в федеральных и региональных программах, связанных с развитием территории или отдельно взятых элементов территориально-отраслевых систем.

Сформулированные принципы в наиболее общем виде являются базовыми постулатами, на которых основывается методология эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. Анализ, базирующийся на приведенных принципах, позволяет объективно судить о приоритетности, с точки зрения эффективности использования ресурсного потенциала, а, следовательно, и эффективности функционирования сельского

хозяйства региона в целом, направлений развития ресурсного потенциала.

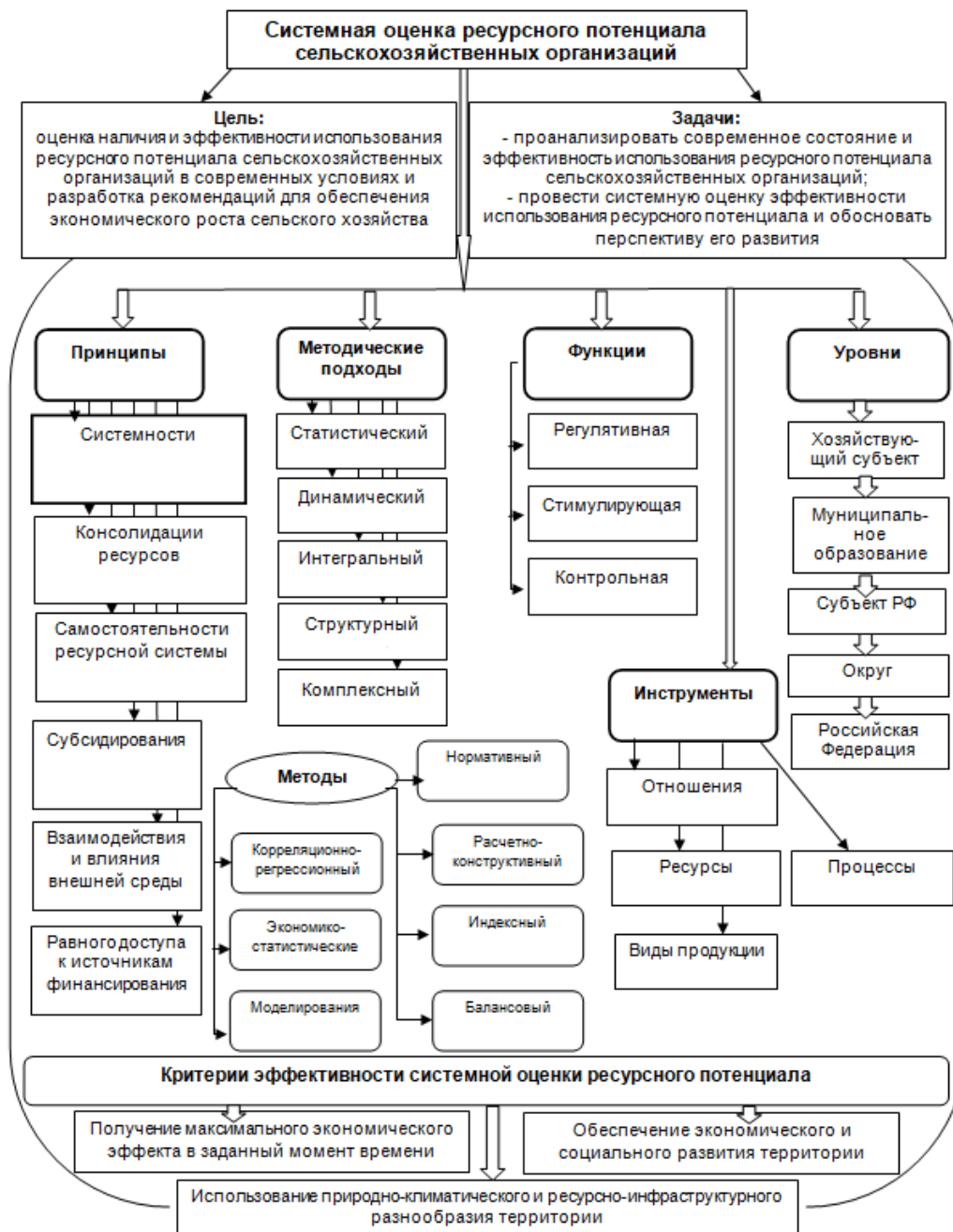


Рисунок 1 – Системная оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций
 Источник: составлен автором

Системная оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации может проводиться на разных уровнях: на примере конкретной организации, муниципального образования, области, округа и на уровне страны в целом.

При проведении системной оценки ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций следует учитывать результаты

выполнения соответствующих функций. Регулятивная функция характеризует регулирование государством сельского хозяйства, заключающееся в экономическом воздействии государства на производство, переработку, реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на материально-техническое обеспечение агропромышленного производства. Применение контрольной функции позволяет осуществлять контроль за использованием бюджетных средств, выделенных сельскохозяйственной организации в рамках государственной поддержки сельского хозяйства. Стимулирующая функция характеризует получение максимального экономического эффекта за счет наиболее эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала в заданный момент времени.

Результатом проведения системной оценки наличия и эффективности использования ресурсного потенциала сельского хозяйства и его воспроизводства является определение конкурентных преимуществ в сельском хозяйстве в разрезе муниципальных образований и региона в целом на основе выполнения критериев эффективности сельскохозяйственными организациями, а именно: получение максимального экономического эффекта в заданный момент времени за счет использования природно-климатического и ресурсно-инфраструктурного разнообразия, обеспечив, тем самым, экономическое и социальное развитие сельской территории.

Список источников:

1. Дешеева Н. В. Развитие ресурсного потенциала аграрного сектора экономики (на материалах Ставропольского края): диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. 2014. 175 с.
2. Дозорова Т.А., Нейф Н.М. Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 3 (23). С. 132-138.
3. Дозорова Т.А., Сушкова Т.Ю., Богапова М.Р. Конкурентные возможности сельского хозяйства как показатель оценки эффективности использования ресурсного потенциала // Пермский аграрный вестник, 2015 г. № 4. С. 85-91.

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ – ГАРАНТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Болотникова М.И., Наседкина Т.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Бухгалтерская отчетность является важнейшим источником информации, характеризующим финансовое состояние предприятия. Анализ показателей бухгалтерской отчетности дает возможность принятия оптимальных управленческих решений для достижения экономических целей предприятия [1-3].

Объектом исследования является СПК «Колхоз имени Горина» – многопрофильное, высокорентабельное и динамично развивающееся сельскохозяйственное предприятие.

Анализ экономической эффективности предприятия показал, что стоимость валовой продукции на предприятии за анализируемый период увеличилась на 357 340 тыс. руб. Также наблюдается ежегодный рост среднегодовой стоимости основных средств, которая в отчетном году составила 4 199 043 тыс. руб. Выручка кооператива возросла на 1 597 тыс. руб. Увеличение себестоимости продаж в кооперативе повлекло за собой снижение прибыли от продаж и чистой прибыли на 303 061 тыс. руб. и 259 012 тыс. руб. соответственно. Площадь сельскохозяйственных угодий в 2023 году составила 18 240 га. Среднегодовая численность работников ежегодно снижалась и в 2023 году составила 994 человека. Производительность труда на предприятии в отчетном году составила 3 720 тыс. руб. Основные средства в отчетном году использовались менее эффективно, чем в базисном, о чем свидетельствует рост фондоемкости на 4 копейки и снижение фондоотдачи на 3 копейки. Снижение прибыли привело к снижению уровня рентабельности продаж и уровня рентабельности деятельности, которые в отчетном году составили 10,13% и 11,97%, соответственно.

Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса СПК «Колхоз имени Горина» показал, что за исследуемый период валюта баланса увеличилась на 613 639 тыс. руб. или 10% и к концу 2023 года составила 6 897 167 тыс. руб. Стоимость внеоборотных активов в отчетном году составила 3 108 152 тыс. руб., увеличившись на 10 711 тыс. руб. или 0,3%, в том числе за счет увеличения стоимости основных средств. Стоимость оборотных активов составила 3 789 015 тыс. руб., увеличившись на 602 928 тыс. руб. или 19%. Данное изменение связано с увеличением стоимости запасов и дебиторской задолженности, стоимость денежных средств и денежных эквивалентов в 2023 году, напротив, снизилась.

Величина капитала и резервов в 2023 году составила 6 112 101 тыс.

руб., что больше, чем в 2021 году на 318 932 тыс. руб. или 6%. На данное изменение повлияло увеличение нераспределенной прибыли на 324 456 тыс. руб. Сумма долгосрочных обязательств в 2023 году составила 305 851 тыс. руб., что на 256 557 тыс. руб. больше, чем в 2021 году. На это повлияло увеличение заемных средств и прочих обязательств. Сумма краткосрочных обязательств за анализируемый период увеличилась на 38 150 тыс. руб. или 9% и в отчетном году составила 479 215 тыс. руб. Это связано с увеличением заемных средств и кредиторской задолженности.

Вертикальный анализ выявил, что в структуре актива баланса за 2023 год внеоборотные активы составляют 45,1%, их доля сократилась по сравнению с 2021 годом на 4,2% за счет снижения доли основных средств на 0,5% и финансовых вложений на 3,7%. Оборотные активы составляют 54,9% в структуре баланса за отчетный год, что больше базисного показателя на 4,2%. Несмотря на снижение доли денежных средств и денежных эквивалентов на 3,1%, удельный вес оборотных активов увеличился за счет увеличения доли запасов на 4,9% и дебиторской задолженности на 2,4%. Наибольший удельный вес в пассиве баланса занимают капитал и резервы, в 2023 году они составили 88%, что на 3,6% меньше, чем в 2021 году. Долгосрочные обязательства увеличились на 3,6% за счет роста заемных средств и прочих обязательств и составили 4,4%. На краткосрочные обязательства приходится 6,9%, что ниже уровня 2021 года на 0,1%.

Анализ ликвидности показал, что бухгалтерский баланс кооператива является абсолютно ликвидным, за 2021–2023 годы соблюдаются необходимые соотношения. Так, в отчетном году высоколиквидные активы превышают наиболее срочные обязательства на 702 500 тыс. руб. Величина быстрореализуемых активов больше величины краткосрочных обязательств на 711 110 тыс. руб. Медленно реализуемые активы превышают долгосрочные обязательства на 1 590 339 тыс. руб. Величина устойчивых пассивов больше величины труднореализуемых активов на 3 003 949 тыс. руб.

В результате анализа показателей платежеспособности установлено, что все коэффициенты за исследуемые года имеют высокие значения. Однако, общий коэффициент платежеспособности и коэффициент абсолютной ликвидности имеют тенденцию к снижению. Общий коэффициент платежеспособности уменьшился на 1,4 и в 2023 году составил 4,6 пункта. Коэффициент быстрой ликвидности также снизился на 0,1 и стал равен 3,9 пункта. Значение коэффициента текущей ликвидности увеличилось на 0,5 и составило 7,9 пункта. Коэффициент абсолютной ликвидности в отчетном году равен 1,8 пункта, что на 0,5 меньше, чем в базисном.

Проведя анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что за исследуемые три года финансовое состояние кооператива является абсолютно устойчивым.

Так, в отчетном году был установлен излишек собственных оборотных средств в размере 86 506 тыс. руб., излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов – 343 063 тыс. руб. и излишек общей величины основных источников формирования запасов – 381 213 тыс. руб.

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости показал, что все коэффициенты находятся в пределах нормативных значений, но некоторые показатели снизились в отчетном году по сравнению с базисным. Коэффициент автономии снизился на 0,03 и составил 0,89 пункта. Коэффициент финансовой зависимости напротив, увеличился на 0,03 и составил 0,11 пункта. Коэффициент финансовой устойчивости в 2023 году на предприятии составляет 0,93 пункта и не изменяется по сравнению с 2021 годом. Коэффициент обеспеченности собственными средствами на протяжении трех лет снижался и в отчетном году составил 0,79 пункта. Коэффициент финансового риска в 2023 году составил 0,13 пункта, что на 0,05 больше показателя 2021 года. Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом снизился в отчетном году по сравнению с базисным на 4,02 и составил 7,79 пункта [4, 5].

По результатам анализа финансового состояния СПК «Колхоз имени Горина», можно сделать вывод о том, что предприятие является платежеспособным, финансово независимым и абсолютно устойчивым.

Список источников

1. Молчанова Л. А., Черных А. И., Баяринов А. В. Инвестиции в малый бизнес: проблемы и перспективы // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2013. № 37. С. 362-368.
2. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Бухгалтерская отчетность как основа анализа финансовой устойчивости предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1(33). С. 39-50.
3. Нестерова Ю. Г., Демешева И. А. Управление дебиторской задолженностью организации // Горинские чтения. Инновационные решения для АПК : Материалы Международной студенческой научной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 116.
4. Решетняк Л. А., Здоровец, Ю. И., Гончаренко О. В. Совершенствование методических подходов к оценке уровня кредитоспособности сельскохозяйственных организаций. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. 150 с.
5. Тетюркина Е. В., Демешева И. А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 987-990.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА БИЗНЕС-ПРОЦЕССА «ИЗВЕСТКОВАНИЕ КИСЛЫХ ПОЧВ»

Бондаренко Е.М.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Методика оценки реализации народнохозяйственных и частно-коммерческих интересов в аграрном секторе экономики, изложенная в работе [2], учитывает состояние продовольственной безопасности и окупаемость затрат сельскохозяйственных организаций. Однако круг стейхолдеров агропромышленного комплекса гораздо шире. В частности, заслуживает внимания удовлетворение интересов собственников земель сельскохозяйственного назначения. Так в работах [4, 5] показано, что эффективность использования земли выше в сельскохозяйственных производственных кооперативах, в которых большинство работников являются одновременно и собственниками предприятия, включая его земельные угодия. Однако преобладающая часть сельскохозяйственных угодий используются предприятиями других организационно-правовых форм, в том числе в режиме аренды, что актуализирует вопросы воспроизводства почвенного плодородия.

В частности, интенсивное применение минеральных удобрений приводит к постепенному закислению пахотных земель, что негативно сказывается на урожайности большинства сельскохозяйственных культур, выращиваемых в Белгородской области. Не переносят кислой реакции люцерна, эспарцет, сахарная, столовая и кормовая свекла, конопля, капуста — для них оптимум pH лежит в узком интервале от 7 до 7,5. Они сильно отзываются на внесение извести даже на слабокислых почвах. Чувствительны к повышенной кислотности пшеница, ячмень, кукуруза, подсолнечник, все бобовые культуры, за исключением люпинов и сераделлы, огурцы, лук, салат. Они лучше растут при слабокислой или нейтральной реакции (pH 6-7) и хорошо отзываются на известкование не только сильно- но и среднекислых почв. Менее чувствительны к повышенной кислотности рожь, овес, просо, гречиха, тимофеевка, редис, морковь, томаты.

Химическая мелиорация путем известкования позволяет улучшить показатель pH почвы. Н.И. Аканова в своей статье показывает преимущество использования некоторых отходов промышленности, включая дефекаат, в снижении избыточной кислотности почв и повышении урожайности сельскохозяйственных культур [1]. Дефекаат получают при очистке известью свекловичного сока от примесей. Дефекаат в значительных объемах накапливается на сахарных заводах. Подсушенный до сыпучего состояния (влажность 25-30%) дефекаат

содержит 60-75% CaCO₃. Его применяют для известкования почв преимущественно в районах свеклосеяния.

Бизнес-процесс «Известкование кислых почв» включает следующие операции: 1) оценка состояния почв в разрезе полей севооборотов сельскохозяйственного предприятия; 2) обоснование очередности известкования полей с учетом их состояния и возможной прибавки урожая сельскохозяйственных культур; 3) обоснование доз внесения дефеката и оценка ожидаемого экономического эффекта от выполнения бизнес-процесса; 4) заключение и исполнение сделки купли-продажи дефеката; 5) выполнение полевых работ по внесению в почву дефеката.

При оценке ожидаемого экономического эффекта от выполнения бизнес-процесса «Известкование кислых почв» важно учитывать, что мелиоративное действие внесенного в почву дефеката происходит несколько лет. Поэтому следует принимать во внимание прибавку урожая нескольких сельскохозяйственных культур в севообороте [3]. Это обстоятельство имеет значение при выборе места (поля) внесения мелиоранта.

Список источников

1. Аканова Н.И. Эффективность известкования, как фактор плодородия почв и охраны окружающей среды // Плодородие. 2023. № 3 (132). С. 5-9. EDN: [LIYJGS](#)

2. Аничин В.Л., Елфимов А.Д. Оценка реализации интересов в аграрном секторе экономики // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 5. С. 25-31. EDN: [TXQRHR](#)

3. Аничин В.Л., Орлов Н.И. Экономическая эффективность известкования кислых почв // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2008. № 6. С. 34-38. EDN: [KZVGWZ](#)

4. Аничин В.Л., Сазонов С.В. Исследование реакции многоукладного сельского хозяйства на изменение институциональных условий: Монография.-Белгород: Изд-во БелГСХА, 2011. – 181 с. EDN: [SGCIGT](#)

5. Турьянский А.В., Аничин В.Л., Сазонов С.В. Эффективность производства в сельскохозяйственных предприятиях различных типов в Белгородской области: сравнительный анализ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 11. С. 40-42. EDN: [OIYNEV](#)

БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Бондаренко Е.М., Мальцева Е.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Бизнес-процессы в сельскохозяйственных предприятиях осуществляются в следующих взаимосвязанных сферах: материально-техническое снабжение, производство, хранение и переработка сельскохозяйственной продукции, сбыт сельскохозяйственной и переработанной продукции.

Ю.А. Безруких и С.О. Витряк понимают под бизнес-процессом производственно-коммерческие действия в границах жизненного цикла продукции, состоящие из логически взаимосвязанных процессов, обеспечивающих возможность достижения результата, удовлетворяющего требованиям всех заинтересованных сторон за счет оптимального соотношения результата к затратам [4].

А.В. Зотов распространяет понятие бизнес-процесса на деятельность организации в целом и отмечает, что структура бизнес-процесса сельхозпредприятия состоит из следующих элементов: руководитель, владелец; вход; выход; ресурсы и управление [5].

Между тем большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей имеют невысокую доходность, а уровень оплаты труда в сельском хозяйстве является одним из самых низких среди видов экономической деятельности. Это служит свидетельством того, что особенности воспроизводственного процесса, формируемые существующим экономическим механизмом, являются определяющими и имеют решающее влияние на воспроизводственный процесс. Поэтому меры по отлаживанию экономического механизма и повышению эффективности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве имеют первостепенное значение для реализации программных положений в сфере развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности [1, 3].

Все разнообразие мнений по поводу содержания воспроизводственного процесса можно свести к двум основным концепциям: метафизической и диалектической. Метафизическая концепция не выходит за границы воспроизводства производительных сил. Диалектическая концепция рассматривает воспроизводство факторов производства всего лишь как элемент воспроизводственного процесса. Другим не менее важным элементом служат экономические отношения [2], к которым принадлежат и бизнес-процессы, при которых

имеет место взаимодействие между субъектами производственно-коммерческой деятельности.

Простое воспроизводство означает помимо воспроизводства потребленных ресурсов еще и воспроизводство прежних экономических отношений. Частичное расширенное воспроизводство означает приращение ресурсов при сохранении прежних экономических отношений. Полное расширенное воспроизводство означает не только приращение ресурсов (количественное и качественное), но и совершенствование экономических отношений [2].

Основным свойством бизнес-процесса служит получение полезного эффекта. Это обстоятельство придает важное преимущество концепции управления предприятием как комплексом взаимосвязанных бизнес-процессов в отличие от концепции управления предприятием как комплексом производственных ресурсов.

Если применительно к каждому бизнес-процессу рассматривать полезный эффект как приращение добавленной стоимости и управлять бизнес-процессами так, что будет происходить последовательное увеличение доходов стейкхолдеров предприятия, то бизнес-процессы приобретают статус и функцию инструмента расширенного воспроизводства. Для реализации на практике концепции управления предприятием как комплекса бизнес-процессов, необходимо делегировать полномочия и ответственность не только в разрезе структурных подразделений, но и в среде бизнес-процессов.

Список источников

1. Аничин В.Л., Елфимов А.Д. Проблемы и особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 9. С. 16-17. EDN: [RSBLCZ](#)

2. Аничин В.Л., Елфимов А.Д. Проблемы, особенности и цели воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 2 (2). С. 42-47. EDN: [YRLANJ](#)

3. Аничин В.Л., Елфимов А.Д. Совершенствование регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. Белгород: Изд-во БелГАУ, 2015. 150 с. EDN: [TXNLWV](#)

4. Безруких Ю.А., Витряк С.О. Разработка системы показателей эффективности бизнес-процессов предприятия // Управленческий учет. 2023. № 2. С. 29-37. EDN: [ZZUFAN](#)

5. Зотов А.В. Бизнес-процессы в рыбохозяйственном и агропромышленном комплексах: сущность и специфика // International Agricultural Journal. 2024. Т. 67. № 1. EDN: [DSKTNG](#)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Боровская А.А., Акупиян О.С.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из наиболее важных факторов, которые оказывают влияние на развитие аграрного производства – это доступность мер поддержки сельхозтоваропроизводителей, которая во многом связана с оперативностью доведения финансовых ресурсов до получателей. Субсидии на сегодняшний день направлены не только на получение прибыли аграриями и повышение их конкурентоспособности, но и на формирование основы для проведения технико-технологической модернизации и обеспечения расширенного воспроизводства и устойчивости предприятий.

На сегодняшний день в российской экономике сложились сложные условия, которые связаны с геополитической ситуацией в стране. Это оказало влияние и на сферу государственной поддержки аграрного производства. И, как отмечают многие специалисты, в настоящее время осуществляется переход от стимулирования количественных показателей к качественным.

Рассматривая новую концепцию государственной поддержки, которая действует с 1 января 2024 года, мы увидели, что она переориентирована на возмещение затрат сельхозтоваропроизводителям для того, чтобы стимулировать увеличение доходности и устойчивости к неблагоприятным условиям хозяйствования взамен стимулирования объемов производства. Это объясняется тем, что российский внутренний рынок насыщен по основным группам товаров, поэтому излишнее предложение снижает цену и соответственно рентабельность. И для снижения данного негативного влияния разработана новая концепция мер государственной поддержки. В ее основе лежит 12 направлений, которые объединены в одну субсидию вместо 14 направлений компенсирующей и стимулирующей субсидий. Из этих 12 направлений 5 являются обязательными для всех субъектов РФ, 3 направления выбираются самостоятельно управлением АПК региона из 7 необязательных направлений. Устанавливаются «по умолчанию» для всех регионов: развитие малых форм хозяйствования; агрострахование; «Погектарка»; элитное семеноводство; племенное животноводство.

Федеральный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» предполагает поддержку тех предпринимателей,

который уже ведут свою деятельность и предусмотренные проектом меры направлены на обеспечение роста предприятий и их выхода на экспорт продукции.

Проектом предусмотрены следующие меры поддержки:

1. особый режим налогообложения для обеспечения постепенного изменения налоговой нагрузки на развивающиеся предприятия;
2. предоставление кредита по льготной ставке 7%;
3. возможность применения новых финансовых инструментов;
4. гранты на расширение производства и создание инновационных товаров;
5. комплексная поддержка в специальных центрах, например «Мой бизнес».

Еще одним проектом по государственной поддержке сельского хозяйства – это грант «Агротуризм». Так, например, в приоритете будет агротуризм, основанный на кооперации, т.е. если несколько производителей подключатся к участию в гранте и будут развивать туристический кластер на одной территории, то такие проекты получат больше поддержки.

Важно также отметить, что для поддержки производителей «фермерской продукции» в новых геополитических условиях государство приступило к разработке мер по поддержке агрегаторов сельскохозяйственной продукции. К ним будут относиться предприятия, которые будут осуществлять сбор, хранение, переработку и сбыт фермерской продукции, которая будет производиться субъектами микро и малого предпринимательства.

Таким образом, рассмотрев особенности формирования механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики в современных геополитических условиях, установлено, что ухудшение условий работы аграриев, привело к новым мерам поддержки аграрного производства.

Список источников

1. Аничин В. Л., Добрунова А. И., Акупиян О. С. Анализ субсидирования товаропроизводителей АПК Белгородской области // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 2. С. 51-55.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С.325-326.

4. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. Мероприятия по повышению эффективности использования денежных средств //В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. 2019. С. 65-70.

5. Мирошниченко Г.Т., Золотарев С.Н. Маркетинговое управление в сельском хозяйстве. // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 338-339.

6. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с.

7. Экономическая оценка государственной поддержки товаропроизводителей АПК / В. Л. Аничин, А. И. Добрунова, Н. Ю. Яковенко [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 241 с.

УДК 631.115.1:332.1

КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Бочарникова В.Н., Китаёв Ю.А.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

До революции 1917 года Российская Империя традиционно отличалась аграрным укладом жизни. Земледелие было основным видом деятельности крестьян, а также источником их существования. Уровень жизни оставался крайне низким, людям приходилось буквально выживать между обеспечением своих семей и оплатой обязательных платежей помещикам, в руках которых была сосредоточена большая часть земельного фонда. Усугубляло положение малоземелье, в результате ставки по аренде дифференцировались и в черноземных регионах в сравнении с нечерноземными, превышали вдвое и более.

Сельское население значительно преобладало и по состоянию на 1917 год, составляло 83% от общей численности. Революция повлекла глубокие изменения во всех сферах жизни, в том числе социальной. Доступность образования для широких масс, бурный рост промышленности, научно-технический прогресс привели к росту численности городского населения. К 60-м гг. прошлого века соотношение городского и сельского населения сравнялось поровну, 52% городского к

48% сельского. К распаду СССР наблюдался значительный дисбаланс, 74% городского и всего 26% сельского от общей численности населения.

За 30 лет существования современной России перекоп только вырос и по состоянию на 2023 год доля городского населения составляет 75%, а сельского всего 25% [3].

На протяжении нескольких десятилетий власти пытаются остановить отток сельского населения, реализуя региональные программы, направленные на повышение уровня жизни, модернизацию инфраструктуры, возрождение учреждений спорта и культуры, развитие сельского туризма.

Одним из ключевых факторов для сохранения численности сельского населения является обеспеченность рабочими местами. Большую роль сыграло развитие агрохолдингов, которые являются якорными работодателями. Вместе с тем, растет количество желающих работать на себя. Так, по итогам 2022 года, доля участия хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в общей структуре производства продукции сельского хозяйства составила 39,9%.

Доля участия только крестьянских (фермерских) хозяйств – 15,8% [2].

Помимо роли сельскохозяйственных товаропроизводителей, крестьянские (фермерские) хозяйства играют еще и роль в социальном развитии сел, выступая инициаторами различных проектов.

На законодательном уровне произошли изменения, которые существенно расширяют сферу деятельности фермеров. Впервые разрешено заниматься не только сельскохозяйственным производством, но и иными видами деятельности, связанными с развитием сельских территорий, а также предоставлено право самостоятельного выбора работы исходя из интересов своего хозяйства [1].

Также разрешается использовать помещения, расположенные на фермерской земле в целях размещения туристов.

Понятие «устойчивое развитие сельских территорий» получило нормативное закрепление, а также расширительное толкование, включающее в себя и производство сельскохозяйственной продукции и создание рабочих мест и земельную политику и сельский туризм.

О сельском туризме говорили давно, но эпизодически, теперь это направление можно масштабировать, а фермеры могут стать полноценными партнерами органов власти в развитии сельских территорий.

Вводимые новшества направлены на повышение привлекательности малого бизнеса в сельском хозяйстве, снижение административных барьеров, модернизацию рынков сбыта фермерской продукции.

Всё вышеперечисленное должно привести к росту фермерских хозяйств по стране, особенно в регионах, привлекательных с точки зрения

культурного, исторического наследия, выгодного географического положения.

Перспективным, на наш взгляд, является преобразование хозяйств населения в К(Ф)Х. Хозяйствами населения по итогам 2022 года произведено продукции на 8 563,5 млрд. руб., что составляет 24,1% от общего объема [4].

Государственная поддержка, доступное кредитование, предоставление земельных участков на льготных условиях, развитие рынков сбыта и другие меры будут способствовать повышению эффективности деятельности субъектов малых форм хозяйствования в сельских территориях.

Список источников

1. Федеральный закон от 22.06.2024 № 160-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»// «Собрание законодательства РФ», 24.06.2024, № 26, ст. 3562.

2. Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 25.09.2024).

3. Российский статистический ежегодник. 2023: Стат.сб./Росстат. Р76 М., 2023. С. 93.

4. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат.сб./Росстат. С 29 М., 2023. С. 20.

УДК 636.082.12:636.08.003

ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ ГЕНЕТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

Бреславец А.П., Голованева Е.А.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современное животноводство в настоящее время столкнулось с множеством вызовов, включая необходимость удовлетворения растущего мирового спроса на продукцию животноводства, улучшение устойчивости к заболеваниям и адаптацию к изменяющимся климатическим условиям. Это направление является наиболее актуальным в условиях жестких санкций и необходимости развития

собственного устойчивого производства для обеспечения продовольственной безопасности [1, 3]. Ученые и специалисты в области сельского хозяйства в ответ на эти вызовы разрабатывают новые подходы к выведению животных, которые не только увеличивают их продуктивность, но и улучшают общее здоровье. В этой статье мы рассмотрим современные методы селекции и их влияние на здоровье животных.

Современные подходы к выведению новых животных:

1. Геномная селекция. Использование геномной информации для отбора животных с нужными характеристиками стало революционным подходом в селекции. Геномная селекция позволяет идентифицировать генетические маркеры, которые связаны с продуктивностью и устойчивостью к заболеваниям, а это способствует более точному и быстрому отбору.

2. Редактирование генома. Технологии редактирования генома, такие как CRISPR/Cas9, позволяют делать целенаправленные изменения в ДНК животных. Это дает возможности для улучшения устойчивости к болезням, улучшения качества продукции и адаптации к экстремальным условиям окружающей среды.

3. Кроссбридинг и гибридизация. Скрещивание различных пород для получения потомства с улучшенными характеристиками — это традиционный, но тем не менее все еще актуальный метод. Он позволяет сочетать лучшие качества разных пород, такие как высокая продуктивность и стрессоустойчивость.

4. Биотехнологические методы размножения. Искусственное осеменение, эмбриотрансфер и клонирование позволяют быстро распространять генетически ценные линии и уменьшать время на получение потомства с желаемыми характеристиками. [5]

Влияние современных методов на здоровье животных:

1. Устойчивость к заболеваниям. Современные методы селекции способствуют разведению животных с повышенной устойчивостью к распространенным инфекционным и паразитарным заболеваниям, что уменьшает необходимость в использовании антибиотиков и других медикаментов, а это положительно сказывается на здоровье поголовья и качестве продукции.

2. Улучшение метаболизма и пищеварения. Генетическое улучшение метаболических процессов позволяет животным более эффективно усваивать питательные вещества, а это способствует улучшению их общего здоровья и продуктивности.

3. Снижение стресса. Животные, которые выведены с учетом адаптации к конкретным климатическим условиям или управлению стрессами, такими как плотное содержание или транспортировка, показывают более стабильное здоровье и продуктивность.

4. Этические и экологические аспекты. Современные методы селекции учитывают также благополучие животных и экологическую устойчивость. Снижение зависимости от медикаментов и оптимизация условий содержания способствуют более гуманному отношению к животным и уменьшению негативного воздействия на окружающую среду. [2, 4]

Современные подходы к выведению и разведению новых животных играют основную роль в развитии устойчивого и эффективного животноводства. Использование геномной селекции, редактирования генома и других инновационных методов позволяет не только увеличить продуктивность, но также и улучшить здоровье животных. Данные достижения требуют комплексного подхода и тесного взаимодействия между учеными, сельскохозяйственными предприятиями и фермерами для обеспечения долгосрочных положительных результатов.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н. А., Хохлова Т. А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.

2. Бреславец А. П. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

3. Кравченко Д. П. Итоги работы животноводства Белгородской области и перспективы его развития // Проблемы и решения современной аграрной экономики : XXI международная научно-производственная конференция. п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 224-225.

4. Разработка способов ускоренной селекции при выведении новых пород свиней / А. Г. Кощаев, А. А. Новиков, Г. С. Походня [и др.] // Зоотехния. 2023. № 1. С. 2-5.

5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences : International Scientific and Practical Conference "Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture" (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

МЕРОПРИЯТИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Бреславец А.П., Ульянова Ж.А.
ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Совершенствование организационно-экономического механизма животноводческих предприятий является основным фактором для повышения их конкурентоспособности и устойчивости в условиях динамично изменяющегося рынка. Животноводство играет одну из ключевых ролей в аграрной экономике, обеспечивая продовольственную безопасность и создавая новые рабочие места. В современных условиях предприятиям нужно адаптироваться к новым вызовам, включая в себя технологические изменения, требования к экологической устойчивости, а также рост конкуренции.

Основными направлениями совершенствования организационно-экономического механизма являются:

1. Оптимизация производственных процессов:

- Внедрение современных технологий и автоматизированных систем управления, которые позволяют значительно повысить эффективность и снизить издержки.
- Использование методов бережливого производства с целью минимизации потерь и повышения производительности труда.

2. Финансовое планирование и управление:

- Разработка стратегий финансового планирования, включая в себя бюджетирование и контроль затрат.
- Привлечение реальных и финансовых инвестиций через государственные программы поддержки, гранты и партнерство с частными инвесторами.

3. Маркетинговые стратегии:

- Исследование и анализ рынка, а также адаптация продукции под потребности целевых сегментов.
- Разработка брендов, торговых марок и продвижение продукции через цифровые каналы, в том числе социальные сети и онлайн-платформы [3].

4. Управление человеческими ресурсами:

- Обучение работающего персонала новым технологиям и методам управления.
- Внедрение системы мотивации и оценки эффективности труда для повышения производительности труда и удержания кадров [4].

5. Экологическая устойчивость:

- Разработка и внедрение в производство экологически безопасных технологий, которые снижают негативное воздействие на окружающую среду.

- Участие в различных программах по уменьшению выбросов парниковых газов и улучшению управления ресурсами предприятия [2].

6. Инновации и научные исследования:

- Сотрудничество с научно-исследовательскими институтами для разработки новых технологий и повышения генетического потенциала животных [5].

- Внедрение результатов полученных научных исследований в практику с целью повышения продуктивности животных и качества производимой продукции.

7. Информационные технологии:

- Использование передовых цифровых инструментов для управления данными, анализа производственных показателей и принятия обоснованных управленческих решений [1].

- Внедрение систем электронного документооборота для повышения прозрачности производства и улучшения эффективности управления.

Совершенствование организационно-экономического механизма животноводческих предприятий нуждается в комплексном подходе, который включает в себя оптимизацию процессов, финансовое планирование, маркетинг, управление человеческими ресурсами, экологическую устойчивость и инновации. Успешная реализация данных мероприятий может позволить предприятиям повысить свою конкурентоспособность, адаптироваться к изменениям на рынке и внести значимый вклад в развитие аграрной экономики. В настоящее время в условиях глобальных вызовов и изменений в потребительских предпочтениях, свиноводческим предприятиям необходимо быть гибкими и готовыми к внедрению новых инновационных решений для достижения устойчивого роста.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н.А., Хохлова Т.А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.

2. Бреславец А. П. Основные направления совершенствования отрасли с использованием кластерного подхода // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий: Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина, 2014. С. 249.

3. Кравченко Д. П. "Зеленая" экономика: практические шаги и перспективы в Белгородской области // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий : Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2015. С. 166-167.

4. Пак З. Ч. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

5. Разработка способов ускоренной селекции при выведении новых пород свиней / А. Г. Коцаев, А. А. Новиков, Г. С. Походня [и др.] // Зоотехния. 2023. № 1. С. 2-5.

УДК 005.962.131:338.439.4:633.63(470.319)

УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ
СВЕКЛЫ В ООО «ОРЕЛАГРОИНВЕСТ»
МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОГО РАЙОНА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Буяров А.В., Капанова Д.Ф.
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел, Россия

Обеспечение эффективности деятельности организации представляет собой фундаментальный аспект реализации ее стратегических целей. Оно включает в себя набор управленческих процессов (планирования, организации выполнения, контроля и анализа), позволяющих каждому субъекту агробизнеса определить стратегическую цель, а также оценивать и управлять деятельностью по ее достижению при оптимальном использовании имеющихся ресурсов. Управление эффективностью деятельности охватывает весь спектр задач в области стратегического, финансового, маркетингового и операционного управления компанией, а также включает в себя применение многих управленческих технологий.

Управление эффективностью деятельности включает три основных вида деятельности:

1. Постановка цели;
2. Анализ значений показателей, характеризующих достижение организацией поставленной цели;
3. Управляющие воздействия руководителей подразделений по результатам анализа, направленные на улучшение будущей деятельности организации [2].

Свеклосахарный комплекс России представляет собой организационную систему, объединяющую производство сахарной свеклы, ее переработку и реализацию основной и побочной продукции. Именно поэтому организация процесса производства сахарной свеклы требует отслеживания всех этапов цикла производства, контроля качества, оптимизации процессов и использования современных технологий для повышения урожайности и снижения затрат.

Основными аспектами организации производства сахарной свеклы являются:

- сезонность производства сахара;
- селекция и семеноводство данной культуры;
- технико-технологическое обеспечение отрасли [1].

Также для достижения высокой эффективности производства сахарной свеклы необходимо учитывать изменяющиеся рыночные условия, включая спрос, конкуренцию, инновации и технологические изменения. Организация должна быть гибкой и адаптивной, чтобы быстро реагировать на изменения и сохранять свою конкурентоспособность. То есть, эффективность организации производства сахарной свеклы зависит от комплексного подхода к управлению процессами, а также повышения производительности и контроля над каждым этапом производства.

Основными показателями экономической эффективности производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях являются следующие [4]:

1. Урожайность сахарной свеклы (ц/га);
2. Производительность труда (произведено свеклы на 1 чел.-час, 1 работника, занятого в отрасли, или затраты труда на производство 1 ц свеклы);
3. Себестоимость единицы продукции (руб.);
4. Уровень рентабельности производства сахарной свеклы (%);
5. Прибыль на 1 га посева, на 1 чел.-час, на 1 ц реализованной свеклы, на 1 рубль всех затрат и др. (руб.).

Оценка экономической эффективности производства сахарной свеклы включает в себя учет всех затрат и доходов, связанных с процессом выращивания, уборки и последующей переработкой сахарной свеклы. Ниже представлен основной метод, используемый для проведения оценки экономической эффективности свеклопроизводства (рис. 1).

1. Определение затрат на производство свеклы:
 - затраты на посевной материал, удобрения, средства защиты растений, технические услуги, аренду или приобретение земли;
 - затраты на технику и оборудование для обработки почвы, посева, обработки и уборки урожая;
 - затраты на трудовые ресурсы (оплата труда работников);
 - прочие операционные затраты.

2. Оценка доходов от производства свеклы:

- оценка урожайности и качества урожая свеклы;
- оценка рыночных цен на свеклу в течение сезона производства;
- расчет объема и структуры продаж свеклы.

3. Проведение анализа экономической эффективности:

- расчет себестоимости производства свеклы;
- расчет рентабельности производства (коэффициента рентабельности);
- расчет инвестиционной привлекательности проекта (NPV, IRR);
- оценка влияния изменения различных параметров на экономическую эффективность производства.

4. Принятие решения:

- на основе проведенного анализа принимается решение о целесообразности или нецелесообразности производства свеклы;
- при необходимости корректируются параметры производства и план действий для максимизации экономической эффективности.

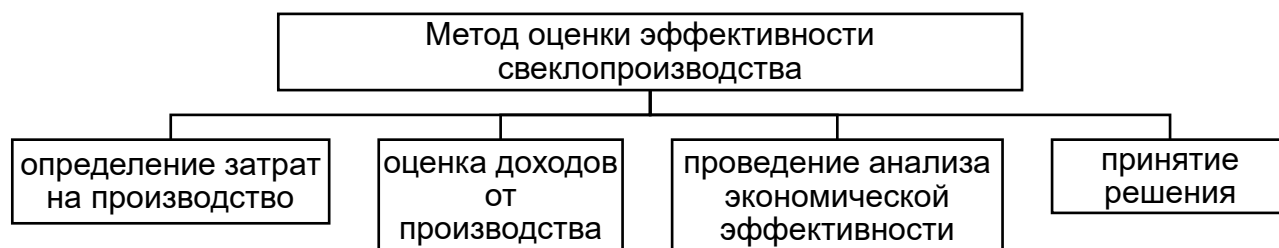


Рисунок 1 – Метод оценки экономической эффективности производства сахарной свеклы [3]

Так, была проведена оценка экономической эффективности производства сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» Малоархангельского района Орловской области, а также выявлено оптимальное управленческое решение по ее повышению [3].

В 2023 году по сравнению с 2021 годом в ООО «Орелагроинвест» произошло увеличение полной себестоимости 1 ц сахарной свеклы на 35,2%, что вызвано увеличением затрат на ее производство (табл. 1).

Таблица 1 – Полная себестоимость 1 ц сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест», руб.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. в % к 2021 г.
Корнеплоды сахарной свеклы	151,68	180,09	205,05	135,2

*Источник: Рассчитано автором по данным годовой бухгалтерской отчетности ООО «Орелагроинвест»

В частности, рост полной себестоимости 1 ц сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» был вызван значительным ростом затрат на удобрения. Так, затраты на удобрения в 2023 году по сравнению с 2021 годом увеличились на 94,7% в связи с увеличением объема производства

сахарной свеклы, что повлекло увеличение полной себестоимости данной продукции и, соответственно, снижению прибыли от ее реализации (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика затрат на удобрения для сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест»

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. в % к 2021 г.
Затраты на удобрения, тыс. руб.	108991	181277	212221	194,7

*Источник: Рассчитано автором по данным годовой бухгалтерской отчетности ООО «Орелагроинвест»

Так, несмотря на снижение площади возделывания сахарной свеклы на 1,4% за рассматриваемый период времени произошло увеличение объема производства и реализации данной культуры на 31,1% и 3,2%, вызванное повышением урожайности на 32,9% (табл. 3). В связи с тем, что сильно возросли производственные затраты на возделывание сахарной свеклы на 89,7% (почти в 2 раза), это повлекло увеличение полной себестоимости производимой продукции на 39,5% и, соответственно, снижению прибыли от реализации на 1,4%, несмотря на увеличение цены реализации на 11,7%. Данное изменение негативно сказалось на уровне рентабельности реализации сахарной свеклы, которая, в свою очередь, снизилась на 8,6% п.п. в 2023 году по сравнению с 2021 годом.

Таблица 3 – Показатели экономической эффективности производства сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» в 2021-2023 годах

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 г. в % к 2021 г.
Площадь, га	7371	7086	7268	98,6
Объем производства сахарной свеклы, ц	2936724	3355664	3848847	131,1
Урожайность, ц/га	398,42	473,56	529,56	132,9
Производственные затраты всего, тыс. руб.	415966	604322	789206	189,7
Объем реализации, ц	2936724	3178807	3029747	103,2
Выручка от реализации, тыс. руб.	1096300	1185180	1263300	115,2
Цена реализации 1 ц сахарной свеклы, руб.	373,31	372,84	416,97	111,7
Полная себестоимость всего, тыс. руб.	445436	572471	621235	139,5
Прибыль (+), убыток (-) от реализации сахарной свеклы всего, тыс. руб.	650864	612709	642065	98,6
Рентабельность реализации, %	59,4	51,7	50,8	-8,6
Окупаемость затрат, руб.	2,46	2,07	2,03	82,5

*Источник: Рассчитано автором по данным годовой бухгалтерской отчетности ООО «Орелагроинвест»

Положительным фактом выступило увеличение выручки от реализации данного вида продукции на 15,2%. Однако, несмотря на это, окупаемость затрат на производство сахарной свеклы все же снизилась на 17,5%.

Таким образом, оценка эффективности производства сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» показала, что сильное влияние на полную себестоимость производства данного вида продукции и, следовательно, прибыль от ее реализации оказывают затраты на удобрения, которые к концу 2023 года значительно увеличились, а именно на 103230 тыс. руб. или 94,7% по сравнению с 2021 годом. Именно поэтому в качестве управленческого решения по повышению эффективности производства сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» была предложена замена системы удобрений с целью увеличения экономического эффекта от производства данной культуры.

Переход к новой, более эффективной системе удобрений сможет принести следующие преимущества:

1. Снижение затрат. Использование оптимальных удобрений может снизить расходы на производство и, следовательно, увеличить прибыль;
2. Сбалансированное питание растений. Правильный подбор удобрений позволяет обеспечить растения всеми необходимыми элементами питания, что способствует их здоровому росту и развитию;
3. Улучшение качества продукции. Правильно разработанная система удобрений может повлиять на качество сахарной свеклы, делая ее более крупной, сладкой и питательной.

Таким образом, управление эффективностью производства сахарной свеклы в ООО «Орелагроинвест» с учетом вышеуказанной рекомендации позволит повысить экономический эффект от производства данной культуры, улучшить качество продукции и обеспечить устойчивое финансовое развитие организации в условиях современного рынка.

Список источников

1. Батракова Н. В. Экономические аспекты организации производства и переработки сахарной свеклы // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 43(5). С. 33-38.
2. Блинов А. О., Угрюмова Н. В. Теория менеджмента: учебник для бакалавров. 2-е изд., стер. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020. 298 с.
3. Кравцов А. М., Павелко И. А. Сахарная свекла, технология выращивания и продуктивность // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. С. 31-32.

4. Экономика предприятий агропромышленного комплекса: учебник для вузов / Р. Г. Ахметов [и др.]; под общей редакцией Р. Г. Ахметова. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. 431 с.

УДК 636:378.663(470)

ОБУЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В АГРАРНЫХ ВУЗАХ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Воржевитина А.К., Бреславец А.П.
ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Обучение специалистов в области животноводства в аграрных вузах России является важным элементом подготовки кадров для агропромышленного комплекса. Система образования в современных условиях сталкивается с рядом вызовов, но также имеет возможности для развития и адаптации к новым требованиям отрасли.

Основные аспекты обучения специалистов в области животноводства заключаются в следующих элементах:

1. Актуализация учебных программ:

- Учебные программы должны быть адаптированы к современным требованиям и ориентированности в животноводстве, включая внедрение новых технологий, методов управления и устойчивых практик [1].

- Важно внедрить в образовательный процесс изучение вопросов экологии, биотехнологий и цифровизации, что позволит выпускникам быть более конкурентоспособными на рынке труда [4].

2. Практическая подготовка:

- Увеличение доли практических занятий и стажировок в современных сельскохозяйственных предприятиях позволяет студентам приобретать реальные навыки и опыт работы.

- Сотрудничество с ведущими сельскохозяйственными предприятиями и фермами способствует созданию условий для проведения практик и реализации совместных проектов [3].

3. Использование современных технологий:

- Внедрение в образовательный процесс цифровых технологий, таких как системы управления фермами, дроны для мониторинга состояния животных, использование Big data и искусственного интеллекта.

- Развитие дистанционного обучения и онлайн-курсов, что предоставляет доступ к образованию для студентов из удаленных регионов.

4. Повышение квалификации преподавателей:

- Регулярное повышение квалификации преподавательского состава путем участия в научных конференциях, семинарах и стажировках.

- Привлечение специалистов-практиков из отрасли для ведения лекций и мастер-классов [5].

5. Международное сотрудничество:

- Развитие международного сотрудничества для обмена опытом и знаниями с зарубежными вузами и исследовательскими центрами.

- Участие студентов и преподавателей в международных программах обмена, что способствует увеличению кругозора и внедрению передовых практик.

6. Фокус на устойчивое развитие:

- Включение в учебные программы вопросов по устойчивому развитию, биоразнообразию и экологической ответственности [2].

- Обучение студентов основным принципам рационального использования ресурсов и минимизации воздействия на окружающую среду.

Обучение специалистов в области животноводства в аграрных вузах России необходимо ориентировать на подготовку высококвалифицированных кадров, готовых к работе в условиях динамично развивающейся отрасли. Для этого необходимо модернизировать образовательные программы, усилить практическую подготовку, внедрить современные технологии и активное международное сотрудничество. Эти меры позволят выпускникам быть востребованными на рынке труда, что будет способствовать развитию агропромышленного комплекса страны.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогутова Н.А., Хохлова Т.А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения// Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.

2. Воронин Б. А. Развитие аграрной науки и аграрного образования: состояние, прогнозы // Russian Journal of Management. 2021. Т. 9, № 2. С. 26-30.

3. Ечин Н. М. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.

4. Миненко А. В. Факторы развития высшего экономического образования в агропромышленном комплексе // Дневник науки. 2024. № 4(88).

5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences

: International Scientific and Practical Conference “Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture” (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

УДК 338.33

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ

Гавва Е.С., Толстова А.Н., Гусева В.Е.

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», г. Саратов, Россия

Стратегическое планирование — это процесс создания и реализации программ и мероприятий, направленных на выполнение поставленных задач. Оно помогает определить общую стратегию развития компании, установить цели и разработать планы для их достижения [1-2].

Агропромышленный комплекс (АПК) является одной из ключевых отраслей экономики, обеспечивающей продовольственную безопасность страны и создающей рабочие места. Для эффективного функционирования и развития АПК необходимо стратегическое планирование, которое позволяет определить долгосрочные цели, задачи и приоритеты развития отрасли.

Стратегическое планирование в АПК представляет собой процесс определения долгосрочных целей, задач и приоритетов развития отрасли. Оно направлено на обеспечение устойчивого роста, повышение конкурентоспособности продукции и решение социальных проблем [4].

Принципы стратегического планирования в АПК включают:

1. Целенаправленность — обоснование стратегических целей и приоритетов экономического развития АПК региона.

2. Комплексность — согласование процесса формирования приоритетных функций планируемого объекта с прогнозными оценками и факторами его развития.

3. Адаптивность — разработка мероприятий по корректировке целей и приоритетов развития с учётом изменений внешней среды через механизмы обратной связи и систему мониторинга.

4. Эффективность — обеспечение рационального использования всех видов ресурсов для достижения желаемого состояния планируемой системы [5].

Процесс стратегического планирования в АПК включает следующие этапы:

5. Анализ текущего состояния АПК: оценка ресурсного потенциала, уровня производства, эффективности использования ресурсов, а также выявление основных проблем и угроз развития отрасли.

6. Определение целей и задач развития АПК: установление долгосрочных целей, направленных на повышение конкурентоспособности продукции, обеспечение устойчивого развития и решение социальных проблем.

7. Разработка стратегии развития АПК: определение приоритетных направлений развития, формирование комплекса мер и мероприятий, необходимых для достижения поставленных целей.

8. Формирование плана действий: конкретизация мероприятий, сроков их выполнения, ответственных исполнителей и требуемых ресурсов.

9. Мониторинг и контроль реализации стратегии: отслеживание выполнения плана действий, анализ достигнутых результатов и корректировка стратегии при необходимости.

Перспективы восстановления и развития сельского хозяйства и агропромышленного сектора связаны с инновациями, структурными изменениями и комплексным решением социальных проблем сельских территорий. Успехи сельского хозяйства в развитых и развивающихся странах демонстрируют оптимизм в отношении будущего агропромышленного комплекса, если удастся преодолеть текущие негативные тенденции. Для преодоления этих негативных тенденций на национальном и региональном уровнях необходимо разработать и последовательно реализовать долгосрочную стратегию инновационного обновления и повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса как ключевой составляющей социально-экономической и аграрной политики государства [3].

В стратегии следует предусмотреть дифференцированный подход к инновационной политике для различных экономических укладов агропромышленного комплекса. Важно уделить приоритетное внимание инновационному обновлению и повышению производительности хозяйств. Нужно создать региональные центры и сеть агротехнических пунктов, которые будут заниматься улучшением качества почвы, снабжением и прокатом сельскохозяйственной техники, обеспечением качественными семенами и продуктивными породами скота, агрономическим и зоотехническим обслуживанием хозяйств. Также следует разработать эффективную систему переработки и продажи сельскохозяйственной продукции, оказывать поддержку государственным племенным и семеноводческим хозяйствам как

источникам инновационного обновления аграрного сектора и проводить научные исследования с учётом национальных традиций в экономике [3].

Стратегическое планирование играет ключевую роль в управлении агропромышленным комплексом. Оно позволяет определить долгосрочные цели и приоритеты развития отрасли, обеспечить эффективное использование ресурсов и устойчивое развитие АПК.

Список источников

1. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник. М.: Гардарики, 1998.С. 69-86.

2. Рябов М.А. Стратегическое планирование - центральное место стратегического управления агропромышленным комплексом // Молодой ученый. 2011. № 12 (35). Т. 1. С. 184-188.

3. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. М.: ЮНИТИ, 1998.С. 47-69.

4. Кадиев А.А. Прогнозирование и стратегическое планирование регионального агропромышленного комплекса.- uploads/2010/02/kadiev-aa.

5. Чемезов А.С. Развитие стратегического планирования в сельском хозяйстве: на материалах АПК Свердловской области: диссертация ... канд.экон.наук: 08.00.05 / Чемезов Алексей Сергеевич; [Место защиты: Ур. гос. с.-х. акад.]- Екатеринбург, 2008.- 222 с.: ил. РГБ ОД, 61 08-8/1024

УДК 338.31:657.4

ПРИБЫЛЬ ОТ ПРОДАЖ – ВАЖНЕЙШИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Гараць Р. Ю.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На развитие и эффективность производства в сельскохозяйственных предприятиях существенное влияние оказывает реализация продукции и получение при этом финансового результата. Прибыль - это показатель, характеризующий финансовые результаты деятельности предприятия и всю его экономическую деятельность, а также становится источником расширения производства. Организациям очень важно обеспечить своевременный и выгодный сбыт продукции, так как от этого зависит финансовый результат организации. Отрицательно на финансовый результат организации влияет также несовершенство системы распределения и реализации продукции.

Следовательно, чем больше предприятие реализует рентабельной продукции, тем больше получает прибыли, и тем лучше его финансовое состояние. Поэтому финансовые результаты деятельности изучаются в тесной взаимосвязи с использованием и реализацией продукции. Анализ прибыли от продажи сельскохозяйственной продукции представим на примере ООО «Агрохолдинг Ивнянский» в таблице 1.

Как видно из данных, представленных в таблице 1, в ООО «Агрохолдинг Ивнянский» в отчетном году от продажи продукции зерновых и зернобобовых культур была получена прибыль от продажи в размере 1475783 тыс. Однако, размер ее значительно ниже базисного года на 1570624 тыс. руб. или более чем в два раза. Прибыль от продажи сои снизилась меньшими темпами на 27615 тыс. руб. или на 26,9 %. За анализируемый период основные затраты по производству продукции зерновых и зернобобовых культур и сои были ниже полученной выручки от сельско-хозяйственных культур.

Таблица 1 – Анализ прибыли от продажи продукции

Виды продукции	полная себестоимость, тыс. руб.	выручка от продажи, тыс. руб.	прибыль, тыс. руб. (+, -)	Отклонение 2023 г. от 2021 г.	
				(+;-)	%
2021 г.					
Зерновые и зернобобовые культуры	1840897	4887304	3046407	1205510	165,48
Соя	631258	733973	102715	-528543	16,27
Итого:	2472155	5621277	3149122	676967	127,38
2022 г.					
Зерновые и зернобобовые культуры	2156962	4340733	2183771	-2156962	101,24
Соя	790135	791679	1544	-790135	0,20
Итого:	2947097	5132412	2185315	-2947097	74,15
2023 г.					
Зерновые и зернобобовые культуры	2641758	4117541	1475783	-2641758	55,86
Соя	458440	533540	75100	-458440	16,38
Итого:	3100198	4651081	1550883	-3100198	50,03

На величину финансовых результатов по видам продукции оказывают влияние три основных фактора: объем реализованной продукции, себе-стоимость и цена реализации. Факторная модель прибыли от реализации отдельных видов продукции имеет вид: $P = VPP (Ц - С)$, где: объем продажи продукции (VPP), себестоимость (С), среднереализационная цена (Ц).

Объем реализации продукции может оказывать двойное влияние на прибыль. При увеличении объема реализации рентабельной продукции прибыль увеличивается, а если же продукция убыточна, то при увеличении объема реализации прибыль уменьшается. Важнейшим из

факторов является себестоимость. Количественно в структуре цены она занимает значительный удельный вес, поэтому снижение себестоимости непосредственно сказывается на сокращении убытка при прочих равных условиях. Не меньшее влияние на величину прибыли оказывают цены реализации продукции. Изменение уровня среднереализационных цен и величина прибыли находятся в прямо пропорциональной зависимости: при увеличении уровня цен сумма прибыли возрастает, и наоборот.

Причины изменения суммы прибыли (убытка) при продаже сельскохозяйственной продукции в ООО «Агрохолдинг Ивнянский» выявим путем проведения факторного анализа прибыли от продажи продукции, который представим в таблице 2.

Таблица 2 - Анализ факторов, влияющих на финансовый результат от продажи продукции

Вид продукции	Объем продаж, тыс. ц		Полная себестоимость 1 ц, руб.		Средняя цена реализации 1 ц, руб.		Прибыль от продажи, млн. руб.		Отклонение прибыли в 2023 г. от 2021г. (+ ; -), млн. руб.			
	2021 г.	2023 г.	2021 г.	2023 г.	2021 г.	2023 г.	2021 г.	2023 г.	Всего	в т. ч. за счет изменения		
										объема продаж	цены продаж	себестоимости
Зерновые и зернобобов	3737,8	1985,5	492,5	1330,5	1307,5	2073,8	3046,4	1475,8	-1570,6	-1428,2	1521,5	-1663,9
Соя	151,4	121,5	4169,9	3774,7	4848,4	4393,1	102,7	75,1	-27,6	-20,3	-55,3	48,0

Анализ влияния указанных факторов позволяет сделать выводы, что в ООО «Агрохолдинг Ивнянский» в 2023 году от продажи продукции зерновых и зернобобовых культур была получена прибыль в размере 1475763 тыс. руб., однако она намного ниже уровня 2021 года на 1570630 тыс. руб. В ООО «Агрохолдинг Ивнянский» прибыль уменьшилась за счет: роста среднереализационной цены (на 730,31 руб.) – прибыль возросла на 1521486 тыс. руб., за счет роста себестоимости прибыль снизилась на 1663903 тыс. руб., а за счет снижения объема продаж относительно базисного уровня она сократилась на 1428195 тыс. руб.

В 2023 году по прибыли от продажи сои также наблюдается снижение финансового результата относительно 2021 г. на 27616 тыс. руб. За счет изменения объема продаж, прибыль снизилась на 20311 тыс. руб., за счет снижения себестоимости финансовый результат возрос – на 47995 тыс. руб. Главным фактором, который повлиял на уменьшение прибыли в 2023г. послужил спад среднереализационной цены 1 ц

продукции, благо-даря чему финансовый результат сократился на 55301 тыс. руб.

В целом, подводя итог, следует отметить, что наибольшее влияние на финансовый результат от продажи продукции в ООО «Агрохолдинг Ивнянский» оказало снижение средней цены реализации.

Список источников

1. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Ф. Г. Арутюнян, Л. А. Головина, В. П. Гешель, В. Т. Топоров, И. В. Додонова, А. В. Панин, М. Ф. Галкина, Т. А. Баер, М. В. Гагарина, Ж. А. Божченко, Е. А. Голованева // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.

2. Голованева Е.А., Божченко Ж. А. Влияние пандемии covid-19 на деловую активность субъектов малого предпринимательства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 3 (31). С. 134-139.

3. Голованева Е.А., Базовкина Е. А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.

4. Головина Л.А., Голованева Е. А. Отличительные особенности экономического стимулирования развития растениеводства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4 (21). С. 89-93.

5. Базовкина Е.А., Голованева Е. А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

УДК 657.432:336.663

ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ В СТРУКТУРЕ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Голованева Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Неплатежеспособность хозяйствующих субъектов и дефицит денежных средств в экономике являются наиболее актуальными в настоящее время. Под дебиторской задолженностью понимается задолженность организаций и физических лиц данной организации (например, задолженность покупателей за приобретенный товар или оказанные услуги, задолженность подотчетных лиц за выданные им денежные суммы). Соответственно, организации и лица, являющиеся должниками данной организации, называются дебиторами.

Дебиторская задолженность относится к оборотным активам предприятия и отражается в бухгалтерском балансе. Динамика дебиторской задолженности, интенсивность ее увеличения или уменьшения оказывают большое влияние на оборачиваемость капитала, вложенного в текущие активы, а, следовательно, на финансовое состояние предприятия. [5].

Рассмотрим состав и структуру оборотного капитала ЗАО «Мясной двор», используя показатели таблицы 1.

Показатели таблицы 1 позволяют сделать вывод, что размер оборотных активов ЗАО «Мясной двор» в 2023 г. составил 131170 тыс. руб., что на 20394 тыс. руб. больше, чем было в 2021 г. В структуре оборотных активов наибольший удельный вес занимают запасы – 65%. Размер запасов в отчетном году составил 85301 тыс. руб., что на 22247 тыс. руб. больше по сравнению с показателем 2021 г. Дебиторская задолженность за анализируемый период уменьшилась на 4194 тыс. руб. и составила 41108 тыс. руб. Следует отметить тенденцию уменьшения доли дебиторской задолженности в составе оборотных активов. Так, в 2021 г. размер дебиторской задолженности составил 40,9% в структуре оборотного капитала, а в 2023 г. – 31,3%.

Таблица 1 – Состав и структура оборотного капитала

Показатели	2021 г.		2022 г.		2023 г.		Отклонение 2023г. от 2021г.
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Запасы	63054	56,9	82615	64,5	85301	65,0	22247
Налог на добавленную стоимость	68	0,1	-	-	-	-	-68
Дебиторская задолженность	45302	40,9	42241	33,0	41108	31,3	-4194
Денежные средства	367	0,3	2924	2,3	4258	3,2	3891
Прочие оборотные активы	1985	1,8	255	0,2	503	0,4	-1482
Итого оборотные активы	110776	100,0	128035	100,0	131170	100,0	20394

Дебиторская задолженность является объектом пристального внимания, поскольку необоснованные суммы данной задолженности могут оказать негативное влияние на финансовое состояние предприятия [3]. Далее рассмотрим состав и структуру дебиторской задолженности ЗАО «Мясной двор» в таблице 2.

За анализируемый период размер дебиторской задолженности уменьшился на 4194 тыс. руб. или на 9,3%, о чем свидетельствуют показатели таблицы 2. Наибольший удельный вес в структуре дебиторской задолженности составляет задолженность покупателей –

65,2%. Однако, следует отметить тенденция уменьшения доли данной задолженности в структуре дебиторской. Размер задолженности покупателей в 2023 г. составил 26802 тыс. руб., что на 4732 тыс. руб. или 15% меньше, чем было в 2021 г. Задолженность поставщиков и подрядчиков в отчетном периоде составила 11914 тыс. руб. или 29% в структуре дебиторской задолженности. Следует отметить, что в отчетном году наблюдается рост задолженности разных дебиторов и кредиторов, размер которой увеличился на 1849 тыс. руб. или в 7,5 раз и составил 1874 тыс. руб.

Незначительную долю – 0,02% занимает задолженность по расчетам с персоналом по оплате труда. Размер данной задолженности составил 8 тыс. руб.

Таблица 2 – Состав и структура дебиторской задолженности

Показатели	2021г.		2022г.		2023 г.		Отклонение 2023г. от 2021г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Дебиторская задолженность - всего	45302	100,0	41241	100,0	41108	100,0	- 4194	90,7
в том числе:								
- расчеты с поставщиками и подрядчиками	12411	27,4	12598	30,5	11914	29,0	-497	96,0
- расчеты с покупателями	31534	69,6	28426	68,9	26802	65,2	- 4732	85,0
- расчеты с бюджетом	1310	2,9	1	0,002	510	1,2	-800	38,9
- расчеты с прочими дебиторами и кредиторами	25	0,1	150	0,4	1874	4,6	1849	в 7,5 раз больше
- расчеты с персоналом по оплате труда	22	0,05	66	0,2	8	0,02	-14	36,4

Величина дебиторской задолженности находится в тесной взаимосвязи с кредиторской, поскольку появление дебиторской задолженности может стать причиной возникновения кредиторской [1, 2]. Задержка оплаты покупателей за проданную им продукцию или вовсе ее отсутствие может привести к дефициту денежных средств при расчетах с поставщиками и подрядчиками [4].

В таблице 3 рассмотрим состав и структуру кредиторской задолженности ЗАО «Мясной двор».

Показатели таблицы 3 позволяют сделать следующие выводы. На балансе ЗАО «Мясной двор» числятся суммы долгосрочной и краткосрочной кредиторской задолженности.

За анализируемый период размер кредиторской задолженности уменьшился почти вдвое – на 42496 тыс. руб. Долгосрочная кредиторская задолженность в 2023 г. составила 8654 тыс. руб. или 18,1% в структуре кредиторской задолженности. Сумма займов составила 6720 тыс. руб., что на 10841 тыс. руб. или в 2,6 раза меньше, чем было в 2021 г. Доля долгосрочных займов составляет 14% в структуре кредиторской задолженности, доля прочей задолженности – 4%.

Краткосрочная задолженность также уменьшилась за анализируемый период, ее размер в отчетном году составил 39256 тыс. руб., что на 24896 тыс. руб. или на 38,8% меньше, чем было в базовом периоде. Краткосрочная кредиторская задолженность занимает 81,9% в структуре общей кредиторской задолженности. ЗАО «Мясной двор» привлекло в свою деятельность краткосрочные займы на сумму 19232 тыс. руб., что на 3000 тыс. руб. меньше, чем в 2021 г. Начиная с 2022 г. Общество отказалось от краткосрочных кредитов.

Таблица 3 – Состав и структура кредиторской задолженности

Показатели	2021г.		2022 г.		2023 г.		Отклонение 2023 г. от 2021г. (+;-)	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Кредиторская задолженность - всего	90406	100,0	68116	100,0	47910	100,0	-42496	53,0
<i>Долгосрочная кредиторская задолженность</i>	26254	29,0	21816	32,0	8654	18,1	-17600	33,0
в том числе:								
займы	17561	19,4	17561	25,8	6720	14,0	-10841	38,3
прочая	8693	9,6	4255	6,2	1934	4,0	-6759	22,2
<i>Краткосрочная кредиторская задолженность</i>	64152	71,0	46300	68,0	39256	81,9	-24896	61,2
в том числе:								
расчеты с поставщиками и подрядчиками	11698	12,9	10491	15,4	5102	10,6	-6596	43,6
авансы полученные	1316	1,5	4495	6,6	194	0,4	-1122	14,7
расчеты по налогам и взносам	1810	2,0	3963	5,8	1609	3,4	-201	88,9
кредиты	13978	15,5	-	-	-	-	-13978	-
займы	22232	24,6	14232	20,9	19232	40,1	-3000	86,5
прочая	13119	14,5	13119	19,3	13119	27,4	-	100,0

Таким образом, можно отметить тенденцию сокращения кредиторской задолженности, что можно рассматривать как положительный фактор деятельности ЗАО «Мясной двор».

Список источников

1. Базовкина Е.А. Влияние кредиторской задолженности на финансовое состояние предприятия // Дневник науки. 2017. №10(10). С. 30.
2. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 48-51.
3. Базовкина Е.А. Факторный анализ прибыли и рентабельности сельскохозяйственных предприятий Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2019. №6(107). С. 496-498.
4. Базовкина Е.А., Божченко Ж.А. Структура капитала предприятия: прогнозные варианты оптимизации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №4(28). С. 257-262.
5. Голованева Е.А., Божченко Ж.А., Базовкина Е.А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №3(27). С. 146-157.

УДК 338.314:631.11

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ

Голованева Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Норма чистой прибыли представляет интерес для акционеров, инвесторов, банков, заимодавцев, деловых партнеров, налоговых органов, руководства и финансовых служб организации [1,2]. Этот показатель отражает уровень доходности организации на каждый рубль выручки и относится к группе показателей рентабельности, представленных на рисунке 1.

Норму прибыли также называют доходностью капитала. Она характеризует уровень доходности организации и является важным финансовым коэффициентом [4]. Норма чистой прибыли измеряется в процентах и определяется как отношение чистой прибыли к выручке. Для проведения анализа рентабельности продаж и основной деятельности предприятия используются данные из отчета о финансовых результатах[3].

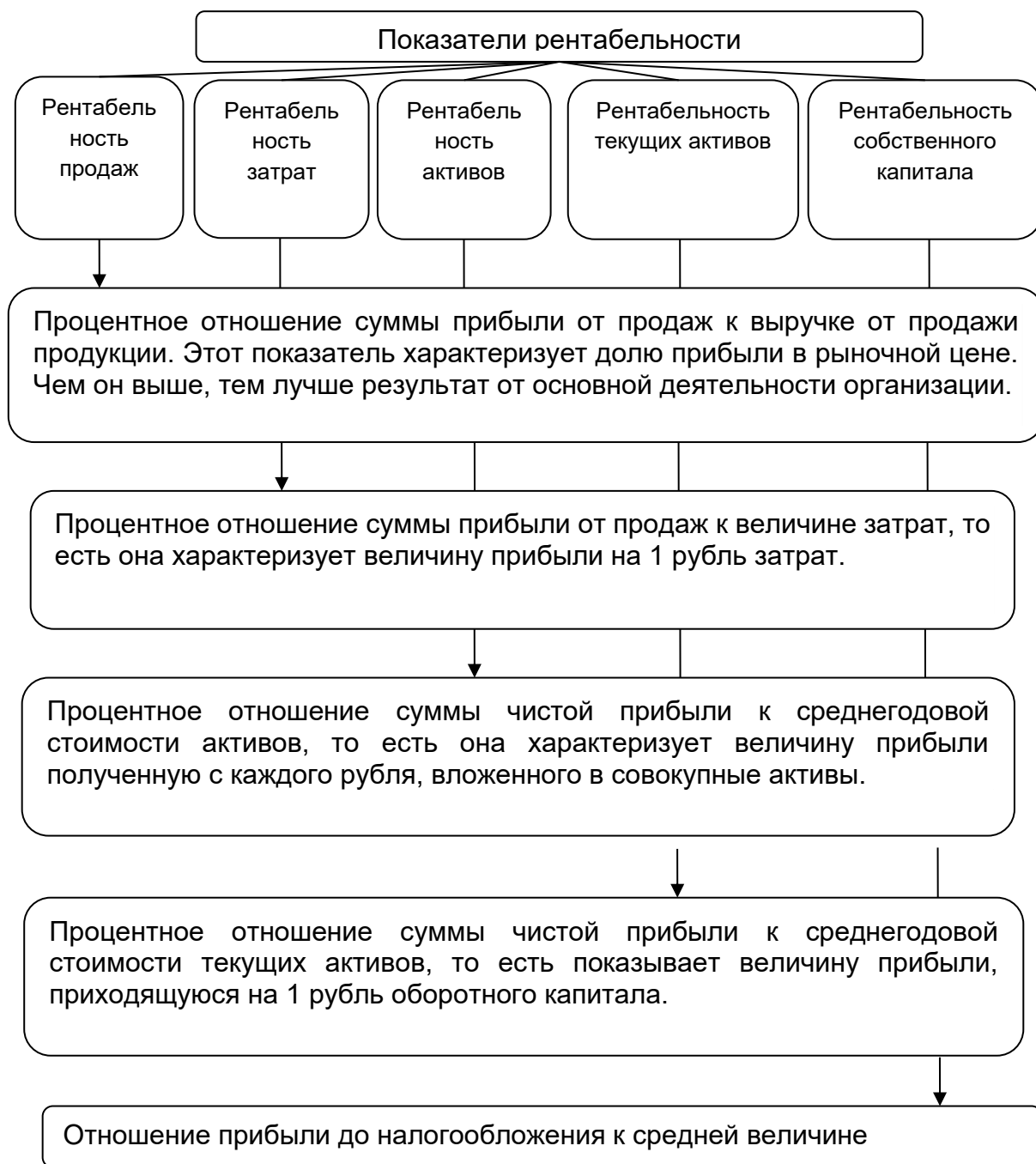


Рисунок 1. Определение и характеристика показателей рентабельности

Вышеприведенные показатели рассмотрим в таблице 1.

Анализируя показатели, характеризующие эффективность деятельности ЗАО «Краснояржская зерновая компания» можно сделать вывод о том, что за анализируемый период показатели имеют тенденцию к снижению. При анализе эффективности продаж на предприятии в 2023 году можно отметить, что этот показатель снизился на 9,7% по сравнению с 2021 годом и составил 41,1%. Это связано с тем, что прирост прибыли от продаж (100,4%) оказался ниже прироста выручки (124,1%).

Следовательно, от каждого рубля выручки предприятие получило 41% прибыли.

Рентабельность затрат на предприятии в 2023 году составила 82,3%, что ниже на 39,3% по сравнению с 2021 годом из-за увеличения себестоимости. При общем анализе экономической эффективности ЗАО «Краснояржская зерновая компания» стоит отметить, что среднегодовая стоимость активов увеличилась на 2356651 тыс. руб. и достигла 10400915 тыс. руб. в 2023 году по сравнению с 2021 годом.

Однако, прибыль до налогообложения снизилась, что привело к уменьшению рентабельности активов на 12,1% до 30,8%. Рентабельность текущих активов также уменьшилась на 16,8% и составила 51,3%. Уровень рентабельности собственного капитала также снизился до 59,6% в 2023 году, что ниже на 13,3%.

Таблица 1 - Показатели, характеризующие эффективность деятельности ЗАО «Краснояржская зерновая компания»

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение 2023 г. от 2021 г.
Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	8044263	9629815	10400915	2356651
Среднегодовая стоимость текущих активов, тыс. руб.	5071351	5317636	6239472	1168122
Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	4658614	5031249	5716530	1057916
Выручка, тыс. руб.	6677181	5027269	8288522	1611341
Себестоимость, тыс. руб.	2794071	2463800	4144219	1350148
Прибыль от продаж, тыс. руб.	3395857	1862509	3408641	12784
Прибыль до налогообложения, тыс.руб.	3499514	1749734	3347319	-152195
Чистая прибыль, тыс. руб.	3451000	1699135	3200606	-250394
Рентабельность продаж, %	50,9	37,0	41,1	-9,7
Рентабельность затрат, %	121,5	75,6	82,3	-39,3
Рентабельность активов, %	42,9	17,6	30,8	-12,1
Рентабельность текущих активов, %	68,0	32,0	51,3	-16,8
Рентабельность собственного капитала, %	72,9	37,0	59,6	-13,3

Исходя из вышеизложенного, для улучшения эффективности деятельности ЗАО «Краснояржская зерновая компания» необходимо найти резервы для увеличения прибыли и соответственно повысить уровень рентабельности предприятия.

Список источников

1. Божченко Ж.А. Анализ производительности труда сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 778-780.

2. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Повышение мотивации труда работников аграрного производства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 8-2 (61). С. 792-795

3. Голованева Е.А., Божченко Ж.А., Базовкина Е.А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 3 (27). С. 146-157

4. Дамбовская М.С., Божченко Ж.А. Финансовый результат: бухгалтерский и налоговый учет // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. 2019. С. 299.

УДК 349.232

К ВОПРОСУ ЛОКАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА

Голованева Е.А., Базовкина Е.А.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Оплата труда занимает одно из ключевых мест для организаций, которые в процессе осуществления деятельности обязательно сталкиваются с планированием расходов на персонал, при этом наибольший удельный вес занимают расходы на оплату труда [4]. Заработная плата затрагивает интерес миллионов граждан (наёмных работников) в России. Поэтому, независимо от этапов развития экономики, оплата труда была и остаётся главным инструментом материального стимулирования работников и базовым элементом мотивационного механизма трудовой активности [3], поэтому приемы материального стимулирования должны быть урегулированы на уровне экономического субъекта.

Регулирование оплаты труда на уровне экономического субъекта осуществляется разработкой внутреннего локального акта – Положения об оплате труда [5]. На законодательном уровне не утверждена форма и название данного документа. Компании самостоятельно разрабатывают локальный документ с указанием обязательных разделов и реквизитов [1].

Так, на примере предприятия ООО «Вислое» главным бухгалтером разработано Положение об оплате труда и премировании работников.

Положение предусматривает порядок и условия оплаты труда, материального стимулирования и поощрения работников.

Также в локальном документе указана основная информация, в частности заработная плата включает в себя:

- основную, постоянную часть;
- часть, зависящую от результатов труда работника;
- дополнительные переменные части на компенсационные покрытия, начисляемые отдельным категориям работников по решению руководства предприятия.

Основная, постоянная часть оплаты труда включает в себя:

- должностной оклад – фиксированный размер оплаты труда;
- переменная часть оплаты труда, которая состоит из доплат и надбавок к окладам, премии.

Премии работникам выплачиваются по результатам работы за месяц. Размер премии устанавливается приказом (распоряжением) руководителя. Премии выплачиваются из фонда оплаты труда ООО «Вислое».

Положение об оплате труда и премировании ООО «Вислое» содержит информацию о некоторых аспектах системы оплаты труда, но также выявляет ряд пробелов и недостатков.

Предусмотрена система мероприятий, которая может быть применена в случае неудовлетворительной работы, невыполнения должностных обязанностей или нарушений трудовой дисциплины. Премия может быть частично или полностью лишена на основании служебной записки руководителя.

- Выплата заработной платы: Оклад выплачивается наличными через кассу организации два раза в месяц (5 и 20 числа).

- Расчетный лист: Перед выплатой заработной платы работникам выдается расчетный лист с детальной информацией о начислениях и удержаниях.

Однако в Положении отсутствует информация о системах оплаты труда, применяемых на предприятии.

Подчеркивается важность бухгалтерского учета и анализа затрат на заработную плату для принятия обоснованных управленческих решений.

Недостатки и рекомендации:

1. Положение должно содержать четкое описание применяемых форм оплаты труда. Это необходимо для прозрачности системы оплаты и понимания работниками принципов начисления заработной платы.

2. Недостаточная детализация системы премирования: Необходимо более подробно описать критерии премирования, порядок начисления премий, размер премий и другие важные аспекты системы.

3. Необходимость описания других выплат: Положение должно содержать информацию о других выплатах, связанных с оплатой труда, таких как отпускные, больничные, компенсации и т.д.

4. Уточнение порядка удержаний: Необходимо более подробно описать порядок и основания для удержаний из заработной платы.

Представленный фрагмент Положения об оплате труда и премировании ООО «Вислое» нуждается в доработке и дополнении.

Внесение вышеуказанных изменений позволит сделать Положение более полным, прозрачным и понятным для всех заинтересованных сторон (работников, руководителей, бухгалтерии). Это, в свою очередь, поможет избежать возможных споров и конфликтов, связанных с оплатой труда, и обеспечит эффективное управление затратами на персонал [2].

Список источников

1. Божченко Ж.А. Анализ производительности труда сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 778-780.

2. Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет и налогообложение / Учебное пособие, Белгород, 2014.

3. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Повышение мотивации труда работников аграрного производства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 8-2 (61). С. 792-795

4. Божченко Ж.А., Кретова И.Н. Практические основы бухгалтерского учета имущества организации / Учебное пособие, Белгород, 2014.

5. Подзолков С.С., Божченко Ж.А. Организация бухгалтерского учета и внутреннего контроля // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. 2020. С. 130.

УДК 636.4.08.003

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛИ СВИНОВОДСТВА

Гончаренко О.В., Бреславец А.П.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Повышение экономического потенциала отрасли свиноводства является значимой задачей для многих стран, где сельское хозяйство играет важную роль в экономике. Свиноводство — это не только источник мяса, но также и важный сектор, который влияет на занятость и развитие сельских территорий. Повышение экономического потенциала этой отрасли в современных условиях требует комплексного подхода, который включает технологические инновации, улучшение управления и оптимизацию производственных процессов.

Основными направлениями повышения экономического потенциала свиноводства являются:

1. Инновационные технологии и автоматизация:

- Внедрение автоматизированных систем управления фермами, позволяющими оптимизировать процессы кормления, ухода за животными и контроля за условиями их содержания.

- Использование биотехнологий для улучшения генетического потенциала поголовья, что способствует повышению продуктивности животных и устойчивости к заболеваниям [4].

2. Улучшение кормовой базы:

- Разработка и внедрение сбалансированных кормов с использованием местной продукции, что снижает затраты на импортные ингредиенты [2].

- Применение добавок и премиксов для повышения эффективности усваиваемости питательных веществ и улучшения здоровья животных.

3. Экологическая устойчивость:

- Внедрение экологически чистых технологий утилизации отходов, например таких, как биогазовые установки, позволяющие получать дополнительную энергию и снижать негативное воздействие на окружающую среду.

- Разработка различных программ по снижению выбросов парниковых газов и улучшению управления водными ресурсами.

4. Повышение качества продукции:

- Внедрение стандартов качества и безопасности продукции на всех этапах производства, от процесса выращивания до переработки.

- Развитие брендов, торговых марок и сертификация продукции для повышения доверия потребителей и выхода на новые рынки реализации продукции [1].

5. Развитие кадрового потенциала:

- Обучение и переподготовка специалистов для осуществления работы с современными технологиями и методами управления.

- Привлечение молодых специалистов в отрасль свиноводства через программы стажировок и партнерства с образовательными учреждениями [3].

6. Эффективное управление и маркетинг:

- Оптимизация логистических цепочек и снижение издержек с помощью использования цифровых инструментов и аналитики.

- Разработка стратегий продвижения продукции на внутреннем и международном рынках, в том числе использование онлайн-платформ и социальных сетей [5].

Повышение экономического потенциала свиноводства нуждается в комплексном подходе, который включает в себя технологические инновации, улучшение управления, экологическую устойчивость и развитие кадрового потенциала. Успешная реализация данных направлений позволит не только увеличить продуктивность и конкурентоспособность отрасли, но и внести значительный вклад в развитие сельских территорий и экономики региона и государства в

целом. Интеграция современных технологий и методов управления в свиноводство открывает совершенно новые возможности для устойчивого роста и адаптации к постоянно изменяющимся условиям рынка.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н.А., Хохлова Т.А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.
2. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.
3. Кравченко Д. П. Итоги работы животноводства Белгородской области и перспективы его развития // Проблемы и решения современной аграрной экономики : XXI международная научно-производственная конференция. п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 224-225.
4. Разработка способов ускоренной селекции при выведении новых пород свиней / А. Г. Кощаев, А. А. Новиков, Г. С. Походня [и др.] // Зоотехния. 2023. № 1. С. 2-5.
5. Совершенствование торгово-посреднической деятельности : На примере ООО «МолПродторг» / Д. П. Кравченко, Н. М. Ечин, Ю. А. Китаев, З. Ч. Пак. Белгород : ПРИНТ-МАСТЕР, 2014. 99 с.

УДК 331.101.264.2:338.012

ВЛИЯНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ НА ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ ПЕРСОНАЛА

Гранкин Р.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Любая компания – это коллектив, в который входят подчиненные, управленцы, официальные и неофициальные лидеры, а также сотрудники различных уровней. Организация и действия этих людей формируются под влиянием уникальной организационной культуры, которая является продуктом социальных взаимодействий и поддерживается, главным образом, через процесс обучения. [4]

Разработка корпоративной культуры подразумевает осознанные усилия по оказанию конструктивного воздействия на психологический

климат и поведенческие нормы работников. Важно не только стремиться к формированию и прогнозированию определенного стиля поведения в соответствии с ценностями и нормами корпоративной культуры, но и учитывать уже существующую корпоративную среду внутри компании. [2]

Задача создания эффективной корпоративной культуры, которая не только соответствует установленным стандартам, но и отражает корпоративные цели и ценности, приобретает особое значение в современных социально-экономических условиях. [3]

Формирование корпоративной культуры подразумевает попытку конструктивного влияния на психологическую атмосферу и поведение работников. При формировании у сотрудников предприятия определенных установок в рамках корпоративной культуры следует спрогнозировать, стимулировать и спланировать желаемое поведение. Но также нужно учитывать имеющуюся на предприятии культуру.

Сегодня для компании очень важно научиться управлять трудовым поведением персонала. Любой труд, каким бы он ни был, должен главным образом удовлетворять ведущие потребности человека, а непосредственным результатом, верно, организованного трудового поведения выступает общественно-необходимый изготовленный в условиях фирмы продукт, качество которого напрямую зависит от качества трудового поведения персонала. Непосредственно в компании воспитание рабочего поведения реализуется посредством влияния на рабочие факторы, через аспекты качества профессиональной жизни коллектива. [4]

Организационное поведение – это теоретические и практические знания о том, как люди – отдельные индивидуумы и целые группы – ведут себя внутри организаций. Назначение этих знаний заключается в том, чтобы определить пути, способы и приемы, которые позволят повысить эффективность поведения людей в рабочей обстановке, выявить и устранить неэффективные действия, а также сделать продуктивные формы поведения привычными для всего персонала организации. [1]

Следовательно, можно сказать, что важная задача формирования эффективного организационного поведения, не только требуемого уровня, но разделяющего общеорганизационные цели и ценности корпоративной культуры в современных социально-экономических условиях еще более актуализируются, а в условиях конкретного предприятия, желающего получить конкурентные преимущества, приобретают стратегический характер. [3]

Организационное поведение включает в себя теоретические основы и практические методики по изучению поведения индивидов и групп в различных организационных структурах.

Таким образом, корпоративная культура включает в себя формирование трудового поведения персонала, и вместе является неотъемлемой частью современной фирмы, она обретает

функциональную направленность, которая предопределяет совпадение ценностей ее работника и качественное улучшение их совместной жизнедеятельности. Поэтому стремление руководства использовать корпоративную культуру как фактор, определяющий повышение конкурентоспособности фирмы, абсолютно естественно и обоснованно. [2]

Список источников

1. Белов А.А. Совершенствование кадрового обеспечения АПК Белгородской области // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. С. 156-157.

2. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора / Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак, Н. И. Човган [и др.]. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 260 с.

3. Управление формированием и реализацией эффективной кадровой политики в аграрном секторе / Под ред. А.И.Добруновой. Белгород: Изд-во БелГАУ им. В.Я.Горина, 2019. 190 с.

4. Худобина Г.И., Добрунова А.И., Яковенко Н.Ю., Аничин В.Л., Епифанцев Н.П. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Учебное пособие. Белгород: Изд-во Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

УДК 636.08.003:636.2.034(470.325)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «КОЛХОЗ ИМЕНИ ГОРИНА»

Гребеников Е.О.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

По данным Росстата в 2023 году в хозяйствах всех категорий увеличилось производство основных продуктов животноводства. Производство продукции животноводства выросло на 6,0 % и составило 3 трлн 835 млрд рублей.

По итогам года в стране произвели 16,5 млн тонн скота и птицы на убой в живом весе. Это на 2% больше, чем в 2022 году. Производство молока увеличилось на 2,5% – до 33,8 млн тонн. Яиц было произведено 46,7 млрд штук – на 1,2% больше, чем в 2022-м.

В 2023 году в сельхозорганизациях было надоено 20 млн тонн молока, что на 5,6 % больше, чем в 2022 году. Надой на одну корову в этой группе хозяйств вырос на 5,6% до 8 067 кг.

Поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях на конец года насчитывало 7,774 млн голов, что на 2% меньше, чем годом ранее. В том числе 3,125 млн коров (на 2,8% меньше).

В 2022 г. объем валового производства молока в России вырос на 2,2% и составил 33 млн тонн. В 2023 г. объем увеличился до 33,9 млн тонн, за год показатель вырос на 2,7%. Статистика периода 2017–2023 гг. фиксирует только положительную динамику объемов.

Самообеспеченность по молоку в стране входит в десятку ключевых параметров доктрины национальной безопасности. Государство четко отслеживает данный показатель, прилагая значительные меры по поддержке отечественных производителей.

Поэтому вопросам развития отрасли животноводства в стране, а также производства молока и молочной продукции, в условиях усиления и ужесточения применяемых санкций и связанных с ними нарушениями логистических цепочек и других импортно-экспортных составляющих, уделяют внимание многие авторы [1, 5].

По данным Минсельхоза области, в 2023 году в регионе произвели на 8,5 тыс. тонн молока больше, чем в 2022 году. Белгородская область занимает 8-е место в России и 4-е в ЦФО по продуктивности дойного стада.

Отмечается, что в 2023 году в области произведено 730 тысяч тонн молока, 602,8 тысяч тонн из которых — предприятия сельского хозяйства. Средний надой на одну корову в 2023 году составил 8 689 кг.

В регионе значительно увеличились темпы производства молока из-за ввода ряда молочных комплексов, на которых используются современное оборудование и передовые технологии содержания, кормления и доения [4].

Также производство молока каждый год совершенствуется: в этом году подлежат реализации шесть инвестпроектов. Это позволит увеличить мощность производства на 100,6 тыс. тонн молока в год.

Всесторонняя оценка состояния и развития животноводства проводится на основе системы показателей животноводства, характеризующих: поголовье скота и их средней продуктивности, а также – обеспеченность сельскохозяйственных животных кормами, породного состава животных, зоотехнические мероприятия, уровень механизации и другое [1, 2, 4, 5].

Обобщенные данные численности поголовья животных в СПК «Колхоз имени Горина» показывают, что на конец 2023 года скот крупный рогатый молочный уменьшился на 19 голов и составил 6990 голов, количество коров основного стада не изменилось – 2700 коров.

Производство сырого молока в хозяйстве в отчетный период уменьшилось на 16453 ц и составило в 2023 году 205156 ц, в результате этого за этот период объёмы продаж молока стали минимальными – 194421 ц, что ниже уровня 2021 года на 16643 ц. При этом средняя цена реализации молока в отчетный период выросла на 309,07 рублей и составила 3239,36 рублей, что привело к росту выручки до 629800 тысяч рублей против 618479 тысяч рублей в 2021 году.

Но себестоимость производства и реализации молока в СПК «Колхоз имени Горина» за анализируемые годы росла более высокими темпами – 119,3 %, что в итоге привело к снижению прибыли от продаж до 133418 тысяч рублей (- 33028 тысяч рублей к уровню 2021 года). В результате рентабельность продаж в хозяйстве снизилась на 5,7 п.п. и составила 21,2 %.

Валовое производство молока зависит от продуктивности и численности дойного стада, при этом на повышение прибыльности и рентабельности молочной отрасли влияют многие факторы, в том числе и государственная поддержка [1, 2, 4, 5].

Вместе с тем, следует заметить, что проблемы эффективности аграрного производства в целом, в том числе и развития скотоводства, не следует отделять от существующих проблем развития сельских территорий, на что указывают в своих публикациях многочисленные авторы [3, 5].

Молочное животноводство – это капиталоемкий бизнес, с длительным производственным циклом, с долгими сроками окупаемости, с плавающей доходностью. Животноводству нужна стабильность, повышение инвестиционной привлекательности, усиленная государственная поддержка, а также собственная племенная база.

Список источников

1. Кравченко Д.П., Китаев Ю.А. Перспективы молочного скотоводства в Белгородской области // Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. 2012. С. 257.

2. Кравченко Д.П., Китаев Ю.А., Пак З.Ч. Проблемы эффективного развития отрасли молочного скотоводства в Белгородской области // Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 334-335.

3. Кравченко Д.П., Китаев Ю.А. Возрождение сельских территорий и сельского хозяйства // Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. 2014. С. 261.

4. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

5. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаев, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов. Белгород, 2022. 196 с.

РОЛЬ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Гусев Д.М., Бочарникова В.Н.
ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Земельные ресурсы являются важнейшей экономической характеристикой любого государства. Согласно Конституции Российской Федерации, земля выступает основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях. С исторических времен люди селились в местах, где можно было вести хозяйство и обеспечивать себя продовольствием. Вплоть до Первой мировой войны наша страна являлась крупнейшим рыночным игроком в поставках за рубеж сельскохозяйственной продукции, объемы которой достигали почти половины от общего объема всего экспорта. Однако, высокий процент экспорта вел к снижению уровня внутреннего потребления этих товаров и росту социального напряжения, что выразилось в революционных изменениях. Советский период был достаточно сложным для аграрного сектора, от попыток вернуть лидирующие позиции экспортера зерна в 30-е гг. до изменения статуса в импортера того же зерна, начиная с 70-х гг. прошлого века.

С приходом рыночных отношений после распада СССР, началось постепенное возрождение отрасли сельского хозяйства. Анализируя основные экономические показатели за последние 20 лет, отметим уверенный рост.

Так, если говорить об общем объеме продукции, произведенной всеми категориями хозяйств в стране в денежном выражении, в 2000 году он составил 23,6 млрд руб., а в 2022 году уже 1,355 млрд. руб. [3].

Ключевым фактором в развитии аграрного сектора выступают земельные ресурсы, а именно сельскохозяйственные угодья. В виду географического расположения, климатических условий, особенностей состава почв, наличия инфраструктуры, транспортной доступности и других факторов, земель, полезных для ведения сельского хозяйства не так уж и много.

Являясь ограниченным и невозобновляемым природным ресурсом, земля требует постоянного пристального внимания и мероприятий по её сохранению.

Многие эксперты говорят о сокращении земель сельскохозяйственного назначения в виду объективных и субъективных факторов. Среди объективных, основными выступают естественные процессы (заболачивание, эрозия, природные бедствия, выветривание). К субъективным относят загрязнение почв в результате деятельности

человека, промышленные выбросы, неправильное применение удобрений и пестицидов, нерациональное использование земель, вывод площадей из оборота в результате банкротства сельхозтоваропроизводителей, пробелы в государственном кадастровом учете.

По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра), в 2000 году в России насчитывалось 406,0 млн га (23,8%) земель сельскохозяйственного назначения от общей площади, а в 2022 году – 379 млн га (22,1%). В структуру данной категории земель входят сельскохозяйственные угодья, которые систематически задействованы в процессе производства аграрной продукции, к 2023 году их доля в исследуемой категории земель составляет 52,1% [1].

Динамика площадей сельскохозяйственных угодий в России за последние 20 лет представлена на основе анализа данных Федеральной службы государственной статистики (рис. 1).

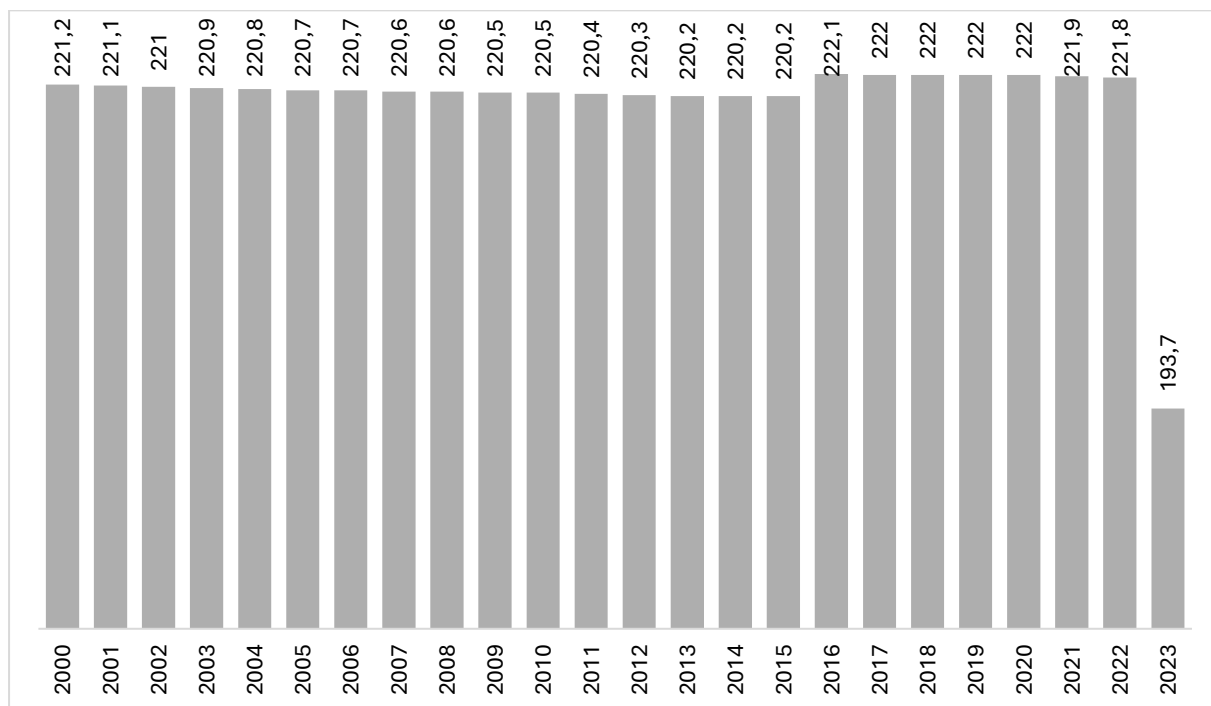


Рисунок 1. Площадь сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации за 2000-2023 гг., (млн. га) [2].

На начало 2000 года в России насчитывалось 221,2 млн га сельскохозяйственных угодий, что составило 12,9% от общей земельной площади и до 2022 года кардинально не менялось, составив 221,8 млн га или 13,0% от общей площади [4].

Падение на начало 2023 года до 193,7 млн га (11,3% от общей площади), специалисты Росреестра объясняют переводами земель из одной категории в другую, изменением вида разрешенного использования, уточнением границ населенных пунктов, возвратом ранее

изъятых или рекультивированных земель, неучтенными заброшенными землями, незавершенными кадастровыми работами. Кстати, цифра Росреестра по площадям сельхозугодий чуть выше от данных Росстата и составляет на начало 2023 года 197,7 млн га [1].

Анализируемые цифры подтверждают необходимость продолжения кадастровых работ по неучтенным землям.

Белгородская область традиционно является аграрным регионом. Благоприятные природно-климатические условия, плодородные земли, внедрение передовых технологий позволяют оставаться регионом-лидером по производству сельскохозяйственной продукции. Региону в целом удалось сохранить показатели площадей благодаря комплексному подходу (рис. 2).

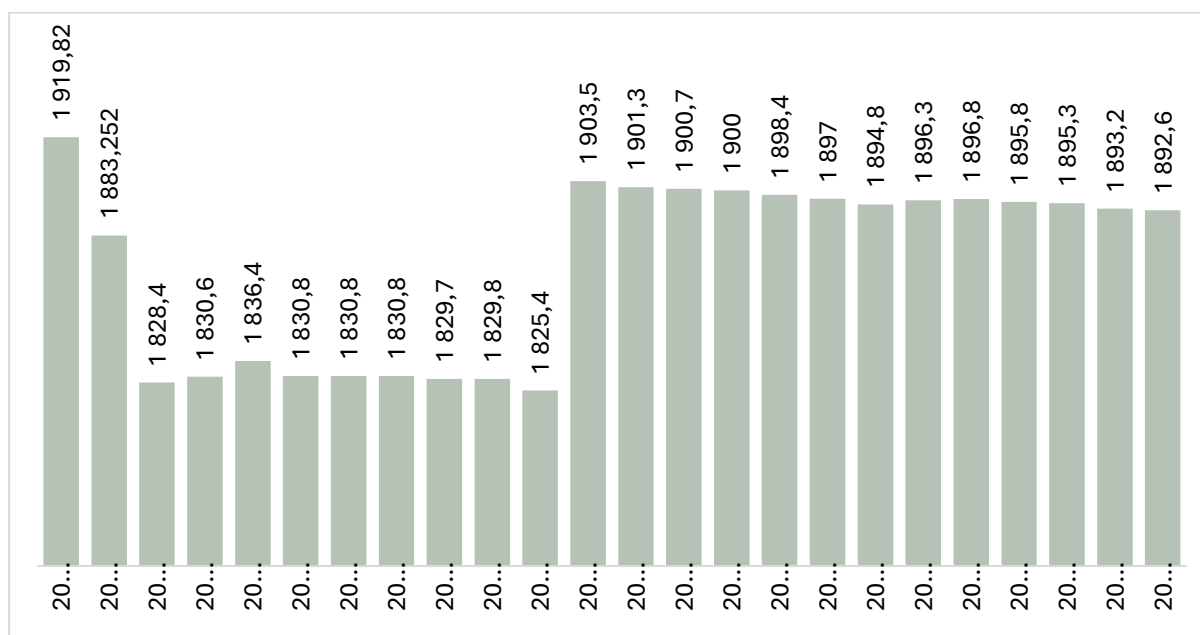


Рисунок 2. Площадь сельскохозяйственных угодий в Белгородской области в 2000-2023 гг., (тыс. га) [2].

Стагнация на начало 2000-х гг. во многом объясняется экономическими факторами, оттоком сельского населения, ликвидацией ряда предприятий. Перед регионом, исторически наделенным черноземными землями, стояли задачи по сохранению и улучшению качественных характеристик земель. Реализуемая с 2011 года, программа биологизации земледелия, является красной нитью проводимой аграрной политики области. Специалисты отмечают рост урожайности благодаря снижению доли кислых почв, улучшению агрохимических показателей, повышению эффективности от вносимых удобрений [5].

Сельские районы Белгородской области являются одними из самых благоустроенных в России, чем привлекают жителей других регионов.

Развитие земледелия находится в неразрывной связи с развитием сельских территорий. Одним из барьеров является кадровый дефицит,

который испытывает вся сельскохозяйственная отрасль в стране. Поэтому региональные программы развития аграрных регионов должны быть направлены, в первую очередь, на мотивацию местного населения работать на своей земле. Развитие инфраструктуры, газификация, возрождение учреждений культуры, спорта и образования, доступное жилье - векторы, направленные на повышение уровня жизни в селах.

Поддержка инициатив предпринимателей, развитие рынка страхования посевов, субсидирование затрат аграриев, помощь в организации сбыта сельскохозяйственной продукции являются действенными мерами, закрепленными на законодательном уровне.

Предоставление земельных участков на льготных условиях как во временное, так и в постоянное пользование, обеспечит не только рабочими местами сельское население, но и позволит сохранить продуктивные земли в надлежащем состоянии.

Развитие сельских территорий невозможно без земельных ресурсов, которые выступают основой для села, как и градообразующее предприятие для городского населенного пункта. Поэтому возвращение в оборот неиспользуемых участков является первоочередной задачей для органов власти. Работа по сохранению и улучшению качественных характеристик почвенных ресурсов должна быть постоянной и системной. Реализация указанных направлений позволит привлечь дополнительное население в сельские местности, что обеспечит их устойчивое развитие.

Список источников

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2022 году // Росреестр. М., 2023. С. 9.

2. Площадь сельскохозяйственных угодий (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/38136> (дата обращения: 04.10.2024).

3. Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 04.10.2024).

4. Российский статистический ежегодник. 2023: Стат.сб./Росстат. Р76 М., 2023. С. 74.

5. Лукин С.В. Биологизация земледелия в Белгородской области: итоги и перспективы// Достижения науки и техники АПК. 2016. Т.30. №7. С. 20-23.

ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ

Давыдова Е.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Одной из самых сложных проблем в деятельности организации является управление работой систем, в которые человек входит как главный составляющий элемент и этими системами являются организации. [3]

Трудовая мотивация преследует цель создания условий и стимулов, которые помогут сотруднику наиболее полно реализовать свой трудовой потенциал на рабочем месте. В начале человек осознает свои потребности, удовлетворить которые он может посредством трудовой деятельности. Далее он анализирует имеющиеся у него представления о тех благах, которые он может получить в качестве вознаграждения за свой труд. И затем он мысленно представляет процесс, который осуществляет связь между потребностями и теми конечными благами, которые их удовлетворяют. [4]

Человек достигает значительных результатов в труде, когда он увлечен общественно значимой целью, когда у него есть соответствующая мотивация, когда он достигает удовлетворенности процессом деятельности. Значение мотивации в рамках современных систем управления персоналом неоспоримо велико, ведь именно мотивация заставляет работника трудиться с максимальной отдачей, что гарантирует эффективность деятельности организации. [2]

Для предприятий представляется важным удерживать высококвалифицированных специалистов, что формирует конкурентную борьбу за них. Конкуренция за квалифицированные кадры предполагает привлечение механизмов финансовой и нематериальной мотивации. К наиболее распространенным способам привлечения трудовых ресурсов относится повышение заработной платы, так как деньги являются мощным стимулом к труду. Однако нематериальная мотивация также становится мощным стимулом для трудовой деятельности. Трудовая мотивация дает работникам возможность удовлетворять свои потребности, интересы и ценностные ориентации». [1]

На сегодняшний день для качественного осуществления сотрудниками своих должностных обязанностей и непрерывного производственного процесса важна мотивация труда персонала. Постоянно применяемые материальные и нематериальные стимулы, а также санкции в виде оплаты труда и взысканий имеют на персонал

только ограниченное влияние. Мотивация труда персонала должна вытекать из характера и уровня его трудовой функции.

Эффективность труда персонала зависит от вовлеченности его в трудовые отношения коллектива, заинтересованности его в лучших экономических показателях предприятия и адекватное отношение к целям и задачам предприятия. Особая значимость принадлежит мотивации труда всех участников технологического процесса предприятия. В связи с этим, особую актуальность приобретает разработка системы мотивации труда для всего коллектива предприятия. [2]

Мотивация содействует развитию экономики страны, обеспечивает уровень благосостояния граждан, ведь любой человек работает для того, чтобы заработать, что позволит ему удовлетворить собственные потребности и нужды, и именно это фактор оказывает существенное влияние проявление активности человека в трудовой деятельности. [4]

Возрастающее влияние материальных и нематериальных мотивов на эффективность управления персоналом, а в итоге предприятия в целом, обуславливает постоянное расширение исследовательской сферы многоаспектной проблематики трудовой мотивации и, соответственно, смещение вектора приоритетности в сторону наиболее актуального направления. Установленная зависимость между структурой трудовой мотивации и результативностью труда работников предприятия четко обозначила направление приоритетных исследований, сопряженных с поиском новых эффективных подходов к структурированию трудовой мотивации и, как следствие, с разработкой инструментария, обеспечивающего их методическое сопровождение. [3]

Специалисты по управлению персоналом, в большинстве своем уверены, что существует прямая зависимость результатов и, соответственно, устойчивости работы предприятия на рынке от качества трудовой деятельности ее персонала. Только благодаря человеческому фактору возможно добиться серьезных результатов в производственном процессе. [1]

Список источников

1. Аничин В.Л., Худобина Г.И., Яковенко Н.Ю. Текучесть кадров: измерение и управление // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 1 (29). С. 140-149.

2. Белов А.А. Совершенствование кадрового обеспечения АПК Белгородской области // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. С. 156-157.

3. Добрунова А.И., Худобина Г.И., Яковенко Н.Ю., Епифанцев Н.П. Управление формированием и реализацией эффективной кадровой политики в аграрном секторе: Монография. Белгород, 2019. 190 с.

4. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора: монография / Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, И.А. Демешева, Л.А. Молчанова. – Белгород, 2021. – 260 с.

УДК 631.16:658.155

ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ

Демешева И.А., Багирова Л.Ш.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Результат финансово-хозяйственной деятельности организации выражается получением прибыли либо убытка. Если по итогам года доходы предприятия превышают ее расходы, то происходит прирост имущества, выраженный в получении прибыли, в ином случае происходит уменьшение имущества, то есть предприятие получает убыток. Таким образом, финансовый результат, полученный по итогам деятельности организации за год, выраженный прибылью или убытком, приводит к увеличению либо уменьшению капитала организации [1, 3, 4].

Как утверждают многие экономисты, абсолютная величина прибыли не дает представления об уровне и изменении эффективности производства. Сумма прибыли может увеличиваться, а эффективность производства может оставаться на прежнем уровне или даже снизиться. Поэтому для характеристики эффективности работы предприятия наряду с абсолютной суммой прибыли используют относительный показатель - уровень рентабельности. Он характеризует относительную доходность предприятия, измеряемую в процентах к затратам средств или капитала с различных позиций.

Объектом исследования выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Компания занимается выращиванием сахарной свеклы и зерновых. Главная цель деятельности предприятия - извлечение прибыли посредством осуществления хозяйственной и иной деятельности, направленной на удовлетворение общественных потребностей в товарах и услугах.

За 2021-2023 гг. выручка организации увеличилась на 22,92%, а себестоимость продаж на 92,08%, что обусловило снижение валовой прибыли на 2201117 тыс. руб. или 15,52%. Коммерческие расходы предприятия увеличились на 1592461 тыс. руб. или на 220,31%.

Управленческие расходы выросли на 191939 тыс. руб. или на 20,01%. Из-за отрицательной динамики исходных показателей прибыль от продаж уменьшилась на 33,49% и составила в 2023г. 8510512 тыс. руб.

В 2023г. доходы от прочих видов деятельности были ниже расходов. Поэтому от прочей деятельности компания получила убыток в размере 1230736 тыс. руб. В 2021г. и 2022г. ситуация была другой, то есть предприятие получало прибыль. Так в 2021г. ее величина составила 73314 тыс. руб. Рост убытков от прочей деятельности связан с ростом величины процентов к уплате и прочих расходов в 3,6 раза и 2,9 раза соответственно.

Негативное влияние основной и прочей деятельности привели к сокращению прибыли до налогообложения на 5589567 тыс. руб. или на 43,43%. Текущий налог на прибыль увеличился на 1726 тыс. руб. и составил в 2023г. 87172 тыс. руб. Чистая прибыль сократилась на 46,3%.

В 2023 г. по сравнению с 2021г. все показатели рентабельности сократились, что говорит о снижении эффективности деятельности предприятия и использования имеющихся ресурсов. Так, уровень рентабельности продукции снизился на 83,3% и составил 43,4%. Уровень рентабельности продаж равен 30,2 %, что ниже базисного периода на 25,7%. Уровень рентабельности активов (капитала) стал меньше на 45,5%, и составил 24,7%. Уровни рентабельности собственного и заемного капитала сократились на 72,3% и 122,5% соответственно.

За три года эффективность производства основных видов продукции растениеводства снизилась. Так по зерну уровень рентабельности производства в отчетном году составил 48,5%, что на 159% ниже базисного периода. По подсолнечнику уровень рентабельности сократился на 153,8% и стал равен 53,8%. По сахарной свекле анализируемый показатель за три года сократился 24,3%. По сое уровень рентабельности стал меньше на 138,9% и равен 51,1%. Основная причина сокращения уровня рентабельности производства продукции – снижение прибыли на 1 ц продукции и рост полной себестоимости 1 ц.

Для увеличения прибыли и рентабельности предприятию необходимо [2, 5]:

- изменить структуры продаж в сторону увеличения объема реализации более рентабельной продукции в общем объеме продаж;
- уделить внимание повышению качества товарной продукции;
- реализация продукции на новых рынках на более выгодных условиях;
- снижение себестоимости продукции за счет выявления перерасхода по статьям, каких-либо упущений в производстве.

Список источников

1. Гончаренко О. В., Черных А. И. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий // Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития : материалы всероссийской (национальной) конференции. Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2019. С. 124-134.
2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.
3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография / Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.
4. Теоретические основы кластерного подхода в управлении отраслью. Бреславец А.П., Горматин В.И., Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. №8-3 (22). С.34-36.
5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области. А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 636.08.003:334.752:378.663

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПУТЕМ СОТРУДНИЧЕСТВА С АГРАРНЫМИ ВУЗАМИ

Демешева И.А., Ульянова Ж.А.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В условиях современного рынка, где конкуренция и экономические вызовы становятся все более значимыми, животноводческие предприятия сталкиваются с проблемой необходимости поиска новых путей повышения своей эффективности. Одним из ключевых перспективных направлений является сотрудничество с аграрными вузами, которое может стать весомым катализатором для внедрения инноваций и повышения уровня профессиональной подготовки кадров.

Сотрудничество с аграрными вузами предлагает животноводческим предприятиям доступ к новейшим исследованиям и современным

технологиям. Вузы, в свою очередь, получают возможность применять свои научные разработки на практике, что способствует более глубокому пониманию текущих проблем отрасли и, соответственно, их решению [2]. Это взаимовыгодное партнерство позволяет обеим сторонам успешно развиваться и достигать поставленных целей.

Одним из основных аспектов сотрудничества является разработка совместных образовательных программ, а также организация стажировок и практик для студентов [5]. Это не только повышает уровень подготовки будущих специалистов, но и позволяет животноводческим предприятиям привлекать молодых и перспективных сотрудников, которые уже знакомы с особенностями работы конкретного производства. Студенты получают возможность на практике применять свои знания, а предприятия получают свежий взгляд на существующие процессы [1].

Аграрные вузы в настоящее время являются центрами научных исследований, результаты которых могут быть применены с целью оптимизации производственных процессов на животноводческих предприятиях. Совместные проекты в области генетики, кормления, ветеринарии и управления могут привести к значительному повышению продуктивности и снижению издержек [3]. Предприятия получают доступ к передовым современным технологиям и методам, а это способствует их устойчивому развитию.

Партнерство с вузами позволяет животноводческим предприятиям получать информационно-консультационную поддержку от ведущих экспертов в области агробизнеса. Это может быть особенно полезно при внедрении новых инновационных технологий или методов управления

Помимо этого, постоянное повышение квалификации сотрудников через участие в семинарах и тренингах, организованных аграрными вузами, способствует повышению их профессиональных навыков и компетенций.

Сотрудничество животноводческих предприятий с аграрными вузами открывает большие возможности для повышения их экономической эффективности [4]. Данное стратегическое партнерство способствует внедрению инноваций, улучшению качества подготовки кадров и оптимизации производственных процессов. В условиях глобальных экономических изменений эти инициативы становятся не просто желательными, но и жизненно необходимыми для успешного развития агробизнеса.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н. А., Хохлова Т. А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.

2. Горматин В. И., Бреславец А. П. Направления и пути трансформации государственной поддержки субъектов аграрной сферы Российской // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 25.

3. Кравченко Д. П. Итоги работы животноводства Белгородской области и перспективы его развития // Проблемы и решения современной аграрной экономики: XXI международная научно-производственная конференция. п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 224-225.

4. Кравченко Д. П., Пак З. Ч., Кухарь В. С. Формирование инновационной модели аграрного сектора экономики России // Аграрный вестник Урала. 2022. № 10(225). С. 68-77.

5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences : International Scientific and Practical Conference "Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture" (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

УДК: 331.108

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Дроздов И.М.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Ключевым фактором для усиления эффективности производственной деятельности выступает кадровый ресурс, его развитие, обновление и осознанное применение. [3]

Развитие кадрового потенциала предприятия обеспечивает создание высокопроизводительного коллектива, обеспечивает благоприятные экономические, социальные и психологические условия его деятельности. Совершенствование кадрового потенциала представляет собой совокупность организационно-экономических мероприятий в области отбора и найма, обучения, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала, карьерного планирования и стимулирования творчества. Возможность совершенствования должна предоставляться всем, поскольку в конечном итоге не только улучшаются характеристики самого человека, как профессионала, но и повышается конкурентоспособность той организации, в которой он трудится. Потребность в совершенствовании

кадрового потенциала обусловлена: необходимостью приспособления к изменениям внешней среды, новым образцам техники и технологии, стратегии и структуре организации, а также задачей освоения дополнительных новых видов деятельности. [1]

Кадровый потенциал можно рассматривать как обязательную составляющую количественной и качественной компетентности, формирующей способность, как предприятий, так и отдельных лиц, инвестировать в собственную деятельность. Эту позицию можно считать наиболее релевантной современным условиям социально-экономического развития. Если говорить о кадровом потенциале АПК, то следует рассматривать его как совокупность доминирующих, но неявных, сформированных в ходе получения новых умений, знаний, навыков квалифицированных кадров. Для дальнейшего устойчивого и эффективного развития комплексов в стратегической перспективе, кадровый потенциал требует постоянного выявления скрытых возможностей. [4]

Сегодняшняя значимость изучения темы определена необходимостью строить и усиливать кадровый состав компании, который стоит на переднем крае конкурентной борьбы организаций. Ключевую роль играет команда специалистов и их управление для долгосрочного успеха и развития любой компании. Множество современных компаний уже усвоили значимость грамотного формирования команды и вовлекают в это процессы обучения и профессионального развития своих работников. [1]

Инновационная и творческая активность персонала – важный элемент кадрового потенциала, который может измеряться количеством патентов, научно-популярных статей по тематике профессиональной деятельности, внесенных инновационных предложений. В небольших организациях, на наш взгляд, это могут быть мероприятия, направленные на получение обратной связи от потребителей услуг, с целью оптимизации производства; обоснованные предложения по развитию позитивного имиджа компании и повышению лояльности потребителей; анализ опыта других организаций, работающих в той же сфере бизнеса, с обоснованием возможности привнесения инноваций в организацию с учетом ошибок и достижений этих конкурирующих организаций. Высокий творческий потенциал персонала способствует развитию организации как в производственном, так и в научном плане, создает возможности для совершенствования» [2].

Прокачка кадрового состава фирмы позволяет создать эффективную команду, способной работать в оптимальных экономических и социальных условиях. Улучшение кадров возможно через разнообразные действия в сферах подбора персонала, обучения, карьерного роста и мотивации к творческому подходу к работе, и эти возможности должны быть доступны каждому, повышая таким образом

конкурентоспособность всей организации. Потребность в таких улучшениях связана с необходимостью адаптации к изменениям внешнего мирового порядка, новым техническим приспособлениям и технологиям, стратегиям и структурам компании, а также желанием осваивать новые сферы деятельности. [3]

Эффективное использование кадрового потенциала организации – это не только высокая результативность производства, но и всесторонняя социальная защищенность человека, создание благоприятного морально-психологического климата, комфортных условий труда, широких возможностей для самореализации личности. В конечном счете, это высокое качество жизни, что полностью совпадает с главными устремлениями человека.

Список источников

1. Белов А.А., Белова Е.В. Современные проблемы подготовки кадров для АПК региона // Современные проблемы АПК и их решение: материалы V национ. конф. Майский, 2022. С. 33-37.

2. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора: монография / Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, И.А. Демешева, Л.А. Молчанова. Белгород, 2021. 260 с.

3. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования / Худобина Г.И., Добрунова А.И., Яковенко Н.Ю. Аничин В.Л., Епифанцев Н.П. Учебное пособие. Белгород: Ид-во Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

УДК 303:631.15

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

Евдошенко Д. А., Хохлова С. А., Добрунов Д.Р.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

С развитием рынка труда, повышением требований работодателя к результатам труда персонала важной задачей на предприятии становится улучшение социально-трудовых отношений [1,2]. Достаточное количество исследований свидетельствует, о том, что эффективность функционирования предприятия, получение прибыли, зависит от созданных институциональных условий, в формировании которых участвуют как государственные, так и частные институты среди которых:

1. Законодательные органы. В основные функции, которых включаются разработка трудового законодательства и обеспечение защиты прав работников. Государственные органы, такие как парламенты, принимают законы, регулирующие отношения между работниками и работодателями. Это включает в себя трудовые кодексы, законы о профсоюзах и другие нормативные акты. Кроме того, законы устанавливают минимальные стандарты для условий труда, уровня заработной платы, гарантируют право на профсоюзное членство и другие аспекты трудовых отношений.

2. Исполнительные органы государственной власти трудовые инспекции и государственные службы занятости. Эти учреждения контролируют соблюдение трудового законодательства, проводя инспекции на рабочих местах и расследуя жалобы работников, помогают регулировать рынок труда, обеспечивая содействие в трудоустройстве, поддержку безработных и программы профессиональной подготовки.

3. Судебная система призвана разрешать трудовые споры, то есть как работники, так и работодатели могут обращаться в суды для решения конфликтов, таких как споры о трудовых договорах, незаконных увольнениях и нарушениях трудовых прав.

4. Профсоюзы представляют интересы работников в переговорах с работодателями, защищая их права и добиваясь улучшения условий труда, ведут коллективные переговоры, устанавливая условия труда, заработную плату и льготы [3,4].

5. Ассоциации работодателей. Эти организации представляют интересы работодателей и влияют на формирование политики, законодательных инициатив и стандартов труда, а также могут разрабатывать рекомендации и практические руководства для своих членов по лучшим практикам управления трудом.

6. Частные агентства по трудоустройству помогают работодателям находить подходящих кандидатов и поддерживают работников в поиске работы, предлагают тренинги и курсы сертификации для повышения квалификации работников.

3. Взаимодействие государственных и частных институтов

Государственные и частные институции могут сотрудничать для разработки политики и программ, направленных на улучшение условий труда и защиту прав работников. Регулярные консультации между правительственными учреждениями, профсоюзами и ассоциациями работодателей важны для создания устойчивого диалога и поиска компромиссов по актуальным вопросам трудовых отношений.

Таким образом, государственные и частные институты играют взаимодополняющую роль в регулировании социально-трудовых отношений. Совместные усилия этих институтов необходимы для обеспечения справедливых условий труда, защиты прав работников и создания эффективного рынка труда. Текущие вызовы, такие как

глобализация, технологические изменения и общественные ожидания, требуют постоянного улучшения взаимодействия между этими институтами.

Список источников

1. Методика комплексной оценки жизнеобеспечения населения на сельских территориях / А.И. Добрунова, А.Н. Простенко, О.С. Акупиан, Р.В. Капинос, Д.Р. Добрунов //Иновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 4 (28). С. 250-257.

2. Добрунова А.И. Сущность, экономические условия и факторы формирования системы жизнеобеспечения на сельских территориях // Российский экономический интернет-журнал. 2020. № 3. С.11. Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/135/135896db8631b6e2b42a9ec1334bc1dd.pdf>

3. Добрунова А.И. Формирование системы жизнеобеспечения сельского населения. Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2020. 355 с.

4. Меренкова И.Н., Добрунова А.И. Перспективы проектного управления в жизнеобеспечении населения сельских территорий // Инновационные решения в аграрной науке взгляд в будущее: материалы XXIV Международной научно-производственной конференции (Россия, Белгород, 27-28 мая 2020г.) Белгород: Изд-во ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. С. 169.

УДК 336.226.4:63

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН ПОДСОЛНЕЧНИКА

Жерновая В.В., Черных А.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Подсолнечник – основная масличная культура в Российской Федерации. На его долю приходится 75% площади посева всех масличных культур и до 80% производимого растительного масла.

Масличный подкомплекс в Белгородской области занимает важное место в АПК региона. Востребованность масличных культур объясняется их использованием в качестве компонентов высококонцентрированных кормов для сельскохозяйственных животных, а также ростом выпуска растительных масел и спроса на них. Площадь под подсолнечник составила в 2023 году 200 тыс. га или 40,6% от площади масличных культур, валовой сбор получен в размере 507,3 тыс. т. [1,2,4].

Производство подсолнечника, по сравнению с другими товарными видами растениеводческой продукции, является наиболее эффективным из-за высоких цен продажи семян подсолнечника и продуктов их переработки в связи с высоким спросом на потребительском рынке. Экономическая эффективность производства семян подсолнечника характеризуется системой показателей. От себестоимости зависит результат финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Себестоимость характеризует эффективность производственного процесса на предприятии, чем ниже себестоимость, тем лучше используются ресурсы, тем рентабельнее производство.

Для изучения эффективности производства семян подсолнечника было выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Общая земельная площадь Общества составляет 312136 га, в том числе сельскохозяйственные угодья – 311815 га (99,9%), из них пашня – 274916 га или 88,1%. За анализируемый период общая земельная площадь увеличилась на 1789 га.

Стоимость валовой продукции в 2023 году увеличилась по сравнению с 2021 годом на 3700439 тыс. руб., что связано с ежегодным ростом затрат на производство. Среднегодовая стоимость основных средств за анализируемый период также увеличивалась. В 2023 году она составила 17643847,5 тыс. руб., что на 4766956,5 тыс. руб. больше базисного. Показатель фондоотдачи повысился в 2023 году по сравнению с 2021 годом на 0,03 руб. и составил 0,72 руб. Фондоемкость в отчетном году уменьшилась на 0,04 руб. и составила 1,4 руб.

Чистая прибыль предприятия в отчетном году составила 6863544 тыс. руб., что на 5918888 тыс. руб. меньше, чем в базисном году. Такая тенденция уменьшения прибыли связана с ростом себестоимости продаж более быстрыми темпами, чем выручки от продаж продукции. В 2023 г. себестоимость продаж составила 16162313 тыс. руб., что на 7747920 тыс. руб. выше показателя 2021 года.

Следует отметить, что за анализируемый период времени наблюдается увеличение производительности труда. Так в отчетном году данный показатель равен 6410,1 тыс. руб., что на 1976,5 тыс. руб. выше данных базисного года, это связано с увеличением стоимости валовой продукции и уменьшением численности работников на 44 человека.

Прибыль от продаж в 2023 г уменьшается на 4285517 тыс. руб. и в отчетном году равна 8510512 тыс. руб. Уровень рентабельности продаж, за последние три года уменьшается на 25,7%. и в отчетном году равен 30,2%. Это изменение произошло за счет снижения прибыли от продаж и роста себестоимости продаж.

Анализ экономической эффективности производства семян подсолнечника показал, что отчетном периоде размер посевной площади увеличился на 5160 га по сравнению с уровнем 2021 года, урожайность

уменьшилась на 1,2 ц/га. В результате чего валовой сбор в 2023 году составил 601361 ц, что на 95451 ц больше уровня 2021 года.

Уровень товарности равен 151,80%, что указывает на реализацию семян подсолнечника как отчетного периода, так и предыдущего. Себестоимость 1 ц из года в год увеличивается и в 2023 году получена в размере 1754,86 руб. за 1 ц, что на 547,20 руб. выше уровня 2021 года. Цена реализации за 1 ц имеет тенденцию к снижению и в отчетном году равна 2542,54 руб. за 1 ц. в результате чего получена прибыль на 1 ц в размере 787,68 руб. Уровень рентабельности составил в 2023 году 44,89 %.

Анализ факторов влияющих на выполнение плана валового сбора семян подсолнечника показывает, что в 2021 году прослеживается снижение валового сбора на 3274 ц, за счет увеличения размера посевной площади валовой сбор возрос на 27690 ц, а за счёт снижения урожайности недополучено 30964 ц. В 2022 году валовой сбор составил 439204 ц, что на 2,07% или на 9296 ц. ниже планового показателя, за счет уменьшения размера посевной площади недополучено 6038 ц, и снижение урожайности сократило валовой сбор семян подсолнечника на 3258 ц. В отчетном периоде сокращение валового сбора семян подсолнечника равно 1789 ц, прежде всего за счет снижения урожайности.

Важнейшим показателем, характеризующим работу предприятия, является себестоимость продукции. Так, за исследуемый период наибольший удельный вес приходится на следующие статьи затрат: «Минеральные удобрения» – 397,12 руб. или 22,63 %, «Семена» – 304,64 руб. или 17,36 %, «Текущий ремонт» – 217,78 руб. или 12,41 %, «Амортизация ОС» 164,08 руб. или 9,35 %. В целом себестоимость 1 ц семян подсолнечника составила 1754,86 руб., что на 547,20 руб. больше уровня 2021 года. Практически по всем статьям затрат прослеживается увеличение по сравнению с базисным периодом [3, 5].

Основными факторами, из которых непосредственно формируется уровень себестоимости 1 ц семян подсолнечника, являются затраты на 1 га и урожайность. В 2021 году фактическая себестоимость выше плановой на 31,31 руб., прежде всего за счет снижения урожайности семян подсолнечника. В 2022 году себестоимость 1 ц семян подсолнечника выше плановых показателей на 12,00 руб., за счет роста затрат на 1 га посева на 0,81 руб., и за счет снижения урожайности, что повлекло увеличение себестоимости на 11,19 руб.

В отчетном периоде себестоимость 1 ц семян подсолнечника составила 1754,86 руб., что выше планового уровня на 74,32 руб., изменение произошло за счет снижения урожайности, что способствовало росту себестоимости на 151,46 руб., при этом сокращение затрат позволило снизить себестоимость на 77,14 руб. В

целом затраты в отчетном году по сравнению с запланированными увеличились на 44693,15 тыс. руб.

Одной из важнейших задач анализа является выявление неиспользованных резервов по увеличению производства продукции, так из-за несвоевременной уборки предприятие потеряло 5520 ц семян подсолнечника на сумму 14034 тыс. руб., а при условии выполнении плана по урожайности, предприятие могло бы дополнительно получить 54198 ц на сумму 137800 тыс. руб. В результате, от продажи 1 ц семян подсолнечника предприятие получило бы прибыль в размере 973,16 руб., а уровень рентабельности составил бы 62,00 %, что на 17,11 % выше сложившегося уровня.

Список источников

1. Казакова Н. А., Наседкина Т. И. Кластерный анализ в оценке перспектив развития агропромышленного комплекса Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 13. С. 68-74.
2. Макаренко Н. М., Наседкина Т. И., Казакова Н. А. Статистика состояния сельского хозяйства и проблемы реализации приоритетного национального проекта развития АПК в Белгородской области // Вопросы статистики. 2009. № 5. С. 71-77.
3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография; Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.
4. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России / А. Н. Ткачев, М. П. Щетинин, А. И. Алтухов [и др.]. Москва : Технология ЦД, 2018. 416 с
5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.

УДК 331.52:636.085/.087

ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ДЕФИЦИТА В КОРМОПРОИЗВОДСТВЕ

Жуков И.Е., Бреславец А.П.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Кадровый дефицит в кормопроизводстве — это одна из актуальных проблем, с которой сталкивается АПК России. Данная проблема усиливается рядом факторов, включая демографические изменения,

недостаток квалифицированных специалистов, а также отток рабочей силы в другие отрасли. В данной статье мы рассмотрим основные причины кадрового дефицита и возможные пути его преодоления.

1. Демографические изменения и старение кадров.

Одной из основных причин кадрового дефицита является демографическая ситуация в стране. Уменьшение численности трудоспособного населения и старение кадров в сельской местности приводят к недостатку молодых специалистов. Многие опытные работники выходят на пенсию, и их знания и навыки не всегда успевают передавать новому поколению.

2. Недостаток образовательных программ.

Система профессионального образования в настоящее время не всегда отвечает современным требованиям кормопроизводства. Недостаток специализированных учебных программ и курсов по подготовке специалистов для агропромышленного комплекса ведет к тому, что выпускники не обладают нужными навыками и знаниями для работы в отрасли. Это создает разрыв между спросом на квалифицированных работников и предложением на них.

3. Отток рабочей силы в другие отрасли.

Большинство молодых специалистов предпочитают работать в более престижных и высокооплачиваемых отраслях, таких как информационные технологии или финансы. [4] Это связано с отсутствием привлекательных условий труда и карьерных перспектив в аграрном секторе. В результате, даже те, кто получил образование в области аграрных наук, зачастую выбирают работу за пределами своей специализации.

4. Низкий уровень заработной платы и социальные условия.

Заработная плата в кормопроизводстве часто ниже средней по стране, что уменьшает привлекательность работы в данной сфере. Помимо этого, социальные условия в сельской местности, такие как доступ к медицинским услугам, образованию и инфраструктуре, также оставляют желать лучшего. [3] Это все делает работу в кормопроизводстве менее привлекательной для потенциальных работников.

5. Необходимость повышения квалификации.

Современное производство требует от своих работников владения новыми технологиями и методами производства [5]. Тем не менее многие предприятия не могут обеспечить своим сотрудникам возможности для повышения квалификации и профессионального роста. [1] Все это приводит к снижению конкурентоспособности отрасли и усиливает проблему кадрового дефицита.

Проблема кадрового дефицита в кормопроизводстве нуждается в комплексном подходе для ее решения. Главными шагами являются модернизация системы образования, повышение привлекательности

работы в агропромышленном комплексе и улучшение социальных условий в сельской местности. [2] Государственная поддержка, развитие программ повышения квалификации и сотрудничество с образовательными учреждениями могут сыграть ключевую роль в решении текущих трудностей и достижении устойчивого развития отрасли.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н. А., Хохлова Т. А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.
2. Бреславец А. П. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.
3. Горматин В. И. Направления и пути трансформации государственной поддержки субъектов аграрной сферы Российской // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 25.
4. Ечин Н. М. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.
5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences : International Scientific and Practical Conference "Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture" (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

УДК 636.085/.087:341.655(470)

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА КОРМОВ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ.

Жуков И.Е., Бреславец А.П.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Производство кормов является одной из основных отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающей устойчивое развитие животноводства. В последнее время российское производство кормов сталкивается с рядом вызовов, усиленных экономическими санкциями. [2, 3] Они оказывают значительное влияние на доступ к технологиям, сырью

и международным рынкам, что ставит перед отраслью новые задачи и требует адаптации.

1. Ограниченный доступ к технологиям и оборудованию

Одной из ключевых проблем является ограниченный доступ к современным технологиям и оборудованию. Многие российские предприятия практически полностью зависят от импортного оборудования для производства и переработки кормов. Санкции затрудняют закупку нового оборудования и запасных частей, что приводит к снижению эффективности производства и повышению уровня затрат на обслуживание устаревших систем. [5]

2. Дефицит качественного сырья

Санкции также оказывают влияние на поставки качественного сырья, которое необходимо для производства кормов. Импортные компоненты, такие как премиксы, витамины и минеральные добавки, становятся менее доступными или дорожают из-за ограничений на международную торговлю. Это ведет производителей к поиску альтернативных источников сырья внутри страны, что не всегда возможно в должном объеме и качестве.

3. Финансовые ограничения

Экономические санкции ведут к финансовым ограничениям, усложняя доступность международных кредитных ресурсов. Это усложняет модернизацию производственных мощностей и внедрение инновационных решений. В условиях дефицита финансирования многие аграрные предприятия вынуждены сокращать инвестиции в развитие и оптимизацию производственных процессов.

4. Логистические трудности

Логистика также испытывает весомые трудности из-за санкций. Нарушение цепочек поставок и увеличение транспортных расходов негативно отражаются на стоимости конечной продукции. Это весьма актуально для регионов, которые удалены от крупных транспортных узлов, где доставка сырья и готовой продукции становится более сложной и затратной. [1]

5. Необходимость импортозамещения

В условиях санкций одной из стратегий выживания является импортозамещение. Тем не менее процесс замещения импортных компонентов отечественными аналогами требует времени и значительных инвестиций в научные исследования и разработки. Помимо этого, не все компоненты могут быть заменены без потери в качестве продукции. [2]

Производство кормов в России в условиях экономических санкций сталкивается с большим количеством вызовов, которые нуждаются в комплексном подходе для их преодоления. Основными шагами на пути к устойчивому развитию отрасли являются инвестиции в отечественные научные разработки, модернизация производственных мощностей и

развитие внутреннего рынка сырья. Государственная поддержка и сотрудничество между научными учреждениями и бизнесом могут стать основными факторами для преодоления текущих трудностей и обеспечения стабильного роста производства кормов в России.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н. А., Хохлова Т. А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.
2. Бреславец, А. П. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.
3. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с.
4. Разработка способов ускоренной селекции при выведении новых пород свиней / А. Г. Кощаев, А. А. Новиков, Г. С. Походня [и др.] // Зоотехния. 2023. № 1. С. 2-5.
5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences : International Scientific and Practical Conference “Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture” (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

УДК 338.439

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Забеленко А.А., Шульга Н.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современные потребности населения в качественных продуктах питания, необходимых для жизнедеятельности и здорового образа жизни, невозможно удовлетворить без развития продовольственного рынка и отраслей пищевой промышленности, в том числе кондитерской отрасли. Актуальность исследования современного состояния отечественной кондитерской промышленности, обеспечивающей снабжение населения качественной продукцией, является приоритетной на национальном и

региональном уровнях всей страны. Целью данного исследования является анализ современного состояния, особенностей, проблем и перспектив отраслевого развития кондитерской промышленности Российской Федерации.

По оценкам Businessstat, в 2023 году производство кондитерских изделий в России выросло на 2,3% и составило 4 миллиона тонн. Устойчивый спрос со стороны российских потребителей и восстановление экспортных поставок способствовали увеличению производства кондитерских изделий [1].

В 2023 году производство всех видов кондитерских изделий увеличилось. Наибольший рост продемонстрировали сахаристые кондитерские изделия, производство которых больше всего пострадало в 2022 году. Производство мучных кондитерских изделий, на долю которых приходится чуть более половины всего объема производства кондитерских изделий в стране, стабильно росло в течение 2022–2023 годов. Производство шоколада и других какао содержащих продуктов в 2023 году почти восстановилось после падения в 2022 году.

Производители в условиях стагнации доходов потребителей принимают различные меры для поддержания высокого уровня продаж и оптимизации собственных расходов. В частности, предпринимается:

1) уменьшение веса и размера упаковок кондитерских изделий, чтобы предотвратить резкий рост цен и поддержать спрос;

2) оптимизация рецептур кондитерских изделий для сохранения рентабельности, многие производители увеличили долю изделий с фруктовыми начинками и шоколадной глазурью вместо дорогих какао бобов;

3) сдерживание цен на продукцию за счёт собственной прибыли для поддержания высокого уровня потребления;

4) широкое использование рекламных акций и скидок;

5) расширение ассортимента, в том числе за счёт производства продукции с необычными вкусами.

В 2022 году ряд международных производителей кондитерских изделий, например, Nestle, Mars, Mondelez, Ferrero ограничили свою деятельность на российском рынке. Компании перестали инвестировать в бизнес в России, сократили расходы на рекламу и ограничили импорт и экспорт. Однако производственные площадки предприятий продолжили работу в стране. Решение окончательно уйти с российского рынка приняли компании Fazer и Kellogg's, продав свои активы. Производители также столкнулись с трудностями с поставками импортного сырья из-за нарушения логистических связей и роста цен на иностранные ингредиенты. Общее производство кондитерских изделий в 2022 году снизилось на 1% по сравнению с уровнем 2021 года и составило 3,9 млн тонн. Сокращение производства, а также импорта в 2022 году не оказало существенного влияния на количество и ассортимент кондитерских

изделий на внутреннем рынке на фоне расширения линейки местных брендов [3].

В связи с этим можно выделить положительные и отрицательные факторы, влияющие на состояние кондитерских предприятий.

Положительными факторами являются:

– агломерация и урбанизация. К 2035 году ожидается, что число городских жителей вырастет на 30 миллионов, а эта категория потребляет в 2-3 раза больше продуктов питания;

– рост онлайн-продаж. В 2023 году онлайн-продажи выросли на 30% в денежном выражении, из которых 8,4% пришлось на кондитерские изделия. Более того, этот показатель продолжает расти двузначными темпами, на данный момент это 47,6% в денежном выражении;

– восстановление продовольственного рынка. Почти во всех категориях фиксируется рост продаж в натуральном выражении за 12 месяцев до августа 2023 года. Сегмент кондитерских изделий занял третье место по росту среди других сегментов: +8,1% в упаковках, +15,7% в денежном выражении.

Среди негативных факторов следует отметить:

– рост цен на пальмовое масло, ключевой ингредиент, используемый кондитерами. Например, в 2020–2021 годах его стоимость выросла на 100%, а цены на кондитерские изделия выросли на 11,8%;

– усиление конкуренции в онлайн-каналах. Темпы роста пяти крупнейших игроков в 2022 году составили 19,2% в офлайн-канале и 52,4% в онлайн-канале. В то же время их вклад в рост офлайн-рынка увеличился на 9,7%, а онлайн-рынка — снизился на 28,1%.

– рост важности рекламных акций, поскольку покупатели быстрее переключаются между магазинами, брендами и товарами, чтобы сэкономить [2, 4].

Основной тенденцией в российской кондитерской отрасли является рост потребления. Несмотря на сохраняющийся спрос на здоровый образ жизни и правильное питание, потребители «переедают» сладости из-за стресса, связанного с внешней политикой.

Российские производители в целом выдержали санкционное давление, поэтому дефицита предложения на рынке нет. Более того, в 2022 году на складах образовались рекордные остатки продукции, что в первую очередь связано со снижением экспортных потоков и повышением цен на некоторые позиции.

Однако в 2023 году ситуация с затовариванием улучшилась, внутреннее производство растёт, и эксперты прогнозируют восстановление и дальнейший рост экспорта в ближайшие год-два, особенно в азиатском и ближневосточном направлениях.

Список источников

1. Анализ рынка кондитерских изделий в России в 2019-2023 гг., прогноз на 2024-2028 гг. // <https://businessstat.ru>

2. Наседкина Т. И., Демешева И. А. Развитие АПК – основа устойчивого роста отечественного производства // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке : Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции.: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. С. 215-216.

3. Титов А.К. Состояние и перспективы развития кондитерской промышленности Российской Федерации на современной этапе // Вестник Академии знаний. 2021. №6 (47). С. 319-323.

4. Шульга Н. Н. Эволюция концепции продовольственной безопасности // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке : Материалы XXVIII Международной научно-производственной конференции. Майский: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024. С. 268-269.

УДК 338.242

ИНДИКАТОРЫ СТЕПЕНИ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ

Звягинцев А.В., Шульга Н.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В экономической литературе встречаются различные мнения по поводу всевозможных критериев и индикаторов, которые помогут определить степень экономической устойчивости конкретного предприятия. Так, М.М. Басова, Е.В. Никифорова, С.В. Музалев предлагают индикаторы устойчивого развития экономических субъектов группировать на:

- 1) экономические;
- 2) социальные;
- 3) экологические.

При этом, по их мнению, экономические аспекты деятельности организаций определяются факторами продуктивного использования разнообразных ресурсов, конкурентоспособностью выпускаемой продукции и бизнеса в целом, гарантирующими финансовую устойчивость и условия долговременного развития.

Социальные аспекты устойчивого развития экономического субъекта непосредственно направлены на снабжение таких параметров, как:

- безопасность труда;

- обеспечение дополнительного медицинского и социального страхования работников;
- своевременные выплаты заработной платы;
- развитие кадрового потенциала (повышение квалификации, обучающие семинары);
- поддержание имиджа социально ответственного работодателя;
- участие экологического субъекта в социальных программах в регионах присутствия.

В свою очередь, экологические аспекты непосредственно соединены с продуктивностью и ответственностью компании в области восстановления и охраны окружающей среды [5].

Другой подход отражен в трудах Заболоцкой В. В. и Бордиян Л. В. Они предлагают группировать показатели оценки экономической устойчивости хозяйствующего субъекта исходя из основных пользователей информации [1]. По их мнению, оценка устойчивости и безопасности конкретного субъекта должна определяться в зависимости от запроса потребителя, а сами индикаторы оценки экономической устойчивости и безопасности хозяйствующих субъектов – в зависимости от предъявляемых интересов той или иной группы пользователей.

Коллектив авторов монографии «Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов» [2] предлагает различать финансовые и нефинансовые индикаторы экономической устойчивости. Информацию для расчёта финансовых показателей предлагается брать из бухгалтерской (финансовой) отчетности. Нефинансовые же индикаторы можно, по мнению авторов вышеупомянутой монографии, определять на основе нефинансовой отчетности. С одной стороны, такой подход удобен тем, что экономические показатели однородны для всех отраслей, также не вызывает трудностей их количественная характеристика ввиду денежной оценки показателей. С другой стороны, нефинансовая отчетность не является обязательной для всех хозяйствующих субъектов. Ее формирование актуально для публичных акционерных обществ.

19 июля 2021 года Банком России было опубликовано Информационное письмо о рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ от 12.07.2021 № ИН-06-28/49. Из названия и содержания документа видно, что он прежде всего ориентирован на публичные компании, но не исключает и добровольное применение предлагаемых им стандартов непубличными компаниями.

Под нефинансовой информацией Банк России предлагает понимать совокупность сведений и показателей, отражающих цели Общества, его

стратегию, подходы к управлению, систему управления рисками, взаимодействие с заинтересованными лицами, во взаимосвязи с планируемым вкладом деятельности Общества в достижение целей устойчивого развития, национальных стратегических целей по вопросам окружающей среды, социальной сферы и экономики, результаты деятельности Общества в части его влияния на окружающую среду (экологию), общество и экономику, а также учета в деятельности Общества факторов, связанных с окружающей средой (в том числе экологических факторов и факторов, связанных с изменением климата), обществом (социальных факторов) и корпоративным управлением, рисков и возможностей, связанных с указанными факторами.

Рассмотренная выше рекомендация ЦБР выглядит вполне логичной, поскольку раскрытие публичной нефинансовой информации нацелено на формирование положительного образа компании и повышения уровня доверия к ней в глазах общества.

Исследование [3, 4] показывает, что, при всем многообразии раскрываемых показателей среди прочих преимущества имеют показатели, которые, во-первых, напрямую вытекают из бизнес-модели хозяйствующих субъектов. Во-вторых, такие показатели очевидным образом связаны со стоимостью компании, либо с показателями прибыльности или доходности для инвесторов.

Список источников

1. Заболоцкая В. В., Бордиян Л. В. Методологические аспекты оценки финансовой безопасности и устойчивости малых сельскохозяйственных и торговых предприятий // Региональная экономика: теория и практика, 2017. Т. 15, вып. 11. С. 2167-2186.

2. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов : монография / В. И. Бариленко [и др.]; под ред. О. В. Ефимовой. Москва : КОЗбаепсе, 2015. 160 с.

3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Анализ рентабельности как инструмент управления организацией // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 1(29). С. 173-192.

4. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций / Т. И. Наседкина, Л. А. Решетняк, Л. Н. Груздова, Л. И. Смурова // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2017. № 3(15). С. 73-85.

5. Финансово-аналитические инструменты устойчивого развития экономических субъектов : учебник / М.М. Басова, Е.В. Никифорова, С.В. Музалев [и др.] ; под ред. О.В. Ефимовой. Москва : КноРус, 2022. 216 с.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Любая организация, приступая к работе, должна иметь на руках определенный капитал [1].

Цель оборотных активов сельскохозяйственной организации - обеспечить бесперебойный процесс их функционирования на протяжении всех этапов цикла, чтобы удовлетворять требованиям производства в финансовых и материальных ресурсах, гарантировать своевременные и полные расчеты, улучшать результативность применения оборотных активов.

Эффективность их использования и уровень играют решающую роль в успехе любого бизнеса. Развитие рыночных условий требует от предприятий адаптации их подходов к управлению оборотными активами.

Проблемы, такие как высокая инфляция и долги, а также другие кризисные явления, вынуждают бизнес переосмысливать стратегии по управлению оборотными активами, искать новые способы финансирования и повышать их эффективность [2].

Регулирование оборотного капитала включает в себя контроль над запасами, наличными средствами, обязательствами перед кредиторами и долгами перед дебиторами.

Для эффективности в этой сфере часто применяются ключевые индикаторы, такие как коэффициент текущей ликвидности, показатель скорости оборота запасов и коэффициент деловой активности, которые помогают выявить аспекты, требующие улучшения для обеспечения ликвидности и рентабельности.

Различные инструменты и методы анализа позволяют оценить, насколько компетентно сельскохозяйственная организация управляет своими краткосрочными активами и обязательствами, особенно через анализ запасов и движение денежных средств [4, 5].

Аналитики и инвесторы исследуют оборотный капитал организации как показатель ее оперативной эффективности и финансовой устойчивости [3].

Оборотный капитал представляет собой средства, необходимые бизнесу для поддержания повседневной операционной активности и складывается из ключевых компонентов, среди которых особо выделяют такие как: обязательства перед поставщиками, требования к покупателям и объемы товарно-материальных запасов.

Поэтому анализ управления оборотным капиталом фирмы должен включать оценку таких индикаторов, как коэффициент текущей ликвидности, показатель скорости оборота запасов и коэффициент деловой активности.

Также стоит обратить внимание на показатели, которые иллюстрируют время оборота оборотных активов, степень их доступности для предприятия, размер финансирования, вложенного в оборотные активы, и насколько эффективно эти активы используются.

Чтобы дальше повысить эффективность использования текущих активов, сельскохозяйственной организации необходимо акцентировать внимание на внешние и внутренние факторы влияния, осуществить анализ и внедрить меры по оптимальному использованию доступных ресурсов.

Далее обозначим способы увеличения оборотной способности и сокращения периода оборота в рамках всех стадий производственного процесса:

1. Подготовительный этап:

- рациональная организация запасов, выполнение условий работы с контрагентами;
- определение оптимального объема запасов на складе;
- применение современных технологий и организации складского хозяйства;
- ликвидация сверхнормативных запасов и т.п.

2. Этап производства:

- улучшение организации производства для устранения потерь времени и материальных ресурсов в соответствии с технологическими нормами;
- внедрение инновационных достижений техники и технологий.

3. Этап обращения:

- сокращение дебиторской задолженности;
- ускорение документооборота;
- применение новых технологий расчетов;
- соблюдение контрагентами платежной и договорной дисциплины.

Перечисленные способы по увеличению оборачиваемости на каждом этапе производственного цикла, по росту объема выпуска, а также сокращению потери материалов могут помочь хозяйствующему повысить его прибыль, а значит, и эффективность деятельности.

Таким образом, эффективность использования оборотных активов является важной задачей менеджеров любой сельскохозяйственной

организации, так как от этого во многом будет зависеть финансовый результат деятельности.

Список источников

1. Гончаренко О.В., Тетюркина Е. В. Управление финансовыми ресурсами предприятий АПК // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С. 1324-1325.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Тетюркина Е.В., Демешева И.А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 987-990.

4. Молчанова Л., Черных А., Гюнтер И. Банковский и аграрный сектор: альтернативные инструменты финансирования производств // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2013. № 4. С. 209-213.

5. Пути повышения инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиян, В. Л. Аничин, Ю. И. Здоровец [и др.]. – Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. – 303 с.

УДК 338.2

К ВОПРОСУ УПРАВЛЕНИЯ ЗАПАСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Необходимость в материальных ресурсах должна надежно обеспечиваться выбранными источниками, что является залогом стабильной работы сельскохозяйственной организации [1].

Для обеспечения непрерывной работы предприятия необходимо поддерживать оптимальный уровень запасов, позволяющий выполнять план производства.

Анализируя соответствие реального количества запасов нормативам, на основе данных о наличии материалов и их среднедневном расходе, оценивается их фактическая доступность и сравнивается с нормативными показателями [4, 5].

В политике оптимизации управления запасами стоит особо акцентировать внимание на два основных аспекта:

1. «Инвентаризация запасов», целью которой является обеспечение и поддержание эффективного контроля за запасами и всеми связанными с ними видами деятельности.

2. «Оптимизация запасов», нацеленная на минимизацию издержек при изменчивом спросе на долгосрочную перспективу и повышение прибыльности бизнеса благодаря правильному управлению запасами.

Компетентное управление запасами приводит к следующим положительным результатам:

- сокращению операционных издержек из-за нехватки запасов;
- повышению уровня оборотности активов компании;
- уменьшению излишков товаров и материалов в запасах;
- снижению затрат на их хранение;
- предотвращению потерь, связанных с порчей или устареванием запасов;
- улучшению механизмов налогообложения.

Для достижения максимальной эффективности в управлении материальными запасами необходимо комплексное применение всех описанных элементов системы управления.

Всякая управленческая работа требует введения контрольной системы, целью которой является оценка эффективности и результатов действий [3].

Для целенаправленного управления материальными активами критично важно анализировать способы их применения, что включает:

- проверку обеспеченности организации необходимыми запасами;
- изучение рациональности использования материальных средств.

Исходя из особенностей производственного процесса, устанавливаются нормы расходов и запасов, выявляются излишние материалы с точки зрения производственного ассортимента и определяются способы их реализации.

Эффективное снижение материальных расходов достигается через нормирование затрат по каждому направлению с последующим строгим контролем за выполнением установленных норм и уменьшением неэффективных расходов. Опыт демонстрирует, что создание бюджета сельскохозяйственной организации, планирование расходов и делегирование ответственности за их контроль менеджерам подразделений способствует заметному сокращению материальных затрат [2].

Усиление надзора за различными категориями расходов подразумевает определение ответственных лиц, следящих за использованием финансов.

Внедрение системы учета предстоящих платежей через разработку реестра способствует определению финансовых приоритетов и

сокращению издержек, связанных с накоплением и сохранением запасов. Вопросы о приоритетности определенных платежей должны обсуждаться руководящим составом на регулярных месячных встречах с участием обычных сотрудников. Подобные действия могут положительно отразиться на скорости оборота материальных запасов и уменьшении затрат на материалы в производстве.

Стоит подчеркнуть, что неэффективное использование запасов компанией приводит к уменьшению доходов от продаж, которое опережает рост запасов, следовательно, общее увеличение материально-оборотных средств компании не соответствует ожидаемым результатам деятельности.

В итоге, грамотное управление запасами позволяет сократить время производственного и общего операционного цикла, уменьшить расходы на их хранение, освободив часть средств из оборота для их дальнейшего реинвестирования в другие сферы. Достижение такой эффективности возможно через разработку и внедрение специализированной стратегии управления запасами, основанной на применении одной из подходящих систем управления запасами.

Список источников

1. Гончаренко О.В., Тетюркина Е. В. Управление финансовыми ресурсами предприятий АПК // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С. 1324-1325.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Нежелъченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

4. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. – 219 с. – ISBN 978-5-605-01331-0.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В 90-х бизнес получил «зеленый свет», однако в связи с таким большим перерывом рынок был буквально диким и предприниматели вели бизнес как могли буквально на смекалке [3].

Развитие малого бизнеса в России является стратегическим направлением развития экономики [2].

Благодаря развитию малого бизнеса происходит формирование благоприятной экономической среды, увеличивается конкуренция среди товаропроизводителей, появляются новые рабочие места, происходит развитие рыночных отношений в целом [1].

На сегодняшний день проблемы в развитии малого бизнеса являются наиболее актуальными вопросами для современной Российской экономики [4].

Объясняется многими факторами: не требует крупных вложений, обеспечивает занятость существенной доли экономически активного населения и высокую производительность труда; способствует формированию конкурентной среды и установлению рыночного равновесия. Кроме того, за счет меньшего масштаба малые предприятия способны более гибко реагировать как на изменяющиеся экономические условия, так и на колебания потребительского спроса, на изменение конъюнктуры рынка, тем самым придавая экономике дополнительную стабильность.

Однако развитие малого бизнеса в России неизбежно сопровождается рядом проблем, среди которых:

Из-за этого можно выделить следующие проблемы:

1. Недостаток знаний. Из-за него предприниматели не могут выстраивать грамотную политику развития, так как у них нет горизонта планирования.

2. Отсутствие грамотного маркетинга.

Маркетинг - это двигатель бизнеса, который просто не может приносить прибыль если вы не продаёте. Самая яркая сфера, где он должен применяться это розничная торговля.

Нужен грамотный маркетинг, который позволит продвигать ваши услуги и позволит получать хорошую прибыль, привлекать клиентов и удерживать действующих.

3. Менеджмент. Организация вашего бизнеса - это ключевой момент, из-за плохой организованности вы несете в первую очередь убытки. Бизнес, который до рос до крупного или среднего считают каждый

рубль и думают наперед, что и позволило им вырасти. Предприниматели плохо организованны и просто на просто тонут в операционной работе из-за этого теряют клиентов, деньги и время, которое они бы могли потратить на развитие свое дела, у них нет ни грамотного делегирования задач.

4. Стратегическое планирование. Эта проблема тоже относится к менеджменту, однако суть заключается в том, что нужно планировать хотя бы на пять вперед, ставить грамотные цели и действовать постепенно. Ставя грамотные цели и организовывая свое дело в будущем можно получить намного больше выгод чем сейчас и даст возможность именно развиваться, а не стоять на месте и ждать чудо.

5. Работа с клиентами. Привлечь новых клиентов - это безусловно прекрасно, однако нужно правильно разделять ресурсы. Действующие клиенты приносят вам прибыль уже сейчас, и вы знаете какую. Можно заметить такую тенденцию что предприниматели уделяют больше времени именно поиску новых клиентов и забывают о качественной работе со старыми. Не стоит забывать, что в погоне за новым клиентом вы можете потерять старого и нужно развивать ваш сервис, который позволит как привлекать клиентов, так и удерживать действующих.

На самом деле проблем еще вагон и маленькая тележка, однако сейчас это самые основные проблемы, которые в основном и мешают продвигать ваш бизнес.

Многие жалуются на большие налоги или недостаток финансов, но при правильном подходе эти проблемы окажутся не существенными и огромное количество бизнесов преодолевают кризисы и трудности.

Список источников

1. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Выбор системы налогообложения хозяйствующими субъектами аграрного сектора // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 1 (74). С. 122-134.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Золотарёва О.И., Золотарев С.Н. Особенности управленческого учета затрат на производство сои в сельскохозяйственных организациях // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 11 (58). С. 1295-1298.

4. Пути повышения инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиан, В. Л. Аничин, Ю. И. Здоровец [и др.]. – Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. – 303 с.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Золотарёва О.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Особым недостатком большинства методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий является тот факт, что авторы сразу же переходят к оценке внутренних факторов финансовой устойчивости, рентабельности, оборачиваемости и т.д., не убедившись в инвестиционной привлекательности региона расположения предприятия, его перспективах. Помимо этого, необходимо проанализировать привлекательности и динамику развития отрасли функционирования предприятия.

Для комплексной оценки, предложено начинать с оценки макропараметров, а после, переходить к показателям, непосредственно относящимся к деятельности организации. [3].

Ни одна из стран мира не может обеспечить себе устойчивое развитие национальной экономики и стабильный рост макроэкономических показателей без регулярного притока иностранных инвестиций.

Желая разместить свои средства в той или иной стране, инвестор прибегает к субъективной оценке ряда показателей, характеризующих целесообразность размещения своего капитала и, следовательно, получение максимальной прибыли от вложений [2].

Анализ инвестиционной привлекательности страны предполагает затрагивание множества сторон функционирования ее экономики [1].

Инвестиционная привлекательность России, основанная на индексе глобальной конкурентоспособности, является достаточно изменчивым показателем, так как он подвергается влиянию множества факторов [4].

Среди довольно сильных сторон России эксперты отмечают размер рынка, уровень образования, развитость инфраструктуры.

Особо остро ощущается влияние внешнеполитической ситуации в мире.

В последнее время нестабильность обеспечивается в основном за счет:

- цен на нефть на мировом рынке;
- санкций со стороны западных стран по отношению к России;
- ответных санкций России по отношению к западным странам.

Несмотря на то, что были упомянуты множественные проблемные места, инвестиционная привлекательность находится на достаточно высоком уровне, во многом это зависит от колоссальной сырьевой и ресурсной базы.

На данный момент Россия находится в более выгодном положении, чем 70% стран мира, по уровню инвестиционной привлекательности.

В целом развитие России на протяжении последних лет имеет положительную динамику.

В нашей стране есть все ресурсы, необходимые для поддержания и ускорения дальнейшего роста, развития экономики и стимулирования притока иностранных инвестиций. Для того, чтобы повысить рейтинг инвестиционной привлекательности страны, необходимо работать и проводить серьезные преобразования в проблемных областях. Поэтому основными вызовами на предстоящий период станут:

- ускорение экономического роста (за последнее десятилетие он составлял менее половины среднемирового показателя);

- борьба с бедностью и неравенством.

Глобальный финансово-экономический кризис, ставший причиной системного сдвига в финансовой сфере мировой экономики продемонстрировал недостатки существующих методов, применяемых в области инвестиционной деятельности.

Однако все возрастающий вес набирает проблема формирования и управления инвестиционной политики с позиции обеспечения эффективности принимаемых решений по выбору наиболее перспективных инвестиционных проектов.

Список источников

1. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

2. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. Изменения в налогообложении ИП в 2017 году // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики. XXI международная научно-производственная конференция. С. 214-215.

3. Демешева И.А. Налоговая нагрузка в основе критерия эффективности ведения налоговой политики // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 8-1 (20). С. 122-125.

4. Пути повышения инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиян, В. Л. Аничин, Ю. И. Здоровец [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 303 с.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Иванникова А.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Проблема эффективности – это вечная проблема человечества, так как она вытекает из самой сути человеческого бытия.

В условиях рыночной экономики эффективность сельскохозяйственного производства определяется не только основной фазой воспроизводства, каковым является непосредственно производство, но и такими фазами, как распределение, обмен и потребление, поэтому целесообразно определять экономическую эффективность различных сфер воспроизводства и эффективность в целом [2].

Эффективность сельскохозяйственного производства напрямую зависит от того как используют производственные ресурсы, которые являются факторами производства – труд, земля, капитал, предпринимательская способность. [1]

В масштабах сельского хозяйства растениеводство традиционно занимает преобладающее значение, так как во многом обеспечивает производственную и торговую деятельность других предприятий всех сфер агропромышленного комплекса, включая животноводство.

На современном этапе развития в условиях рыночной экономики обеспечение стабильной работы предприятий по выпуску конкурентоспособной продукции является задачей первостепенной важности для управляющих всех уровней нашего общества.

Экономическая эффективность показывает конечный, полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений. Повышение экономической эффективности производства способствует росту доходов хозяйств, получению дополнительных средств для оплаты труда и улучшению социальных условий; оно выгодно как государству в целом, так и отдельно хозяйствам и непосредственно работникам [3].

Экономический анализ является неременной частью системного анализа любого мероприятия, особенно в АПК. В количественном отношении в конечном счете экономический анализ вариантов сводится к расчету и сопоставлению совокупных затрат, ресурсов и инвестиций, обусловленных их осуществлением, то есть к определению их сравнительной экономической эффективности. Так что определение последней является не только составной, но и заключительной,

действительно интегрирующей частью системного анализа сопоставляемых способов и средств.

В современных условиях залогом выживаемости предприятия на рынке является эффективность его производственной деятельности. Развитие рыночных отношений повышает ответственность и самостоятельность предприятий в выработке и принятии управленческих решений по обеспечению эффективной их работы.

Систематический анализ производственной деятельности позволяет предприятиям своевременно выявлять и устранять угрозы их существованию на рынке, находить и использовать резервы улучшения финансовых показателей, повышения эффективности хозяйственной деятельности [4, 5].

Таким образом, повышение эффективности функционирования отрасли растениеводства предполагает: повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов, ресурсосбережение и производство экологически чистой продукции для наиболее полного удовлетворения общественных и личных потребностей в качественной сельскохозяйственной продукции.

Результаты отрасли растениеводства оказывают влияние на формирование ресурсов, народнохозяйственный потенциал, уровень продовольственной безопасности страны и социально-экономическую ситуацию в обществе.

Следовательно, в процессе решения актуальной задачи по повышению эффективности функционирования хозяйств по выращиванию продукции растениеводства разрешается проблема социально-экономического развития региона.

Список источников

1. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Эффективность и интенсивность использования капитала в методике анализа деятельности организации // В книге: Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы Материалы XXII международной научно-производственной конференции. 2018. С. 87-89.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Мирошниченко Г.Т., Демешева И.А., Горматин В.И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.

4. Пути повышения инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиян, В. Л. Аничин, Ю. И. Здоровец [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 303 с.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 633:631.16

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА

Иванникова А.Н., Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность производства продукции растениеводства является актуальным вопросом среди сельскохозяйственных организаций, так как рассматриваемая отрасль нуждается в анализе и разработке путей дальнейшего развития. [1]

Данная проблема в настоящее время вызывает большой интерес как среди производителей, так и среди потребителей продукции растениеводства.

Благодаря правильным методам повышения эффективности производства производитель сможет увеличить валовой сбор при минимальных затратах, а это значит, что покупатель будет иметь возможность приобрести продукт по более низкой цене.

Большую роль в обосновании управленческих решений в бизнесе играет маржинальный анализ, методика которого базируется на изучении соотношения между тремя группами важнейших экономических показателей: издержками, объемом производства (реализации) продукции и прибылью, и прогнозировании величины каждого из этих показателей при заданном значении других. Данный метод управленческих расчетов называют еще анализом безубыточности или содействия доходу [2, 5].

В основу методики положено деление производственных и сбытовых затрат в зависимости от изменения объема производства на переменные и постоянные и использование категории маржинального дохода. Наиболее продуктивным методом, с помощью которого решают задачи связанные с анализом оперативного и стратегического планирования является маржинальный анализ, благодаря которому можно отследить зависимость финансовых результатов бизнеса от издержек и объемов производства.

Данный анализ является мощным инструментом, который имеется в распоряжении менеджера, помогает определить взаимосвязь между прямыми затратами на единицу продукции, смешанными затратами, общей суммой постоянных затрат, ценой изделия или объемом.

Маржинальный анализ является важным фактором в процессе принятия различных управленческих решений позволяет определить взаимодействие.

Данный анализ предоставляет возможность отыскать точку равновесия, то есть критический объем продаж, или точку безубыточности, это точка указывает на то, что суммарный объем выручки равен суммарным затратам. Эти затраты представляют сумму постоянных и переменных затрат.

В растениеводстве низкая валовая прибыль чаще всего бывает обусловлена низкой урожайностью. [3]

Поэтому необходимо рассчитывать валовую прибыль, приходящуюся на 1 га посева, а затем анализировать влияние на урожайность агротехники производства, организации трудовых процессов, уровня материального стимулирования и т. д.

Показатель валовой прибыли отражает размер прироста стоимости по различным культурам, который можно получить при существующих размере и структуре основных средств производства, не меняя их, то есть при неизменных валовых постоянных издержках, а варьируя лишь переменными. [4]

Размер валовой прибыли в расчёте на 1 га посева культуры показывает, какая культура даст наибольший прирост дохода при существующей структуре основных средств, а следовательно и постоянных затратах, при существующей структуре посевов, технологии и т. д.

Использование маржинального анализа позволяет определить поиск всех возможных выгодных комбинаций между переменными затратами на единицу продукции, постоянными затратами, ценой и объемом продаж.

Список источников

1. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Роль инвестиций в агропромышленном комплексе // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С.323-324.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

4. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. – Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с. ISBN 978-5-605-01331-0.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 336.012.23

РОЛЬ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Кабанга Исраэль Нкута

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях требования к эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций значительно повысились, что в свою очередь привело к повышению роли финансового планирования [5].

Применение планирования создает важные преимущества:

- делает возможной подготовку к использованию будущих благоприятных условий;
- проясняет возникающие проблемы;
- стимулирует менеджеров к реализации своих решений в дальнейшей работе;
- улучшает координацию действий в организации;
- создает предпосылки для повышения образовательной подготовки менеджеров;
- увеличивает возможности в обеспечении фирмы необходимой информацией;
- служит важным инструментом получения финансовой поддержки от внешних инвесторов;
- улучшает контроль в организации.

Финансовое планирование играет важную роль в управлении финансами сельскохозяйственной организации [3].

Оно является основой управления финансами в организации и центральным элементом финансового механизма, обеспечивающим

устойчивое финансовое состояние и достижение стоящих перед организацией целей и задач [1, 4].

Финансовое планирование позволяет:

- определять источники финансового обеспечения деятельности организаций;
- рационально распределять имеющиеся финансовые ресурсы;
- оптимизировать расходы;
- концентрировать ресурсы на приоритетных для организации сферах;
- размещать финансовые потоки;
- эффективно использовать свободные денежные средства.

Финансовое планирование также позволяет выявлять слабые и приоритетные позиции сельскохозяйственной организации, определять оптимальные способы использования материальных ресурсов, использовать резервы, а также снижать риск возникновения кризисной ситуации [2].

Финансовое планирование способствует выявлению внутренних резервов для потребностей предприятия. Это обеспечивается тем, что, во-первых, оно исходит из необходимости наиболее эффективного использования производственных мощностей, новой техники, передовой технологии производства, улучшения качества продукции; во-вторых, выполнения планов по прибыли и объему других финансовых ресурсов (например, амортизации на полное восстановление основных средств) требует соблюдение плановых норм затрат труда и материальных ресурсов; в-третьих объем финансовых ресурсов, который определяется при планировании, не позволяет предприятию или затрудняет создавать чрезмерные запасы материальных ресурсов, делать не плановые капитальные вложения.

В процессе финансового планирования обеспечивается необходимый контроль за созданием и рациональным использованием финансовых ресурсов. Объектами планирования являются доходы предприятия, включая накопления (прибыль и т.д.), взаимоотношения с государственным бюджетом и государственными внебюджетными фондами, объем капиталовложений, других форм инвестирования финансовых ресурсов (в частности, участие на рынке ценных бумаг), объем долгосрочных кредитов банков на инвестиционные мероприятия, потребность организации в собственных оборотных средствах и источники их покрытия.

Список источников

1. Бреславец А.П., Горматин В.И., Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Теоретические основы кластерного подхода в управлении отраслью// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. - №8-3 (22). С.34-36.

2. Золотарёв С.Н. Зарубежный опыт бюджетирования как метода финансового планирования // Финансы. 2009. № 1. С. 69-70.

3. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

4. Молчанова Л. А., Черных А. И., Гюнтер И. Н. Функции и модели регулятивной инфраструктуры финансовых посредников: международный опыт и российская действительность // Финансы и кредит. 2014. № 8(584). С. 9-13.

5. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с. ISBN 978-5-605-01331-0.

УДК 368

АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ РЫНКА СТРАХОВАНИЯ В 2024 ГОДУ

Карпова Н.В., Карпов В.С.

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова
ФГБОУ ВО Донской ГАУ РФ, г. Новочеркасск, Россия
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический
университет (НПИ) имени М.И. Платова» г. Новочеркасск, Россия

Рынок страхования в России вырос на 23,2% в третьем квартале 2023 года и продолжает расти. Среди драйверов роста: появление новых гибких бизнес-моделей, подстраивающихся под реалии постпандемийной жизни, например, использование искусственного интеллекта и big data при обработке страховых обращений и оформлении полисов, страхование в новых нишах, например, ДМС для релокантов и подписочные модели. Также играет роль глобальная макроэкономическая ситуация. Ожидается, что объем рынка в мире достигнет \$152 млрд к 2030 году [1].

Рассмотрим топ-5 трендов InsurTech в 2024 году.

1. Искусственный интеллект

ИИ автоматизирует обработку страховых обращений, например, проводит анализ документов и принимает решения по выплатам. Более своевременное реагирование на запросы влияет на уровень удовлетворенности услугами и повышает лояльность клиентов и их удержание.

Искусственный интеллект также применяется в страховании для анализа больших объемов данных, например, страховых историй клиентов. С помощью такого анализа компании устанавливают оптимальную стоимость полисов.

Кроме того, ИИ участвует в разработке персонализированных страховых продуктов. Например, если клиент покупает полис для отдыха за границей в зимний сезон, ИИ может автоматически порекомендовать страховку на выгодных условиях для тех, кто занимается экстремальными видами спорта.

Lemonade, международный провайдер страховых услуг, - одна из компаний, которые уже активно внедряют ИИ в свои процессы. Все общение с клиентами берет на себя ИИ чат-боты.

- AI Maya – бот, который в игровой форме собирает данные о клиентах и проводит онбординг. Он же создает персонализированные предложения и помогает проводить платежи.

- AI Jim – бот для работы со страховыми случаями. Он занимается обработкой страхового случая и выплатой по претензии в случае положительного решения. Если задача выходит за пределы его компетенции, бот соединяет клиента с подходящим членом команды, учитывая его компетенцию и график [5].

2. Embedded-страхование

Embedded-страхование, или встроенное страхование, интегрирует страховку непосредственно в продукты или услуги, предоставляемые другими компаниями. Страхование становится частью общего пакета услуг.

Например, в 2022 году сервис BestInsure от компании BestDoctor запустил сервис встроенного страхования для арендодателей, которые сдают помещения на короткий срок. Именно при краткосрочной аренде чаще всего происходит вандализм. Помимо этого, встроенное страхование для водителей и пассажиров предлагают Uber и Tesla.

Такая стратегия демонстрирует свою эффективность: 60% покупателей готовы приобрести страховку при онлайн-покупках, если бы такая опция была доступна.

У встроенного страхования есть несколько преимуществ [4]:

- Удобство для клиентов. Пользователям не нужно отдельно покупать страховой полис: страхование автоматически встроено в продукт или услугу, что делает процесс более простым.

- Более точное покрытие рисков. Поскольку страхование встроено в продукт, оно может быть точно адаптировано к конкретным рискам, связанным с этим продуктом или услугой.

- Повышение лояльности клиентов. Встроенное страхование может усилить лояльность клиентов, поскольку его легко и удобно приобрести.

3. Usage-based insurance

Usage-based insurance (UBI), или страхование с учетом использования, - подход к расчету страховых тарифов, основанный на стиле жизни конкретного покупателя. Обычно применяется в автостраховании, где тарифы определяются в зависимости от фактического поведения водителя и опыта вождения, а не на основе статистики или общих факторов.

Страховые компании собирают данные о вождении через сенсоры или мобильные приложения. Сюда входят: информация о скорости, расстоянии, времени суток и стиле вождения. На основе этих данных страховые компании рассчитывают индивидуальные тарифы: чем безопаснее вождение, тем ниже тариф [2].

Progressive предоставляет устройства, которые вставляются в автомобиль и собирают данные о вождении для расчета тарифов. А Allstate использует программу Drivewise, основанную на мобильном приложении, для отслеживания активности вождения и расчета тарифов.

В России есть свои UBI-продукты. В 2022 году «Яндекс Драйв» вместе с «Ренессанс Страхование» запустили проект с возможностью оформить каско на личный автомобиль со скидкой прямо в приложении «Драйва».

В некоторых случаях UBI может использоваться в страховании жизни и здоровья. Например, с помощью «умных» устройств или приложений для отслеживания физической активности страховая компания может собирать данные об образе жизни клиентов.

Vitality отслеживает данные об образе жизни человека с помощью носимых устройств и мобильного приложения. И обменивается данными со своими партнерами: фитнес-залами, клубами и продуктовыми магазинами. Клиенты зарабатывают баллы за тренировки с помощью фитнес-устройств или, когда покупают здоровую пищу в магазинах. Vitality помогает пользователям приобретать различные бонусы и скидки, а сама получает доступ к ценным данным клиента. Программами страхования Vitality пользуются более 7 млн. человек.

UBI позволяет страховым компаниям более точно оценивать риски, а клиентам получать более комфортные тарифы. Кроме того, так компании поощряют более безопасное и ответственное поведение, что в конечном итоге может снизить количество страховых случаев. Однако есть и недостатки: сбор и использование персональных данных вызывают вопросы с точки зрения приватности и защиты конфиденциальности.

4. Маркетплейсы страховых услуг

Маркетплейсы страховых услуг – это онлайн-платформы, где можно найти разные страховые продукты от разных компаний. Здесь потребители могут сравнить различные продукты, их условия и цены. Это гораздо удобнее, чем посещать множество веб-сайтов. Но для компаний маркетплейсы создают ситуацию более острой конкуренции. К тому же они снижают персонализацию – им выгоднее предоставлять как можно

более универсальные услуги, ведь маркетплейсы получают процент с продаж.

Policygenius – это маркетплейс, который позволяет приобрести полисы страхования жизни, здоровья и недвижимости. Compare the Market – один из самых известных маркетплейсов страховых услуг в Великобритании, предоставляющий возможность сравнения страховых продуктов, цен на энергоснабжение, финансовых продуктов и других [1].

В России есть инструмент для страховых агентов InsSmart. Платформа предоставляет им интерфейс для оформления страховых услуг в одном месте без необходимости заключать договор с каждой страховой компанией.

5. Подписочные модели

Страхование по подписке оплачивается на месяц и при необходимости продлевается. Застрахованный может переводить оплату сам или настроить автоматическое списание. Остановить действие подписки можно в любой момент. По такому принципу может быть устроено страхование при выезде за рубеж, страхование здоровья, каско и т.д. [3].

Главный плюс такой модели – гибкость. Клиент пользуется страховкой только тогда, когда она ему нужна. Кроме того, нет необходимости расставаться с большой суммой сразу – платежи дробные, от 250-500 руб.

Первая страховка по подписке появилась в Великобритании в 2018 году. Компания Aviva позволяет застраховать авто, недвижимость или другое имущество по ежемесячной подписке.

Например, страхование квартиры по подписке есть у банка «Открытие». Стоимость – 99 руб. или 299 руб. в месяц. «Сбер» предлагает застраховать по подписке здоровье, дом или личные финансы.

Помимо основных трендов, рассмотрим новые продукты и сервисы, которые предлагают российские InsurTech-гиганты в 2024 году [5].

1. «Ренессанс Страхование». «Ренессанс Страхование» внедряет цифровизацию рутинных процессов. Компания разработала программу-робота, которая помогает юридическому отделу оперативно получать информацию об актуальных судебных заседаниях. Также у компании появился проект по распознаванию рукописных документов при урегулировании судебных споров. Кроме того, компания исследует новые ниши: запустила страховой продукт на базе алгоритмов для аккуратных водителей, страхование полетов дронов, а также комплексное страхование грузов.

2. «АльфаСтрахование». Компания запустила новый продукт инвестиционного страхования жизни «Большая четверка», который позволяет инвестировать в акции сразу четырех крупнейших мировых

компаний: Nvidia, AMD, Applied Materials и NetEase. Также «АльфаСтрахование» разработала электронную медицинскую карту. Пользователи могут загружать свои файлы и фотографии с медицинской информацией в приложение. Еще один проект – «Академия здоровья». Это digital-платформа для мотивации корпоративных клиентов ДМС к здоровому образу жизни. Также «АльфаСтрахование» внедрила InsurTech-платформу AIINS, которая упрощает взаимодействие между страховыми компаниями и их клиентами.

3. «Совкомбанк Страхование». Совкомбанк запустил новый BNPL-сервис «Частями» для оплаты страховых полисов. Сервис позволяет оплатить любой полис компании в течение двух месяцев равными долями в беспроцентную рассрочку.

4. «СОГАЗ Страхование». Компания разработала интеллектуального помощника для управления здоровьем. ИИ анализирует симптомы и собирает первичный анамнез и помогает составить дальнейший план действий. Также СОГАЗ запустил цифровую подписку на ДМС. Клиент оплачивает услуги страхования только в те месяцы, когда желает получить медицинские услуги.

5. «СберСтрахование». В «Сбере» используют искусственный интеллект для обработки обращений клиентов по страховым случаям «Сбереги финансы». Этот сервис компенсирует потерю денег на банковских картах и счетах. Искусственный интеллект принимает решение по 50% заявлений: если дополнительных данных не требуется, выплата производится в течение 30 минут.

Список источников

1. Информационные технологии и цифровизация в страховании [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php/> (дата обращения: 29.09.2024).

2. Калайда С.А. Развитие российского страхового рынка в условиях цифровизации и экономической конвергенции. М.: Первое экономическое издательство, 2022. 118 с.

3. Карпова Н.В., Меркулов Е.А. Страхование ответственности, ее классификация // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник VI национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2023. С. 2032-2035. (дата обращения: 09.10.2024).

4. Страхование: учебник / [Е.Г. Князева, О.А. Бойтуш, Т.Д. Одинокова, Е.А. Разумовская, Л.И. Юзвович, Ю.Т. Ахвледиани]; под общ. ред. Е.Г. Князевой; М-во науки и высшего обр. Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. 241 с.

5. Страхование в условиях цифровой экономики: наука, практика, образование: монография / под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой, А.А. Цыганова. Москва: ИНФРА-М, 2023. 258 с.

БЕЗРАБОТИЦА В ЦИФРАХ: АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

Карпова Н.В., Степанова В.В.

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова
ФГБОУ ВО Донской ГАУ РФ, г. Новочеркасск, Россия

Безработица — это социально-экономическое явление, характеризующееся состоянием, при котором часть трудоспособного населения не может найти работу при наличии активного поиска.

Существует несколько типов безработицы, первый тип это – циклическая безработица, возникает в результате экономических спадов. Когда экономика находится в рецессии, предприятия сокращают количество работников. Второй тип фрикционная безработица — это временная безработица, связанная с переходом работников от одной работы к другой. Это естественный процесс, когда люди ищут более подходящие для себя вакансии. Далее идет структурная безработица, она возникает из-за несоответствия между навыками работников и требованиями рынка труда. Это может происходить из-за изменений в технологиях или в структуре экономики. И последняя, сезонная безработица — она связана с сезонными колебаниями в спросе на рабочую силу, например, в сельском хозяйстве или туризме [1].

Безработица может возникать по множеству причин, и их можно разделить на несколько категорий:

1. Экономические причины – это рецессия или замедление экономического роста приводит к сокращению производства и, как следствие, к увольнениям. Циклические колебания, периодические подъёмы и падения экономики вызывают изменения в уровне безработицы.

2. Структурные причины – технологические изменения, автоматизация и внедрение новых технологий могут сделать некоторые рабочие места ненужными, в то время как спрос на другие профессии растёт.

3. Фрикционные причины – как мы уже определили выше, люди могут временно оставаться без работы, пока ищут новое место, что является естественной частью трудовой активности, или же переезд в другой регион или город для работы также может временно привести к безработице.

4. Социальные причины подразумевают собой недостаток необходимых навыков и образования, это может затруднить нахождение работы.

5. Политические причины – экономическая политика, представляют собой неправильные экономические меры, такие как высокие налоги или ограничения на бизнес, могут приводить к снижению создания рабочих мест.

6. Сезонные причины являются ограничением некоторых отраслей, таких как сельское хозяйство или туризм, так как они работают только в определенные сезоны, что приводит к временной безработице [2].

Ознакомимся с последними официальными данными от Росстата. На апрель-июнь 2024 года уровень безработицы в России составляла 1942,2 тыс. чел. или 2,55% от трудоспособного населения (рисунок 1).

Исходя из ниже предоставленного рисунка мы можем видеть, что процент безработицы значительно уменьшается с каждым годом [3].

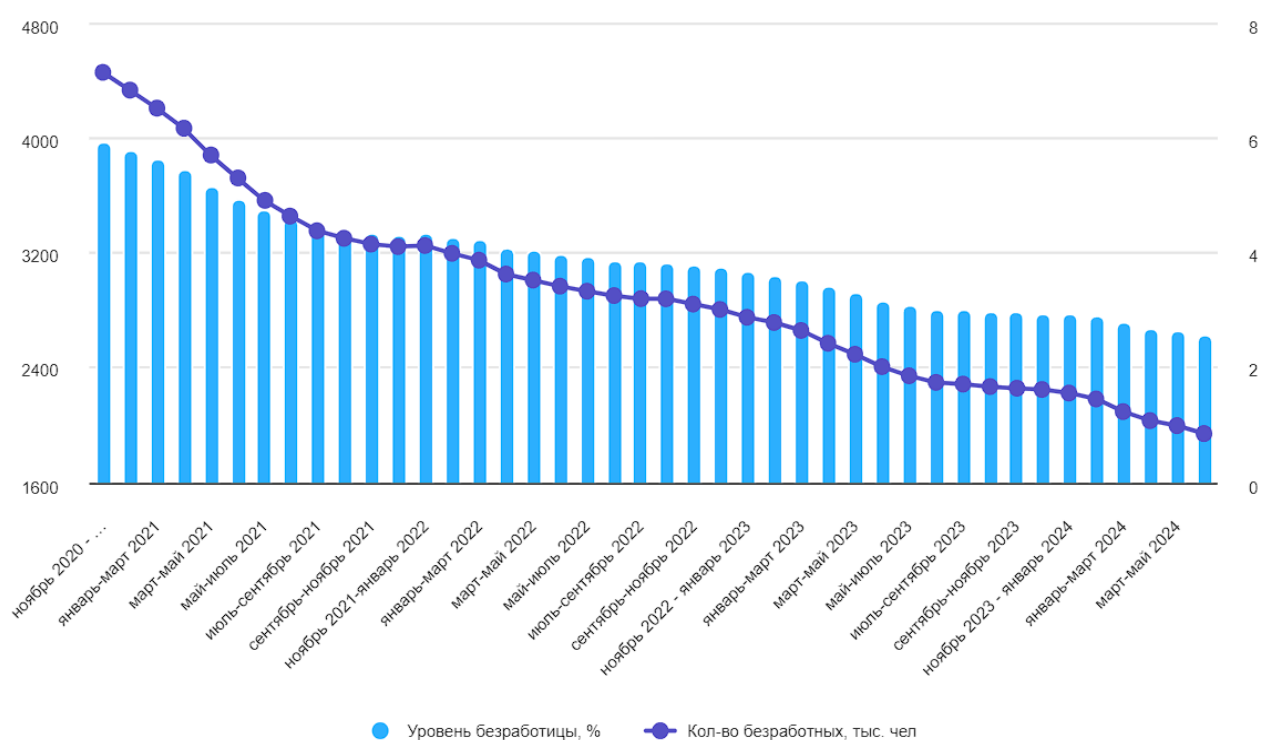


Рисунок 1 – Уровень безработицы в текущем году по месяцам (в среднем за 3 месяца)

Регионы, в которых зафиксировано наибольшее количество безработных (тыс. чел.) за 2023 год, представим в таблице 1.

В 2023 году наибольшее количество безработных зафиксировано в следующих регионах России. Лидером по числу безработных оказалась Республика Дагестан с 173,3 тыс. человек, что существенно превышает показатели других регионов. На втором месте находится Москва с 133,5 тыс. безработных, а Московская область замыкает тройку с показателем 124,0 тыс. человек.

Таблица 1 - Регионы, в которых зафиксировано наибольшее количество безработных (тыс. чел.) за 2023 год

Регион	2023 (тыс. чел.)
Республика Дагестан	173,3
Москва	133,5
Московская обл.	124,0
Ингушетия	77,5
Республика Чечня	70,0
Ростовская обл.	68,7
Краснодарский край	58,1
Ставропольский край	54,7
Санкт-Петербург	51,5
Свердловская область	50,4

Таким образом, данные показывают, что проблема безработицы остаётся актуальной в ряде регионов России, особенно в южных и столичных областях, что требует целенаправленных усилий со стороны властей для улучшения условий на рынке труда и стимулирования экономического роста [4].

Подводя итоги, отметим, что безработица — это сложное социально-экономическое явление, при котором часть экономически активного, трудоспособного населения может и хочет работать, но ввиду различных факторов не может найти себе работу.

Коэффициент безработицы является одним из первостепенных параметров для определения всеобщего состояния экономики. На данный показатель воздействует множество факторов, но особо сильное влияние оказывают экономические кризисы.

Безработица быстро растёт во время рецессии, происходит экономический спад и предприятия оказываются в положении, в котором они становятся вынужденными увольнять работников, чтобы сократить расходы.

За последние четыре года Россия столкнулась с двумя проблемами, которые негативным образом повлияли на уровень безработицы и на экономику в стране. Первой проблемой стала пандемия 2020 года, которая сильно подняла уровень безработицы. Вторая проблема — это санкции ряда стран и уход зарубежных компаний, которая требует пристального внимания российской экономической науки. Но несмотря на возникшие проблемы процент безработицы все равно спадает, так как уход иностранных компаний пошел только на пользу, государство начало развивать собственное производство давая этим новые рабочие места.

Понимание аспектов безработицы помогает разработать эффективные меры для борьбы с ней. Эта проблема требует комплексного подхода, который включает повышение квалификации рабочей силы, поддержку предпринимательства и активные меры на рынке труда. В конечном счёте, снижение уровня безработицы

способствует устойчивому экономическому росту и социальной стабильности, что делает её важной темой для исследования и обсуждения [5].

Список источников

1. Карпова Н.В. Организация и оплата труда на предприятии: Практикум для бакалавров направления подготовки «Экономика». Новочеркасск: Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А.К. Кортунова ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет», 2019. 70 с.

2. Маглинова Т.Г. Влияние пандемии на рост уровня безработицы в России // StudNet. 2021. № 7 С.1730–1744.

3. Максимова Е.В., Мухина Д.Ю. Изменения на рынке труда в современных кризисных условиях. // Нормирование и оплата труда в промышленности. — 2020, № 6 С.-38.

4. Миллионы безработных: что ждет рынок труда в России? URL: <https://www.trtrussian.com/magazine/milliony-bezrobotnyh-chno-zhdet-rynok-truda-v-rossii-8268570> (дата обращения 29.09.2024).

5. Уровень безработицы в России URL: <https://gogov.ru/articles/unemployment-rate> (дата обращения 01.10.2024).

УДК 338.24

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Карпова Н.В., Карпов В.С.

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова
ФГБОУ ВО Донской ГАУ РФ, г. Новочеркасск, Россия
ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический
университет (НПИ) имени М.И. Платова» г. Новочеркасск, Россия

Российские регионы — это множество уникальных территорий с различными экономическими и социальными характеристиками. В связи с географическими и климатическими особенностями, а также разным уровнем развития инфраструктуры, экономика регионов может значительно отличаться друг от друга [1].

Одним из главных факторов, влияющих на экономику регионов, является природно-сырьевой комплекс. Многие российские регионы обладают богатыми природными ресурсами, такими как нефть, газ, уголь, дерево и др. Это создает основу для развития сырьевых отраслей

экономики, в том числе добычи и переработки полезных ископаемых. Успешное развитие этих отраслей может привести к значительному экономическому росту и притоку инвестиций в регионы.

Однако, такая зависимость от сырьевого сектора имеет и свои негативные последствия. Во-первых, нефть и газ являются в основном экспортными товарами, что делает регионы уязвимыми к изменению мировых цен на энергоносители. Во-вторых, такая экономическая модель оказывает негативное влияние на разнообразие и конкурентоспособность экономики регионов. Многие другие отрасли, такие как производство товаров и услуг, аграрная сфера и туризм, могут оказаться не настолько развитыми, потому что все усилия и ресурсы направляются на сырьевой сектор.

Помимо природно-сырьевого комплекса, другим фактором, влияющим на экономику регионов, является уровень развития инфраструктуры. Доступность транспортной сети, наличие современных коммуникационных систем и энергетической инфраструктуры имеют решающее значение для привлечения инвестиций и развития бизнеса. Неравномерность в развитии инфраструктуры между регионами может создавать преграды для экономического роста и развития социальных сфер [3].

Кроме экономических факторов, социальная сфера также оказывает влияние на развитие регионов. Качество образования и здравоохранения, доступность культурных и спортивных мероприятий, уровень жизни и социальная поддержка - все это является важными аспектами для привлечения и удержания населения в регионах. Регионы с развитой социальной сферой обнаруживают большую привлекательность как для местных жителей, так и для потенциальных инвесторов и предпринимателей.

В целом, экономика и социальная сфера российских регионов тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Развитие экономики способствует улучшению социальной сферы, а инвестиции в социальные программы и инфраструктуру способствуют развитию экономического потенциала регионов. Поэтому важно проводить комплексные меры по содействию развитию экономики и социальной сферы во всех российских регионах, чтобы обеспечить их устойчивое и устранить разрывы в уровне развития.

В настоящее время в регионах наблюдаются определенные тенденции, которые оказывают влияние на экономическую и социальную жизнь. Одной из главных тенденций является процесс диверсификации экономики регионов. Многие регионы стремятся сократить зависимость от единственного сырьевого сектора и развивать другие отрасли, такие как промышленность, сельское хозяйство, туризм, информационные технологии и другие. Это позволяет увеличить структурную устойчивость региональной экономики и снизить риски, связанные с колебаниями на рынках сырьевых товаров.

Еще одной важной тенденцией является укрепление роли малого и среднего бизнеса в регионах. Малые и средние предприятия становятся движущей силой экономики, создавая новые рабочие места и стимулируя инновационные процессы. Многие регионы активно привлекают инвестиции в малый и средний бизнес, создавая благоприятную инфраструктуру и предоставляя льготы, что способствует развитию предпринимательской активности и экономическому росту [2].

Также в регионах наблюдается рост внимания к социальной сфере. Государство и региональные власти активно осуществляют программы и мероприятия, направленные на улучшение жизненных условий населения и повышение качества образования, здравоохранения и социального обеспечения. В регионах развиваются новые социальные программы и инициативы, создаются центры поддержки семьи, детские сады и школы с современной инфраструктурой, что положительно сказывается на качестве жизни всех граждан.

Однако, несмотря на положительные тенденции, некоторые регионы все еще сталкиваются с проблемами, связанными с недостатком инвестиций, высокой безработицей, неравномерным развитием и низким уровнем благосостояния. Для решения этих проблем требуется более активное участие государства, разработка и реализация целенаправленных программ и проектов, а также улучшение инфраструктуры и создание благоприятной инвестиционной среды.

В настоящее время Россия сталкивается с рядом проблем, связанных с экономикой и социальной сферой в регионах. Одной из таких проблем является неравномерность развития регионов. Во многих случаях, российские регионы отстают от Москвы и других крупных городов в плане экономического развития. Такая неравномерность создает негативные социальные и экономические последствия для этих регионов.

Одной из главных причин такой неравномерности является федеральная политика, которая не всегда учитывает специфику каждого региона. В результате, некоторые регионы получают недостаточное финансирование и ресурсы для развития своей экономики и социальной сферы. Это приводит к увеличению разрыва между богатыми и бедными регионами, а также ухудшению жизненного уровня населения [4].

Важной проблемой также является недостаточное разнообразие экономической структуры регионов. Многие российские регионы зависят от одной или нескольких отраслей, таких как сырьевая промышленность или сельское хозяйство. Это делает их уязвимыми к изменениям на мировом рынке и неустойчивыми в экономическом плане. Развитие разнообразных отраслей и стимулирование инноваций является необходимым условием для устойчивого развития региональной экономики. Социальная сфера также испытывает проблемы во многих регионах России. Недостаточная доступность качественного

здравоохранения, образования и социальных услуг – это только некоторые из них. Сложности в сфере жилищного строительства и коммунального хозяйства, а также проблемы в инфраструктуре могут негативно сказываться на качестве жизни местного населения.

Однако несмотря на проблемы, российские регионы также имеют значительные перспективы. Большой потенциал для развития находится в малом и среднем бизнесе, инновациях и туризме. Субсидии и поддержка со стороны правительства могут способствовать развитию этих отраслей и созданию новых рабочих мест, тем самым улучшая экономическую ситуацию в регионах. Кроме того, федеральные программы по развитию региональной экономики и социальной сферы могут помочь справиться с неравномерностью и улучшить качество жизни в российских регионах. Это может включать в себя инвестиции в современную инфраструктуру, развитие образования и здравоохранения, а также поддержку малого и среднего бизнеса [5].

В заключение отметим, что экономика и социальная сфера в российских регионах являются сложными и многогранными проблемами. Однако, с развитием малого и среднего бизнеса, укреплением инфраструктуры и стимулированием инвестиций в ключевые отрасли, Россия имеет все возможности для роста и развития своих регионов. Важно совместными усилиями государства, бизнеса и общества достичь прогресса в решении данных проблем и обеспечить перспективное будущее для всех российских регионов.

Список источников

1. Середа М.В. Деловые коммуникации / М.В. Середа. г. Новочеркасск: 2014. С. 105.
2. Восколович Н.А., Жильцов Е.Н., Еникеева С.Д. Экономика, организация и управление общественным сектором. М.: Юрайт. 2023. 339 с.
3. Максимова-Кулиева Е. Трансакционные издержки обмена: влияние на потребление // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 8-2. С. 249-255.
4. Карпова Н.В. Сущность и проявления урбанизации как социально-экономического феномена // Экономика и экология территориальных образований. 2020. Т. 4, № 2. С. 57-62.
5. Плохотникова Г.В., Дальченко Е.А. Приоритетные направления развития конкурентных преимуществ региона (на примере Ростовской области) // Экономика и предпринимательство. 2018. № 1 (90). С. 335-337.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Киричевская О.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Наибольшую зависимость от уровня доходов населения проявляет потребление фруктов и ягод, наименьшую – хлеба и картофеля [2]. Этот факт свидетельствует о том, что рынок хлебобулочных изделий является одним из самых конкурентных среди продуктовых рынков России. Тем не менее, как отмечают Г.Р. Царева, Н.А. Викторова и И.А. Смирнова, используемые конкурентами инструменты продвижения являются типичными для рынка продуктов питания – ценовые акции в федеральных сетях, дегустации, конкурсы и розыгрыши в социальных сетях, участие в выставках, что свидетельствует о том, что конкуренты слабо используют такие важные сегодня инструменты, как PR и социальная ответственность, позволяющие привлечь внимание потребителей и формировать их лояльность [5].

Значительные резервы повышения эффективности производственно-коммерческой деятельности предприятий хлебопекарной промышленности имеются как в сфере разработки и изготовления хлебобулочных изделий, так и в сфере продвижения, товародвижения и сбыта. При этом важно обеспечить минимальную продолжительность периода между выпуском продукции и ее розничной покупкой.

Актуальным направлением является совершенствование ассортимента выпускаемой продукции. Современный рынок хлеба и хлебобулочных изделий диктует жесткие требования к производителю. На сегодняшний день недостаточно выпускать только массовые сорта хлеба и хлебобулочных изделий. Чтобы выжить и быть успешным, необходимо вырабатывать широкий ассортимент изделий [4].

Важно удовлетворять комплекс потребностей потребителей. Среди них немаловажное значение имеет сохранение потребительских свойств хлебобулочной продукции в течение нескольких дней. Исследование, выполненное А.С. Ефимовой и О.В. Скрябиной, показало, по оценкам авторов, высокую эффективность комбинирования упаковывания хлебобулочных изделий с использованием ферментного препарата

Новамил, что обеспечивает длительное сохранение потребительских свойств широкого ассортимента хлебобулочных изделий [3].

Чтобы более объективно и своевременно отслеживать запросы потребителей и полностью контролировать сбыт продукции важно использовать такую функцию как личные продажи, что возможно только при собственной розничной сети. К такому выводу приходят В.Л. Аничин и И.В. Баландин, анализируя распределение доходов между смежными предприятиями в хлебопродуктовом подкомплексе, и приводя весомые аргументы о том, что хлебопекарным предприятиям, выпускающим высококачественную продукцию, целесообразно формировать собственную торговую сеть [1].

Важным направлением повышения эффективности производственно-коммерческой деятельности предприятий хлебопекарной промышленности служит улучшение соотношения между переменными и постоянными затратами. Использовать инструменты маржинального анализа позволяют давно известные нормы расхода сырья на производство хлебобулочных изделий. Улучшить соотношение между переменными и постоянными затратами позволяет подбор оборудования требуемой суточной производительности и круглосуточная работа предприятия.

Список источников

1. Аничин В.Л., Баландин И.В. Регулирование распределения доходов между смежными предприятиями как способ развития зернопродуктового подкомплекса АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 6. С. 7-9. EDN: SYJJNL
2. Аничин В.Л., Середин А.С. Факторы спроса на продовольственном рынке // Экономист. 2011. №4. С. 92-96.
3. Ефимова А.С., Скрыбина О.В. Влияние упаковки на факторы, сохраняющие качество и безопасность хлеба для специализированного питания // В сборнике: Состояние и перспективы развития наилучших доступных технологий специализированных продуктов питания. 2019. С. 325-327. EDN: RPZOIW
4. Зимняков В.М. Состояние производства хлеба и хлебобулочных изделий в России // Инновационная техника и технология. 2022. Т. 9. № 4. С. 87-92. EDN: FKUFKS
5. Царева Г.Р., Викторова Н.А., Смирнова И.А. Особенности формирования конкурентной среды предприятия хлебопекарной отрасли // Век качества. 2020. № 4. С. 95-111. EDN: HWPHFH

ОПЕРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Киричевская О.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Хлебопекарная промышленность России - одна из ведущих отраслей агропромышленного комплекса. Ее производственная база включает более 1800 крупных хлебозаводов и около 6000 малых предприятий, которые ежегодно выпускают около 22 млн т продукции, в том числе около 12,8 млн т на крупных хлебозаводах России. В настоящее время объем производимых хлебобулочных изделий полностью покрывает потребности населения Российской Федерации. Дальнейшее развитие хлебопекарной промышленности должно, по мнению Н.А. Сперанского и Д.Н. Катусова, основываться на внедрении новейшего оборудования и инновационных технологий, увеличении производства хлеба и хлебобулочных изделий с различными вкусовыми добавками, улучшении свойств хлеба и повышении его качества и биологической ценности для потребителя [5].

Хлебопекарные предприятия, функционирующие на сельских территориях, к которым относится и ООО «Ваш хлеб» Белгородского района, выполняют, помимо обеспечения населения продовольствием, еще ряд важных функций: обеспечение занятости сельского населения, развитие социальной инфраструктуры. От успешной экономической деятельности хлебопекарных и других предприятий аграрной экономики во многом зависит наполняемость бюджетов сельских поселений [2]. Поэтому вопросы повышения эффективности операционной деятельности сельских хлебопекарных предприятий являются актуальными, исходя из комплекса интересов сельского населения и агробизнеса.

Развитие продуктовых рынков АПК, включая рынок хлебобулочной промышленности, и представленных на них предприятий происходит планомерно под влиянием ряда формальных и неформальных законов. Среди последних весомое значение имеет закон, устанавливающий зависимость спроса и предложения от уровня цены, а также закон распределения материальных благ пропорционально рыночной власти экономических субъектов, а также объему и уровню эффективности их операционной деятельности. Под рыночной властью здесь понимается

способность продавца или покупателя оказывать влияние на ситуацию на рынке, в первую очередь на цену продаваемого или покупаемого им товара [1].

Спрос на многие виды продовольственных товаров малоэластичен, в особенности на хлебобулочные изделия [3], что не исключает стремление потребителей найти товар, в наибольшей мере удовлетворяющих их потребности, в первую очередь по соотношению цены и качества. Это в свою очередь поддерживает градус конкурентной борьбы между хлебопекарными предприятиями на довольно высоком уровне.

Важным направлением повышения эффективности операционной деятельности хлебопекарных предприятий является совершенствование упаковочного материала. Хлебобулочные изделия являются скоропортящимися продуктами питания, которые подвергаются серьезным физическим, физико-химическим, органолептическим и микробным изменениям во время хранения. Зависимая от времени потеря качества вкуса и текстуры обычно описывается как черствение хлеба. Упругость мякиша значительно увеличивается, хрустящая корочка хлеба уменьшается, а буханка хлеба теряет свой аромат, приобретая черствый вкус. Упаковка должна поддерживать уровень влажности в продуктах, что является критическим параметром для контроля качества и внешнего вида продукта. Кроме того, востребованы упаковки, способные подавлять размножение микроорганизмов [4].

Список источников

1. Аничин В.Л., Баландин И.В. Регулирование распределения доходов между смежными предприятиями как способ развития зернопродуктового подкомплекса АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 6. С. 7-9. EDN: SYJJNL

2. Аничин В.Л., Добрунова А.И., Епифанцев Н.П. Бюджетные аспекты устойчивого развития сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 1 (25). С. 118-129. EDN: AWUKNV

3. Аничин В.Л., Середин А.С. Факторы спроса на продовольственном рынке // Экономист. 2011. №4. С. 92-96.

4. Гагарин Л.В., Лопаева Н.Л., Неверова О.П. Упаковка и технологические решения для улучшения сроков хранения хлеба // Молодежь и наука. 2022. № 10. EDN: TAPAUE

5. Сперанский Н.А., Катусов Д.Н. Инновационные технологии в сфере производства хлеба // Проблемы научной мысли. 2024. Т. 1. № 3. С. 128-130. EDN: BPYKML

ПРИОРИТЕТЫ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Китаёв Ю.А., Китаёва О.В.
ФГБОУ ВО СПбГАУ, г. Пушкин, Россия

Непростые условия развития экономики Российской Федерации стали драйвером качественного скачка в подходах к развитию нашего государства. Начиная с 2006 года в России довольно успешно был реализован программно-целевой подход к развитию отдельных отраслей экономики, о чем свидетельствует ПНП «Развитие АПК» и ряд других программ развития. Однако, они представляли собой по сути ни что иное как подробный план достижения целевых показателей. Такой подход был оправдан и до 2022 года давал определенные результаты. Но начиная с 2014 года, с момента введения первых санкций стало понятно, про программно-целевой подход не обеспечивает достаточного горизонта прогноза развития экономики страны. И именно в 2014 году был принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Именно он стал основой для формирования современных векторов развития страны и принятия Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства, однако данные документы зачастую не были согласованы и не носили системный характер.

Введение новых санкций, начиная с начала 2022 года стало своеобразным спусковым крючком для переосмысления подходов в приоритетах развития страны. Прежде всего, это касается принятия в 2023 г. постановления Правительства РФ «Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики...». Впервые прозвучали такие категории как «технологический суверенитет», «структурная адаптация экономики». Сформирована таксономия проектов технологического суверенитета страны.

А уже в начале 2024 года был полностью пересмотрена Стратегия научно-технологического развития, которая определила большие вызовы научно-технологического развития и стратегические приоритеты.

Таковыми для Российской Федерации являются:

- прорывной переход к передовым технологиям создания высокотехнологичной продукции при условиях высокой локализации;
- развитие альтернативной энергетики и поиск новых источников энергии, а также эффективных способов ее передачи и хранения;
- переход от сложившейся в стране системы организации здравоохранения к профилактической медицине;

- внедрение технологических решений, направленных на повышение экологичности агропромышленного производств при сохранении его высокой продуктивности;
- обеспечение адекватного ответа сложившимся во внешней макросреде государства техногенным, биогенным, социокультурным угрозам;
- повышение связанности территорий Российской Федерации и гармоничное пространственное развитие путем внедрения интеллектуальных транспортных и телекоммуникационных систем;
- рост доли междисциплинарных исследований на стыке психологии, социологии, политологии.
- развитие природоподобных технологий.

Эти тезисы получили в дальнейшем развитие в выступлении Оксаны Николаевны Лут на выставке-форуме «Россия» 17 мая в рамках Пленарной сессии «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности». Анонсирован новый нацпроект, который будет включать целы ряд подпроектов.

- Развитие отечественной селекции и генетики для обеспечения технологической независимости АПК
- Повышение обеспеченности аграрного сектора страны достаточным количеством высококачественных ферментов, пищевых и кормовых добавок;
- Повышение уровня обеспеченности отечественного АПК высококачественными ветеринарными препаратами и вакцинами;
- Техническая и технологическая независимость отечественного АПК в области сельскохозяйственного машиностроения;
- Техническая и технологическая независимость отечественного животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности;
- Техническая и технологическая независимость отечественного производства средств защиты растений;
- Национальный флот для экспортных нужд АПК и рыбохозяйственного комплекса;
- Кадры для АПК.

С учетом данных приоритетов в стране ведутся научные разработки. Имеющиеся возможности коммуникации позволили вовлечь в обсуждение этой проблематики не только бизнес, но и образовательные, научные организации, непосредственно широкий круг ведущих ученых.

Список источников

1. Довгучиц С. И., Голубев С. С. Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в интересах обеспечения обороны и безопасности государства // Экономические стратегии. 2020. Т. 22, № 5(171). С. 24-33.

2. Кривенко А. Н. Приоритеты долгосрочного развития среды реализации стратегии научнотехнологического развития Российской Федерации // Индустриальная экономика. 2022. Т. 4, № 2. С. 337-345.

3. Медведев В. В., Поспехов Д. В., Сытняк Ю. А. Роль государственных научных центров Российской Федерации в реализации приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации // Известия Института инженерной физики. 2020. № 2(56). С. 95-100.

4. Михайлец В. Б., Радин И. В. Эволюция приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации // Инновации. 2020. № 4(258). С. 10-20.

5. Состояние и перспективы реализации стратегии научно-технологического развития Российской Федерации в области приоритета "А" / А. А. Грибков, А. В. Олейник, Л. М. Червяков, М. С. Морозкин // Качество. Инновации. Образование. 2022. № 6(182). С. 125-138.

УДК 636.082.2:636.08.003

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЛЕМЕННОЙ РАБОТЫ В ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА

Клавкина А.А., Бреславец А.П.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Племенная работа в животноводстве играет одну из ключевых ролей в повышении продуктивности и качества продукции, что в конечном итоге сказывается на экономической эффективности животноводческих предприятий. Современные технологии и научные разработки позволяют значительно улучшить генетический потенциал животных, а это способствует значительному увеличению производства молока, мяса, шерсти и других продуктов. Тем не менее для достижения максимальных результатов нужно не только внедрение новых инновационных методов, но и тесное сотрудничество с аграрными вузами, которые являются источником новых знаний и подготовки квалифицированных кадров [3].

Племенная работа направлена на улучшение генетических характеристик сельскохозяйственных животных в аграрных предприятиях. Данный процесс включает в себя отбор лучших представителей породы, проведение селекционных мероприятий и использование современных методов генетического анализа [5]. В результате проделанной работы предприятия получают поголовье с более высокой продуктивностью, устойчивостью к заболеваниям и улучшенными качественными характеристиками продукции. Это

позволяет не только значительно увеличить объемы производства, но также и снизить затраты на содержание и лечение животных.

Одним из основных экономических эффектов племенной работы является повышение продуктивности животных. Улучшение генетических характеристик ведет к повышению удоев, увеличению прироста массы и улучшению качества продукции (молока, мяса, шерсти и др.). Это позволяет фермерам получать больший объем продукции при тех же затратах, что повышает рентабельность производства.

Племенная работа способствует снижению затрат предприятия на содержание животных. Животные с улучшенными генетическими характеристиками требуют меньше кормов для достижения таких же результатов, обладают лучшей устойчивостью к заболеваниям, что значительно снижает расходы на ветеринарное обслуживание и лечение. Все это приводит к уменьшению себестоимости продукции [4].

Благодаря повышению качества продукции, сельхозтоваропроизводители могут продавать ее по более высокой цене. К примеру, молоко с высоким содержанием белка или мясо с улучшенными вкусовыми качествами в настоящее время пользуются большим спросом на рынке и могут реализовываться по премиальной цене [2]. Данный фактор способствует увеличению доходов хозяйств.

Племенная работа нуждается в значительных первоначальных инвестициях в научные исследования, оборудование и обучение персонала [1]. Тем не менее, эти вложения окупаются в долгосрочной перспективе за счет повышения эффективности производства и устойчивости хозяйств к внешним изменениям, таким как колебания цен на корма или изменения природно-климатических условий.

Экономическую эффективность племенной работы можно оценить с помощью всевозможных показателей:

- Рентабельность: отношение прибыли к затратам, данный показатель является ключевым и показывает эффективность использования ресурсов.
- Себестоимость продукции: снижение себестоимости говорит о повышении экономической эффективности производства продукции.
- Удельные затраты на единицу продукции: уменьшение данных затрат указывает на более рациональное использование ресурсов предприятия.
- Объем продажи продукции: увеличение объема реализации при стабильных или растущих ценах говорит о росте доходов.

Экономическая эффективность племенной работы в животноводстве является важнейшим фактором, определяющим конкурентоспособность и устойчивость отрасли. Вложения в улучшение генетического потенциала животных способствуют повышению продуктивности, снижению затрат и увеличению доходов животноводческих предприятий. В соответствии с этим, племенная

работа не только приносит прямую выгоду сельхозтоваропроизводителям, но и способствует развитию всей отрасли в целом.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н. А., Хохлова Т. А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178.
2. Горматин В. И., Бреславец А. П. Направления и пути трансформации государственной поддержки субъектов аграрной сферы Российской // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 25.
3. Кравченко Д. П., Китаев Ю. А. Перспективы молочного скотоводства в Белгородской области // Инновационные пути развития АПК на современном этапе : Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина, 2012. С. 257.
4. Разработка способов ускоренной селекции при выведении новых пород свиней / А. Г. Кощаев, А. А. Новиков, Г. С. Походня [и др.] // Зоотехния. 2023. № 1. С. 2-5.
5. Development of means to improve productive health in dairy cattle breeding / N. Zuev, V. Breslavets, V. Shumsky [et al.] // Bio web of conferences : International Scientific and Practical Conference "Fundamental Scientific Research and Their Applied Aspects in Biotechnology and Agriculture" (FSRAABA 2021), Tyumen, 19–20 июля 2021 года. Tyumen: EDP Sciences, 2021. P. 06043.

УДК: 631.16

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОВОЙ КОМПАНИИ

Клавкина А.А. , Демешева И.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для успешного функционирования в условиях современной конкуренции и предотвращения банкротства компании необходимы знания о том, как эффективно управлять финансовыми ресурсами, какова должна быть структура капитала по его составу и источникам формирования, какую часть должны составлять собственные средства, а какую – заемные, а также каким образом можно улучшить

платежеспособность и финансовую устойчивость в определенный период деятельности. Данный анализ возможно провести, опираясь на данные бухгалтерского баланса [1-3].

Объектом исследования выбрано ООО «Борисовская зерновая компания» Борисовского района. Это крупное зерносеющее хозяйство, производственные показатели которого и опыт в земледелии заслуживают особого внимания аграриев Черноземья.

В результате горизонтального анализа бухгалтерского баланса ООО «Борисовская зерновая компания» получено, что в 2023г. по отношению к 2021г. стоимость имущества организации снизилась на 1446 млн. руб. или 18,7%. Это обусловлено сокращением стоимости оборотных активов на 1136,5 млн. руб. или 20,2%, а также снижением величины внеоборотных активов на 310 млн. руб. или 14,8%. Уставный капитал на протяжении трех лет оставался неизменным – 20 тыс. руб. Нераспределенная прибыль в 2023 г. составила 5068, 5 млн. руб., что на 716 млн. руб. меньше базисного года. Сумма долгосрочных обязательств в 2023 г. составила 815 млн. руб., что на 32,1% меньше уровня базисного года. Краткосрочные обязательства в 2023г. равны 394 млн. руб., что ниже уровня 2021 г. на 46,6%. Это связано со снижением всех составляющих этого раздела, кроме оценочных обязательств. Наряду с этим прослеживается рост оценочных обязательств в 3,1 раза.

На конец 2023г. бухгалтерский баланс ООО «Борисовская зерновая компания» обладает абсолютной ликвидностью, то есть у предприятия достаточно абсолютно ликвидных, быстро реализуемых и медленно реализуемых активов для погашения наиболее срочных, краткосрочных и долгосрочных обязательств.

Относительные показатели платежеспособности имеют высокие значения. Они выше нормальных ограничений. Так на конец 2023г. коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что на один рубль краткосрочных обязательств приходится 1,14 руб. абсолютно ликвидных активов. Это выше в сравнении с 2021г. на 0,68 руб. С учетом имеющейся дебиторской задолженности величина погашения краткосрочных обязательств на конец 2023г. увеличивается до 9,01 руб. Значение коэффициента текущей ликвидности показывает, что на один рубль краткосрочных обязательств в отчетном году приходится 11,40 руб. оборотных активов, что на 3,78 руб. выше уровня 2021г.

Динамика изменения относительных показателей финансовой устойчивости свидетельствует о ее повышении и снижении зависимости предприятия от внешних кредиторов. Значение коэффициента финансовой автономии показывает, что в 2023г. капитал организации

сформирован на 81% за счет собственного капитала. Коэффициент финансовой устойчивости выше нормального значения, его значение говорит о том, что в 2023г. активы организации на 94% сформированы за счет собственного капитала и долгосрочных заемных средств. Значение коэффициента обеспеченности оборотных средств собственными источниками финансирования свидетельствует о том, что в отчетном году оборотные активы Общества на 23%, сформированы за счет собственных средств, что ниже показателя 2021г. на 16%. Судя по коэффициенту покрытия долгов собственным капиталом у организации в 2023г. на 1 рубль заемного капитала приходится 4,19 руб. собственного капитала [4-5].

Для улучшения финансового состояния предприятия предлагаем:

- осуществлять моделирование финансового состояния предприятия на краткосрочную перспективу;
- постоянно контролировать ликвидность бухгалтерского баланса;
- совершенствовать систему управления оборотными активами, в том числе и дебиторской задолженностью.

Список источников

1. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.
2. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Бухгалтерская отчетность как основа анализа финансовой устойчивости предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1(33). С. 39-50.
3. Тетюркина Е. В., Демешева И. А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 987-990.
4. Решетняк Л. А., Здоровец, Ю. И., Гончаренко О. В. Совершенствование методических подходов к оценке уровня кредитоспособности сельскохозяйственных организаций. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. 150 с.
5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4(20). С. 104-115.

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИВОТНОВОДСТВА НА ОСНОВЕ ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Колотырин К.П., Руднев М.Ю., Дубинец В.С.

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики,
биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», г. Саратов, Россия

Является очевидным фактом, что развитие отраслей агропромышленного комплекса, как правило, основано на экстенсивном типе развития, который предусматривает значительное использованию природных ресурсов и достаточно высокий уровень загрязнения окружающей среды, включая деятельность животноводческих предприятий. Данная ситуация требует осуществление перехода к устойчивому эколого-экономическому развитию отраслей сельского хозяйства, предусматривающему соблюдение баланса как экологических интересов общества, так и экономического развития агропромышленного комплекса в целом [1].

В частности, эколого-экономический ущерб от загрязнения побочными продуктами животноводства в России в 2022 году составил, по приблизительным расчетам, не менее 437 миллионов рублей [2]. Под экологическим ущербом в данном случае понимаются различные виды загрязнений воздушной, водной и земельной средам, выраженные в экономических потерях на рекультивацию, штрафы и т.д.

В настоящее время, в животноводческой отрасли АПК РФ количество голов крупного рогатого скота приближается к двадцати миллионов голов, поголовье свиней - более 18 миллионов, овец - 21 миллион, на долю птицы приходится около 450 миллионов [4]. В тоже время, около 30% этого объема идет на переработку, с целью получения органических удобрений, часть попадает на захоронение, причем не всегда санкционированное. В частности, около двух миллионов гектаров земли выведено из сельскохозяйственного оборота так как она загрязнена продуктами побочной деятельности животноводства. В то же время данные отходы могут служить источником для производства различных удобрений и являться сырьем для производства биогаза и электрической энергии.

Является очевидным фактом, что развитие и внедрение цифровых технологий в различных отраслях АПК позволяет значительно повысить эффективность экономической и коммерческой деятельности, а также минимизировать различные издержки, включая транзакционные издержки [3].

Следует отметить, что популярность цифровых технологий, подтверждается таким фактом, что мировые издержки на внедрение цифровых технологий за последние 10 лет постоянно возрастают.

Особое внимание при внедрении цифровых технологий в животноводстве необходимо обратить на тот факт, что данные проекты могут быть эффективными лишь при условии мотивации всех участников, которые связаны с реализацией данных проектов.

На рисунке 1 показаны очевидные преимущества внедрения цифровых технологий в животноводстве.

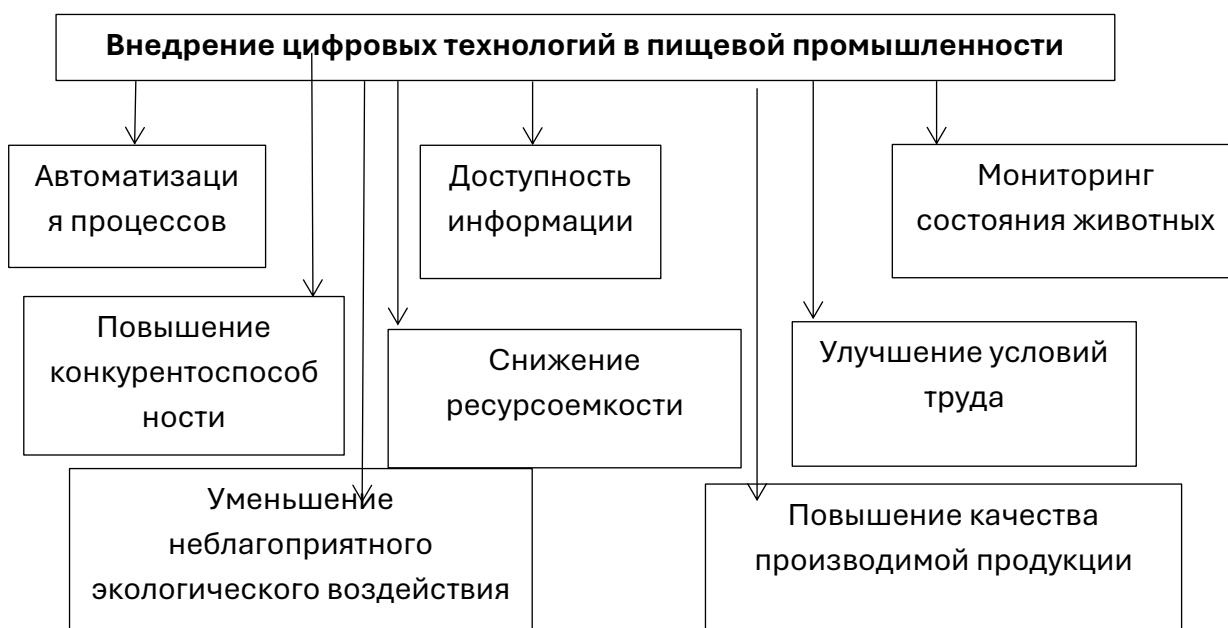


Рисунок 1 – Эффективность внедрения цифровых технологий в животноводстве

Как показано на рисунке 1, одним из преимуществ внедрения цифровых технологий в животноводстве может являться повышение эффективности производства за счет как более точного учета производимых операций, включая учет поголовья, процедуру кормления, повышения продуктивности и т.д. Еще одним безусловным преимуществом внедрения цифровых технологий в животноводстве будет являться возможность автоматизации процессов, включая выполнение такой работы как контроль за температурой, учет молока, кормление и т.д. С помощью анализа данных на основе информационных технологий станет возможным выявлять производственные тенденции, что в конечном итоге позволит принимать оптимальные решения, повышающие экономическую эффективность.

На основании более совершенного мониторинга на основе цифровых технологий повысится эффективность контроля за здоровьем стада, а также станет возможным выявление заболеваний на более ранней стадии.

Еще одним немаловажным преимуществом использования информационных технологий в животноводстве будет являться повышение качества конечного продукта за счет дополнительных возможностей контроля качества, а информационная доступность обеспечивает больше доверия потребителей к выпускаемой продукции.

С точки зрения безопасности производственных процессов в животноводстве информационные технологии также являются очень эффективными. Например, использование сенсоров и датчиков позволяет выявлять различные опасности и предотвращать несчастные случаи. Производительность труда будет повышаться за счет снижения физической нагрузки, сокращения производимых операций и т.д.

Особое внимание при внедрении информационных технологий в животноводстве необходимо уделить возможности повышения экологической эффективности за счет оптимизации расходов ресурсов, включая потери кормов, водных и энергетических ресурсов, а также уменьшения вредных выбросов в окружающую среду.

Использование информационных технологий в животноводстве позволит минимизировать количество отходов побочной деятельности животноводства и обеспечит возможность переработки данных отходов в полезную продукцию.

Следует отметить, что высокая экономическая эффективность применения цифровых технологий в животноводстве не должна идти затрагивать экологические интересы, а оптимальный выбор должен базироваться на проектах с более высокими экологическими показателями.

Эффективный переход на цифровой производственный уклад в животноводстве должен базироваться на глобальных процессах в данной области, а также на основе активного взаимодействия с различными институтами власти и бизнеса.

Масштабное использование цифровых инструментов в животноводстве позволит обеспечить информационную «прозрачность» финансовых, материальных, а также информационных потоков что позволит более эффективно использовать ресурсы и повышать эколого-экономическую эффективность животноводства.

Основные направления эколого-экономической эффективности при внедрении цифровых технологий в животноводстве следующие:

- оптимизация потоков ресурсов, необходимых для эффективной деятельности животноводческой отрасли АПК;
- контроль за выбросам и сбросами в окружающую среду;
- обеспечение эффективного мониторинга на всех этапах жизненного цикла производственных процессов;

- информационная доступность к различным технологиям по безопасной утилизации побочных продуктов животноводства на глобальном рынке технологий;

-повышение инвестиционной привлекательности природоохранных проектов и программ в области животноводства.

Таким образом, подводя итог сказанному выше, можно сделать вывод, что использование цифровых технологий в животноводстве позволит существенно повысить эколого-экономическую эффективность данного вида деятельности, за счет максимальной переработки побочных продуктов животноводства, и как следствие, снижения вредных выбросов в окружающую среду. Основные информационные технологии, которые могут применяться в животноводстве это программы по автоматизации технологических и производственных процессов, анализ больших данных, дистанционное управление, телеметрия и т.д.

Список источников

1.Цифровая трансформация отраслей: стартовые условия и приоритеты: докл. к XXII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13–30 апр. 2021 г. / Г. И. Абдрахманова, К. Б. Быховский, Н. Н. Веселитская, К. О. Вишневский, Л. М. Гохберг и др. ; рук. авт. кол. П. Б. Рудник ; науч. ред. Л. М. Гохберг, П. Б. Рудник, К. О. Вишневский, Т. С. Зинина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 239с.

2. Колотырин К. П., Романов А. В., Утегенова М. Е. Использование инструментов цифровой экономики с целью повышения эколого-экономической эффективности пищевой и перерабатывающей промышленности в АПК // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сборник IV международной научно-методической и практической конференции. Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2019. С. 243-246.

3. Пак З. Ч., Кравченко Д. П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

4. Совершенствование организационно-экономического механизма ликвидации накопленного экологического ущерба от деятельности предприятий пищевой промышленности / И. Л. Воротников, К. П. Колотырин, А. В. Романов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 4. С. 20-24.

ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Корытько Т. Ю.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На развитие предприятий в современных условиях оказывают влияние внешние и внутренние факторы, что может привести к нарушению их деятельности. Это требует решение проблемы, связанной с поддержкой соответствующего уровня финансовой безопасности на основе обоснованной стратегии управления. В этой связи возникает объективная необходимость выбора и обоснования эффективных стратегических мер управления финансовой безопасностью предприятия.

Для повышения эффективности управления финансовой безопасностью предприятия необходимо разработать методический подход к выбору и обоснованию эффективности стратегических мер.

На первом этапе предлагается определить текущий уровень финансовой безопасности предприятия с целью разработки направлений стратегического развития [5].

В процессе проведения анализа уровня финансовой безопасности необходимо провести оценку сильных и слабых сторон предприятия, сравнить их с аналогичными данными конкурентов.

На следующем этапе осуществляется формирование комплекса мер стратегического управления финансовой безопасностью по соответствующей стратегии.

Целевой направленностью третьего этапа является выбор стратегических мер управления финансовой безопасностью предприятия. Разработка стратегии с учетом перспектив развития предприятия и, в соответствии с основными аспектами его финансовой деятельности, формируют финансовую политику.

Целью четвертого этапа является проведение постоянного мониторинга на оперативном и стратегическом уровне. Мониторинг стратегии управления финансовой безопасностью осуществляется с целью обеспечения прибыльности и ликвидности предприятия в краткосрочном периоде и с целью обеспечения роста и поддержки положительного имиджа в долгосрочном периоде.

На пятом этапе проводится оценка эффективности стратегических мер управления финансовой безопасностью на основе формирования перечня наиболее целесообразных стратегических альтернатив с точки зрения их реализации с использованием методологии теории нечетких множеств [1].

Для выбора эффективной стратегии управления финансовой безопасности необходимо разработать методический подход, основанный на использовании теории нечетких множеств [7].

Следует отметить, что отсутствие большого количества статистических данных при анализе усложняло исследование, а многие факторы носят качественный или нечеткий характер. Основанные на таких показателях эконометрические модели не подходят для определения зависимости фактора от других параметров. Для работы с качественными или нечеткими показателями используются разные математические методы. Одним из них есть метод систем нечеткого логического вывода (FIS) [6].

Учитывая отсутствие надежных количественных показателей, наилучшим способом формализации данных при оценке влияния уровня цифровых трансформаций на управление предприятием является применение теории нечетких множеств. Эта теория имеет ряд преимуществ: во-первых позволяет объективно демонстрировать оценку как большого, так и малого количества респондентов, во-вторых, данная теория обеспечивает высокую надежность полученных результатов. В-третьих, применение математического аппарата теории нечетких множеств позволяет преодолеть противоречие между удобством использования порядковых словесных шкал и сложностью интерпретации полученных ответов в качественном и количественном аспектах и повысить вероятность аналитического потенциала.

Задача выбора стратегических альтернатив управления финансовой безопасности может иметь большое количество установок в зависимости от стоящих перед предприятием целей, имеющегося ресурсного потенциала, силы влияния отрицательных факторов внешней и внутренней среды и возможным прогнозам.

Состояние финансовой безопасности описывается набором показателей – факторов выбора стратегии управления. В ходе классификации данных показателей часто сложно отнести их к определенному уровню (например, очень низкий и низкий). Для проведения классификации с использованием нечетко-множественного подхода предлагается введение лингвистической переменной со своим терм-множеством значений. Так, переменная может иметь множество значений «очень низкий», «низкий», «средний», «высокий», «очень высокий» [3].

Таким образом, стратегия управления финансовой безопасности является направляющим вектором управления предприятием, и без ее надлежащего формирования практически невозможно обходить финансовые проблемы при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности в конкурентной рыночной среде [2; 3].

С целью формализации процедуры применения метода нечетких множеств для позиционирования стратегических альтернатив был

предложен научно-методический подход. На основе предложенного подхода произведен расчет интегрального показателя уровня финансовой безопасности и осуществлено его распознавание по нечеткому классификатору, что является существенным дополнением при определении стратегических альтернатив в условиях нестабильности, быстрой изменяющейся внешней среды, слабой уверенности в получаемой информации и турбулентной экономической ситуации. Сформированные таким образом стратегии предоставляют практический ориентир для формирования и реализации стратегического плана действий и позволяют учитывать потенциальные стратегии, которые могут быть использованы при усилении влияния или изменении внешней среды или снижения уровня финансовых угроз.

Список источников

1. Журавин С. Г., Немцев В. Н. Перспективы нечетко-множественных описаний инновационных рисков // Модернизация. Инновации. Развитие. 2014. №4(20). С. 44–51.
2. Корытько Т.Ю., Емельяненко И.С., Шевчук Е.В. Механизм управления финансовым потенциалом предприятия // Научный результат. Экономические исследования. 2023. Т 9. № 2. С. 116-124. doi: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-11
3. Корытько Т.Ю. Моделирование стратегии управления финансовой безопасностью предприятия // Научный результат. Экономические исследования. 2024. Т. 10. № 3. С. 71-84.
4. Emelyanenko I., Korytko T., Novoseltseva E., Shevchuk E. Methodological support for assessing the level of economic security of an enterprise. International Scientific Conference "Fundamental and Applied Scientific Research in the Development of Agriculture in the Far East" (AFE-2022). Volume 371. E3S Web of Conferences. 2023. № 371 doi:10.1051/e3sconf/202337105070
5. Biliomistniy, O., Bilomistna, I., & Galushko, Y. Influence external and internal factors to financial security of enterprise. Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice. 2017. № 1(22). <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v1i22.109935>
6. Tsyokhla S.Yu., Orlova N.N. (2022) Methodological approaches to assessing the academic staff efficiency in digital transformations of education. *Ekonomika truda*. 9. (2). – 299–320. doi: 10.18334/et.9.2.114247
7. Lucas, Z., Arantes G., Ferro Munhoz R., Lucas Daniel Del Rosso C., Cesar Ribeiro L. (2020). Decision making model based on fuzzy inference to predict the impact of indicators on customer perceived value, *International Journal of Production Economics*. 2020. V 223, doi.org/10.1016/j.ijpe.2019.107520

ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ УЧЕТА

Кусая А. А.

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел, Российская Федерация

Наличие и эффективность использования основных средств является важным условием осуществления хозяйственной деятельности организаций АПК. Учетная информация о стоимости основных средств, уровне их морального и физического износа необходима для принятия управленческих решений. Поэтому актуально уточнение содержания понятия основных средств и их классификационных характеристик в соответствии с отечественными и международными стандартами учета.

В первую очередь, необходимо уточнить содержание понятий: «основные средства», «основной капитал», «основные фонды». Согласно положению по бухгалтерскому учету основных средств (ФСБУ 6/2020), «основные средства – это активы, способные приносить организации экономические выгоды, предназначенные для использования в качестве средств труда при производстве продукции, для управленческих нужд, для предоставления организацией за плату во временное владение или пользование в течение срока продолжительностью свыше 12 месяцев» [4, с. 125].

В соответствии с МСФО 16, «основные средства – это материальные активы, которые организация предполагает использовать более одного производственного цикла, применяет для производства товаров и услуг, сдачи в аренду другим компаниям или для административных целей» [5]. То есть, в нормативных документах по бухгалтерскому учёту основные средства характеризуются как долгосрочные материальные активы со сроком полезного использования свыше 12 месяцев.

Понятие «основные средства» широко обсуждаются учёными-экономистами. По мнению ряда экономистов (Астахов В. П., Дмитриева И. М., Кондраков, Н.П.) [5, с. 83], «основные средства – это средства труда, применяемые при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг, или для управления организацией в течение длительного периода».

В учётной практике понятие «основные средства» следует отличать от понятия «основной капитал». Учёные Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Савицкая Г. В. [3, с.79] определяют «основной капитал» как финансовые вложения во внеоборотные активы организации, то есть в основные средства, нематериальные активы, используемые для производства и

продажи продукции с целью получения прибыли.

Таким образом, основные средства – это часть внеоборотных активов организации, которые обслуживают производство в течение нескольких производственных циклов, сохраняя натуральную форму, и переносят свою стоимость на готовый продукт частями, через амортизацию.

В процессе анализа использования основных средств возникает необходимость введения понятия «основные фонды». «Основные фонды» определяются нами как часть основных средств производства в стоимостном выражении, относящаяся только к амортизируемому имуществу. Согласно ФСБУ 6/2020, в состав основных средств, кроме амортизируемого имущества (здания, машины, оборудование) включаются земля, объекты природопользования, которые не могут быть отнесены к основным фондам, так как для этих объектов не установлен срок полезного использования, и на них не начисляется амортизация. При организации бухгалтерского учета основных средств необходимо соблюдать критерии отнесения активов к объектам основных средств, рекомендуемые российской и международной учётной практикой. Согласно федеральному стандарту по бухгалтерскому учету основных средств (ФСБУ 6/2020) актив принимается к учёту в качестве основного средства в следующих случаях:

а) имеет материально-вещественную форму;

б) предназначен для использования организацией в ходе обычной деятельности при производстве и (или) продаже ею продукции (товаров), при выполнении работ или оказании услуг, для охраны окружающей среды, для предоставления за плату во временное пользование, для управленческих нужд, либо для использования в деятельности некоммерческой организации, направленной на достижение целей, ради которых она создана;

в) предназначен для использования организацией в течение периода более 12 месяцев или обычного операционного цикла, превышающего 12 месяцев;

г) способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем (обеспечить достижение некоммерческой организацией целей, ради которых она создана) [5, с. 65].

Следует заметить, что в МСФО 16 «Основные средства» стоимостные ограничения отнесения объектов к основным средствам отсутствуют. В международных стандартах финансовой отчетности, кроме перечисленных, установлены следующие критерии отнесения объектов к основным средствам: 1) наличие высокой степени вероятности в том, что будущие экономические выгоды, связанные с активом, поступят в организацию; 2) объект основных средств может быть правильно измерен и оценен (п. 7 МСФО 16 «Основные средства») [1, с. 92].

Основываясь на нормативных актах и экономической литературе, можно выделить следующие критерии, характеризующие «основные средства» в системе бухгалтерского учета. Основные средства – это вид долгосрочных активов, функционирующий в течение нескольких производственных циклов, сохраняющий натуральную форму и способный приносить доход организации в будущем. Кроме того, объекты основных средств должны быть правильно оценены, так как информация об их стоимости отражается в отчетности и обеспечивает заинтересованных пользователей сведениями о реальном имущественном положении организации.

Для правильной организации аналитического учета, планирования и анализа использования основных средств необходима их обоснованная классификация. Базовые классификационные характеристики основных средств в России заложены Общероссийским классификатором основных фондов (ОКОФ), принятым в 1996 году. Данный классификатор обеспечивает единые подходы в построении учета и отчетности по основным средствам и даёт возможность обобщать данные об их наличии и движении в масштабах отраслей хозяйства и экономики всей страны.

С учётом базового классификатора, в отечественных и международных стандартах бухгалтерского учета сформировалась определённая классификация основных средств. В соответствии с ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и Международным стандартом МСФО 16 «Основные средства», в состав основных средств включаются: земля; здания; производственное оборудование; транспортные средства и так далее. Однако в соответствии с международным стандартом финансовой отчетности МСФО 16, в состав основных средств не включаются: биологические активы (продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения). Внеоборотные биологические активы отражаются в балансе отдельно от основных средств, как это предусмотрено МСФО 41 «Сельское хозяйство» [3, с. 75]. Кроме этого, по правилам МСФО 16, в состав основных средств не включаются активы, отнесённые к инвестиционной собственности, то есть земля, здания, оборудование, используемые с целью получения арендных платежей и не задействованные в основном производстве.

Учетные аспекты классификации основных средств широко обсуждаются и в экономической литературе. Так, например, Астахов В. П., Кондраков Н.П. и другие авторы предлагают классифицировать основные средства по следующим признакам:

- натурально-вещественный состав (здания, машины и оборудование и т.д.);
- целевое назначение и выполняемые функции в процессе производства (производственные и непроизводственные объекты);
- отраслевой признак (основные средства промышленного,

сельскохозяйственного назначения);

- степень использования в производственно-хозяйственной деятельности (основные средства в эксплуатации, в аренде, в запасе, на консервации, на восстановлении, реконструкции, модернизации, ремонте);

- наличие у организации прав на основные средства (собственные, арендованные, полученные по договору лизинга, в доверительное управление) [4 с.126].

Для организации бухгалтерского учета воспроизводства, на наш взгляд, основные средства можно классифицировать по степени их амортизации и работоспособности: на амортизируемые основные средства; полностью проамортизированные, но пригодные к эксплуатации основные средства; проамортизированные основные средства, не пригодные к эксплуатации. Данная классификация может быть использована на практике, но потребует проведения ежегодной инвентаризации основных средств, введения новых форм инвентарных карточек, отражающих не только фактическое наличие основных средств, но и степень их амортизации, работоспособности. Это позволит сформировать достоверную информацию о наличии и степени работоспособности основных средств, будет способствовать своевременному принятию решений по списанию полностью изношенных средств, введению новых объектов основных средств, реконструкции (модернизации) старых объектов [2, с. 63].

Таким образом, классификацию основных средств можно проводить по различным признакам. Основными среди них являются: функциональное назначение; натурально-вещественный состав; характер использования; степень амортизации и работоспособности. Обоснованная классификация позволит повысить аналитичность и достоверность учётной информации, эффективность принятия управленческих решений по воспроизводству основных средств.

Список источников

1. Агошкова Н.Н. Развитие методики учета собственных источников финансирования воспроизводства основных средств // Финансы и кредит. 2012. № 18 (498). С. 68-73.

2. Астахов В. П. Бухгалтерский (финансовый) учет в 2 ч. Ч. 1: учебник для академического бакалавриата / В. П. Астахов. - 12-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 536 с.

3. Гамидова, Н.Г. Автоматизация бухгалтерского и налогового учета в программе «1С: Бухгалтерия 8.3» /Н.Г. Гамидова. Орел: Издательство Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2021.137 с.

4. Гамидова Н.Г. Современные методы отражения налоговых разниц с применением средств автоматизации учетного процесса //Аудит.

2021. № 7. С. 23-27.

5. Дмитриева И. М. Бухгалтерский учет с основами МСФО: учебник и практикум для академического бакалавриата. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2023. 325 с.

УДК 336.66:336.201.2

ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА НА ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Малахова В.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Платежеспособность организации определяет как способность хозяйствующего субъекта к своевременному выполнению денежных обязательств, обусловленных законом или договором, за счет имеющихся в его распоряжении денежных ресурсов. платежеспособность является ядром ликвидности предприятия, отражающей присутствие у него оборотных средств в размере теоретически достаточном для погашения текущих обязательств [2].

В настоящее время структура капитала предприятия оказывает непосредственное влияние на финансовое состояние – ликвидность, платежеспособность, рентабельность, финансовую независимость. Внутренняя оценка структуры капитала включает в себя анализ различных вариантов финансирования деятельности компании [5].

Оптимальная структура капитала - такое соотношение использования собственных и заемных средств, при котором обеспечивается наиболее эффективная пропорциональность между коэффициентом финансовой рентабельности и коэффициентом финансовой устойчивости предприятия [1].

Платежеспособность предприятия складывается из двух факторов:

1. Наличие активов (денежных средств и имущества) в балансе организации, которых будет достаточно для погашения всех ее обязательств;

2. Степень ликвидности имеющихся у предприятия активов, достаточная для того, чтобы при необходимости реализовать их (перевести их в деньги) в сумме достаточной для погашения обязательств [3].

В первую очередь для оценки платежеспособности предприятия необходимо проанализировать стоимость имущества предприятия и источники его формирования. Для этого рассмотрим показатели бухгалтерского баланса ОАО «Колос», представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Стоимость и источники имущества ОАО «Колос», тыс. руб.

Показатели	2021г.	2022 г.	2023г.	Отклонение 2023 г. от 2021 г.	
				(+;-)	%
1. Внеоборотные активы, в т. ч.:	453153	469614	448127	-5026	98,9
Основные средства	152059	148918	148314	-3745	97,5
Финансовые вложения	292393	292393	292393	-	100
Отложенные налоговые активы	5297	5298	5300	3	100
Прочие внеоборотные активы	3404	23005	2120	-1284	62,3
2. Оборотные активы, в т.ч.:	1172977	1234544	1197912	24935	102,1
Запасы	67717	63871	72793	5076	107,5
Дебиторская задолженность	384725	455280	540410	155685	140,5
Денежные средства и денежные эквиваленты	5032	32030	5030	-2	99,96
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	714795	682090	578550	-136245	80,94
Прочие оборотные активы	708	1273	1129	421	159,46
Актив - итого	1626130	1704158	1646039	19909	101,2
1. Собственный капитал, в т. ч.:	526423	719477	622265	95842	118,2
Уставный капитал	8	8	8	-	100,0
Добавочный капитал	21969	21969	21969	-	100,0
Резервный капитал	1	1	1	-	100,0
Нераспределенная прибыль	504445	697499	600287	95842	119,0
2. Долгосрочные обязательства, в т.ч.:	995878	668611	653764	-342114	65,6
Заемные средства	984473	658542	643660	-340813	65,4
Отложенные налоговые обязательства	11405	10069	10104	-1301	88,6
3. Краткосрочные обязательства, в т. ч.:	103829	316070	370010	266181	356,4
Заемные средства	1359	151054	205772	204413	в 151,4 раза
Кредиторская задолженность	102470	165016	164238	61768	160,3
Пассив - итого	1626130	1704158	1646039	19909	101,2

Из показателей таблицы 1 видно, что стоимость имущества ОАО «Колос» в 2023 г. составила 1646039 тыс. руб., что на 19909 тыс. руб. больше по сравнению с показателем 2021 г. Увеличение стоимости активов Общества произошло за счет роста величины дебиторской задолженности прочих внеоборотных активов. Так, в отчетном году размер дебиторской задолженности составил 540410 тыс. руб., что на 155685 тыс. руб. или на 40,5% больше, чем было в 2021 г.

Так же за анализируемый период наблюдается увеличение размера прочих оборотных активов более чем в 1,5 раза. следует обратить

внимание, что в 2023 г. произошло уменьшение величины прочих внеоборотных активов на 1284 тыс. руб. или на 38,7% и финансовых вложений (за исключением денежных эквивалентов) на 136254 тыс. руб. или на 19,06 %.

Что касается источников формирования имущества, то ОАО «Колос» формирует его за счет собственного и заемного капитала. В отчетном году величина собственного капитала ОАО «Колос» составила 622265 тыс. руб., что 199909 тыс. руб. больше по сравнению с показателем 2021 г. В 2023 г. ОАО «Колос» уменьшило объем долгосрочного кредитования на 340813 тыс. руб. или на 34,6%. Однако, наблюдается значительное увеличение объема привлекаемых краткосрочных кредитов. Так, величина краткосрочных займов в 2023 г. составила 205772 тыс. руб., что в 151,4 раз больше, чем было в 2021 г. Также наблюдается рост кредиторской задолженности, которая в отчетном году составила 164238 тыс. руб., что на 61768 тыс. руб. по сравнению с 2021 г.

Таким образом, за анализируемый период наблюдается значительный рост краткосрочных обязательств ОАО «Колос», что может оказать негативное влияние на платежеспособности предприятия.

Показатели структуры капитала ОАО «Колос» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Структура капитала

Показатели	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Собственный капитал, в т. ч.:	526423	32,4	719477	42,2	622265	37,8
Уставный капитал	8	0,0005	8	0,0005	8	0,0005
Добавочный капитал	21969	1,4	21969	1,3	21969	1,3
Резервный капитал	1	0,0001	1	0,0001	1	0,0001
Нераспределенная прибыль	504445	31,0	697499	40,9	600287	36,5
2. Долгосрочные обязательства, в т.ч.:	995878	61,2	668611	39,2	653764	39,7
Заемные средства	984473	60,5	658542	38,6	643660	39,1
Отложенные налоговые обязательства	11405	0,7	10069	0,6	10104	0,6
3. Краткосрочные обязательства, в т. ч.:	103829	6,4	316070	18,5	370010	22,5
Заемные средства	1359	0,1	151054	8,9	205772	12,5
Кредиторская задолженность	102470	6,3	165016	9,7	164238	10,0
Пассив - итого	1626130	100,0	1704158	100,0	1646039	100,0

Целью расчета относительных показателей ликвидности и платежеспособности является получение коэффициентов, позволяющих оценить соотношение имеющихся активов, как предназначенных для непосредственной реализации, так и задействованных в технологическом процессе и существующих обязательств, которые должны быть погашены предприятием в предстоящем периоде [4].

Показатели ликвидности и платежеспособности позволяют сделать выводы о способности предприятия выполнять свои краткосрочные обязательства. Для оценки платежеспособности и ликвидности предприятия применяют показатели, которые различаются в зависимости от порядка включения их в расчет ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия краткосрочных обязательств.

Платежеспособность организации выражается в ее способности своевременно отвечать по своим обязательствам перед контрагентами, налоговой, банковской системами.

Четкое управление платежеспособностью дает возможность предприятию своевременно принимать правильные решения в условиях конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, а также иметь возможность своевременно и в необходимом объеме получения и погашения заемных средств.

Рассмотрим финансовые коэффициенты, характеризующие платежеспособности ОАО «Колос», представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Коэффициенты ликвидности и платежеспособности

Показатели	2021г.	2022г.	2023г	Отклонение 2023г. от 2021г. (+;-)
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	11,30	3,91	3,24	-8,06
Коэффициент критической (быстрой)	10,64	3,70	3,04	-7,6
Коэффициент абсолютной ликвидности К а.л.	6,93	2,26	1,58	-5,35
Коэффициент «цены ликвидации» К ц.л.	1,48	1,73	1,61	0,13
Коэффициент задолженности Кз	0,61	0,39	0,40	-0,22
Перспективная платежеспособность	0,07	0,10	0,11	0,04
Коэффициент платежеспособности пл.	0,48	0,73	0,61	0,13

Коэффициент текущей ликвидности показывает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов. Чем больше значение коэффициента, тем лучше платежеспособность предприятия. Этот показатель учитывает, что не все активы можно продать в срочном порядке. В 2023 г. коэффициент текущей ликвидности составил 3,24 что говорит о том, что в ОАО «Колос» оборотные активы более чем в 3 раза превышают текущие краткосрочные обязательства. самое высокое значение показателя отмечено в 2021 г. – 11,3, что говорит о неоптимальной структуре баланса организации.

Значение показателя, больше 2,5 может свидетельствовать о недостаточно активном использовании оборотных активов.

Коэффициент критической ликвидности показывает, насколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет критическим. Для правильного расчета коэффициента быстрой ликвидности оценивают качество дебиторской задолженности. В 2023 г. значение показателя составило 3,04, что свидетельствует о достаточно высоком уровне платежеспособности. Значение показателя больше 1 говорит об ускорении собственных средств предприятия, вложенных в запасы.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая доля краткосрочных долговых обязательств может быть погашена немедленно за счет денежных средств и их эквивалентов, т.е. абсолютно ликвидными активами.

На протяжении анализируемого периода наблюдается уменьшение данного показателя. В отчетном году его значение составило 1,57, что свидетельствует о том, что ОАО «Колос» абсолютно ликвидные активы в 1,57 раза превышают краткосрочные долговые обязательства. С другой стороны, значение показателя, превышающее нормативное значение свидетельствует о нерациональной структуре капитала: слишком большой доле неработающих активов в виде денежных средств.

Коэффициент «цены ликвидации» определяет, в какой степени будут покрыты все внешние обязательства предприятия в результате его ликвидации и продажи имущества. Отношение всех активов предприятия к величине внешних обязательств. В 2023 г. коэффициент составил 1,61, что на 0,13 отн. ед. больше, чем было в 2021 г. Увеличение показателя является позитивным фактором, который свидетельствует о том, что у ОАО «Колос» в случае ликвидации активов хватит для возмещения всех обязательств.

Коэффициент задолженности (КЗ) — один из расчетных показателей, используемых при анализе финансового состояния компании. Он отражает долю активов, сформированных в результате привлечения долгового финансирования. В 2023 г. значение показателя составило 0,4, что свидетельствует о том, что 40% активов ОАО «Колос» сформировано за счет заемных средств. Показатель находится в пределах нормативного значения. Уменьшение коэффициента на 0,22 ед. в отчетном году по сравнению с базисным периодом является положительным фактором.

Перспективная платежеспособность определяет прогноз будущей платежеспособности предприятия на основе сопоставления будущих платежей и предстоящих поступлений, т.е. насколько товарно-производственные запасы покрывают долгосрочные пассивы. На протяжении анализируемого периода значение показателя меньше рекомендуемого – 1. Это означает, что у ОАО «Колос» могут возникнуть

проблемы с платежеспособностью в периоде до года. Однако, наблюдается тенденция незначительного увеличения показателя, что является положительным фактором.

Коэффициент платежеспособности – это показатель, который оценивает возможность компании оплачивать свои обязательства. Коэффициент дает нам информацию о том, насколько активы покрывают своей стоимостью размер обязательств, хватит ли их для погашения кредитов, займов и на то, чтобы расплатиться с государством и поставщиками. Оптимальные значения коэффициента платежеспособности находятся в интервале 0,5 – 0,7. Более низкие значения свидетельствуют о зависимости предприятия от внешних источников финансирования и возможной неустойчивости финансового положения. В 2023 г. значение коэффициента составило 0,61, что соответствует рекомендуемому значению. Увеличение показателя является положительным моментом в деятельности Общества.

Таким образом, на основании рассчитанных показателей можно сделать вывод, что ОАО «Колос» является ликвидным и платежеспособным предприятием. У Общества имеются активы, которые обеспечивают бесперебойное осуществление платежей. Но, тем не менее, баланс ОАО «Колос» не является абсолютно ликвидным в связи с превышением долгосрочных пассивов над медленно реализуемыми активами.

Список источников

1. Базовкина Е.А. Влияние кредиторской задолженности на финансовое состояние предприятия // Дневник науки. 2017. №10(10). С. 30.
2. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 48-51.
3. Базовкина Е.А. Факторный анализ прибыли и рентабельности сельскохозяйственных предприятий Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2019. №6(107). С. 496-498.
4. Базовкина Е.А., Божченко Ж.А. Структура капитала предприятия: прогнозные варианты оптимизации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №4(28). С. 257-262.
5. Голованева Е.А., Божченко Ж.А., Базовкина Е.А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №3(27). С. 146-157.

ПРИМЕНЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КАЧЕСТВЕ КЛЮЧЕВОГО ЭЛЕМЕНТА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Масальтина Д.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Динамика изменений, наблюдаемых в мире за последние годы, акцентировала необходимость пересмотра подходов к формированию политики устойчивого развития сельских территорий, а также корректировки приоритетов и основных стратегических направлений. В частности, в последнее время значительно возросла значимость отечественного сельского хозяйства не только как основы обеспечения продовольственной безопасности населения, но и как ключевой отрасли для общего развития народного хозяйства. Формированию и развитию агропромышленного комплекса (АПК) и сельскохозяйственного производства по-прежнему отводится центральная роль в развитии сельских территорий [1].

В настоящее время во всем мире признается, что человек является основной и уникальной производительной силой любой экономической системы. Таким образом, экономический рост, уровень благосостояния и жизни населения, а также потенциал стратегического развития напрямую связаны с человеческим капиталом.

Если оценивать человеческий капитал в аграрном секторе в сравнении с другими отраслями, то можно отметить его низкий уровень, в том числе и в разрезе городских и сельских территорий. По результатам Всероссийской переписи [2] можно проследить перекося по уровню образования между городским и сельским населением. Профессиональное образование, в том числе высшее, в городской местности Белгородской области имеют почти 69 % жителей, а в сельской на их долю приходится 57 % (рис. 1).

Средний возраст рабочей силы в сельских районах превышает 48 лет, в то время как в городах он составляет менее 47 лет [3-5]. Среди трудоспособного населения, которое работает вне своего населенного пункта и вынуждено выезжать ежедневно или несколько раз в неделю, почти 77 % составляют сельские жители.

Молодежь играет ключевую роль в развитии человеческого капитала сельских территорий. Тем не менее, тенденция миграции молодежи из сельских территорий в город, наблюдаемая в последние годы, продолжает сохраняться. Кроме того, обстановка, складывающаяся в данный момент на приграничных территориях Белгородской области, также отрицательно влияет на миграцию сельских территорий.

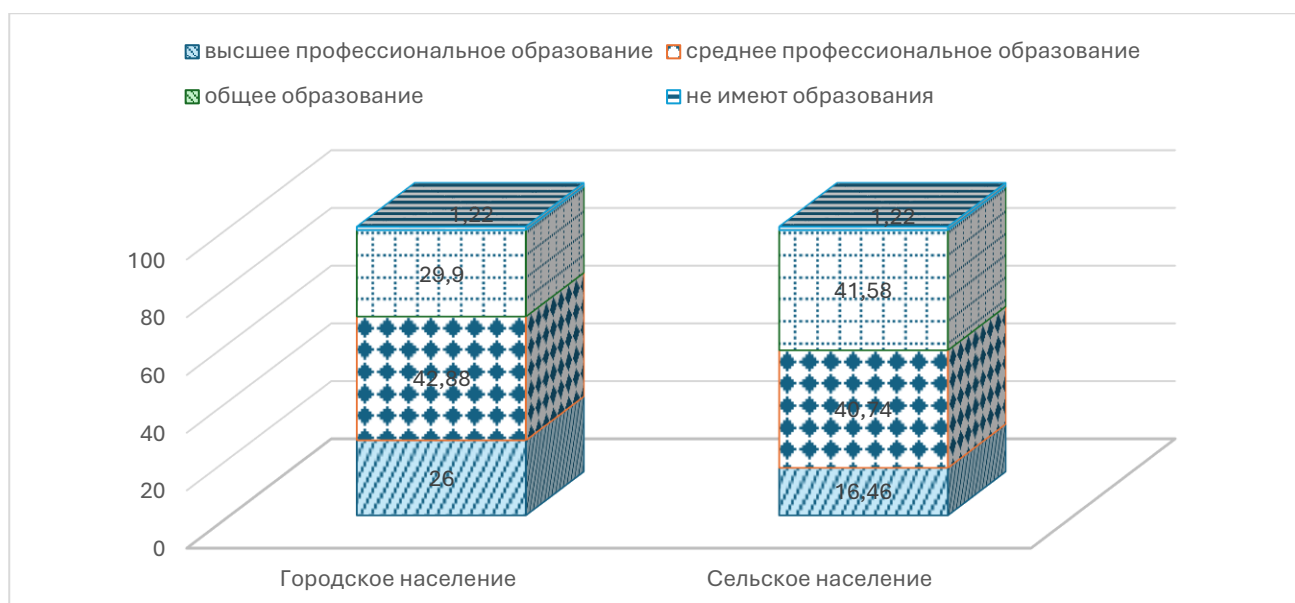


Рисунок 1. Структура населения Белгородской области по уровню образования в 2020 году, % (составлено автором по материалам Федеральной службы государственной статистики).

Развитие сельских территорий тесно связано с увеличением человеческого капитала. Необходимо осознавать, что все инициативы, направленные на улучшение потенциала сельскохозяйственного производства, а также государственные меры поддержки, не принесут ожидаемых результатов без активного участия человека. При этом речь идет не просто о человеке, а о вовлеченном, высококвалифицированном специалисте, готовом развивать агропромышленный комплекс и совершенствоваться вместе с отраслью.

Таким образом, комплексное развитие сельских территорий должно удовлетворять потребности жителей сельской местности, создавая устойчивый потенциал для увеличения человеческого капитала, который в свою очередь обеспечит эффективное функционирование и прогресс сельскохозяйственных отраслей как на местном, так и национальном уровне.

Список источников

1. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России: диссертация доктора эконом. наук: 08.00.05 / Дорофеев Андрей Федорович. Белгород, 2018 г.

2. Итоги Всероссийской переписи населения — 2020. Том 3 Образование. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Том3_Образование (дата обращения: 08.10.2024)

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. Стат. Сб. / Росстат. Москва., 2022. 1128 с.

4. Российский статистический ежегодник. 2023. Стат. Сб. / Росстат. – Москва., 2023. 704 с.

5. Сельское хозяйство Белгородской области. 2022. Стат. Сборник / Белгородстат. Белгород, 2022. 504 с.

СПОСОБЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ АПК

Мирошниченко К.А., Добрунов Д.Р.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельские территории в России обладают значительным потенциалом для развития агропромышленного комплекса. С одной стороны, за счет большой площади земельных участков, которые по-прежнему остаются малозаселенными и слабо разработанными с точки зрения выращивания различных сельхозкультур. С другой стороны, уровень развития технологий в этой и смежных отраслях пока еще не достиг уровня конкурирующих стран и с этой точки зрения сохраняется потенциал для повышения уровня производительности в отрасли АПК [1,2].

Сельхозтоваропроизводители при ведении финансово-экономической деятельности сталкиваются с рядом проблем и особенностей:

- производственный цикл предприятий значительно отличается от других отраслей, зависит от погодных и климатических условий, которые сложно спрогнозировать;

- финансовый результат предприятий АПК во многом зависит от внешних факторов: плодородия почвы, обеспеченности посевными запасами и будущей ценовой конъюнктурой на продовольственных рынках;

- процессы урбанизации усиливают нехватку трудовых ресурсов в отраслях АПК, что ограничивает эффективность и производственный потенциал предприятий.

Кроме того, в России отрасли агропромышленной сферы сталкиваются не только со структурными преобразованиями, но и с новыми вызовами, связанными с санкционным давлением, начиная с 2015 года и до сегодняшнего дня. Тем не менее, несмотря на эти сложности, в АПК сохраняется большой нереализованный потенциал роста.

Государственная политика, направленная на развитие отрасли АПК, запустила процесс преобразования отрасли с помощью дополнительных государственных инвестиций, субсидий которые позволили обеспечить продовольственную безопасность, полностью покрыть потребность населения в сельскохозяйственных продуктах питания и ускорить процесс замещения импортной продукции на собственное производство [3,4]. Однако, с учетом глобальных тенденций перед аграриями стоит стратегическая задача обеспечить высокую урожайность с применением ресурсно-сберегающих технологий и не допущения негативного влияния

производственной сельскохозяйственной деятельности на окружающую среду.

Для достижения стратегических задач необходимо использовать следующие основные способы и инструментарию роста экономики предприятий АПК:

1. Внедрение инновационных технологий. Использование интегрированных систем управления сельским хозяйством, таких как точное земледелие, которое минимизирует затраты и увеличивает урожай при минимальном воздействии на природу. Внедрение новых сортов культур, устойчивых к заболеваниям и неблагоприятным условиям, что позволяет повысить урожайность. Использование холодильных систем, которые снижают потери продукции после сбора. Внедрение новых технологий переработки, позволяющих увеличить добавленную стоимость продукции, например, производство готовых продуктов и полуфабрикатов.

2. Оптимизация производственных процессов. Внедрение автоматизированных систем управления и робототехники для повышения эффективности процессов (посев, полив, сбор урожая).

3. Повышение квалификации и переподготовка кадров. Проведение курсов и тренингов для фермеров и работников АПК, направленных на повышение их квалификации и освоение современных технологий. Организация стажировок в успешных агрофирмах и обмен опытом между производителями, что способствует внедрению лучших практик.

4. Доступ к финансированию и инвестициям. Программы поддержки малых и средних предприятий АПК через субсидирование, налоговые льготы и гранты, привлечение частных инвесторов и венчурного капитала для финансирования инновационных проектов [7].

5. Развитие инфраструктуры. Улучшение транспортной инфраструктуры для оптимизации логистики и снижения затрат на доставку сельскохозяйственной продукции, обеспечение доступа предприятий к современным коммунальным услугам (вода, энергия, связь).

6. Внедрение экологически чистых и устойчивых методов, таких как органическое земледелие и агролесоводство, что может повысить привлекательность продукции для потребителей. Создание систем для эффективного управления отходами и минимизации их воздействия на окружающую среду.

7. Формирование кластеров и сетевых взаимодействий. Создание производственных кластеров, что обеспечит обмен ресурсами, общую инфраструктуру и большую координацию между участниками.

8. Использование современных маркетинговых инструментов, таких как цифровые платформы и социальные сети, для продвижения продукции, формирование брендов на основе уникальности местной продукции, что повысит её добавленную стоимость и востребованность.

Таким образом, для повышения производительности и социально-экономического потенциала предприятий АПК необходим комплексный подход, который включает внедрение инноваций, оптимизацию процессов, развитие инфраструктуры, обучение персонала и создание эффективных кооперативных сетей. Данные меры помогут не только увеличить производительность, но и будут способствовать устойчивому развитию аграрного сектора, поддержанию жизнеспособности сельских территорий и обеспечению продовольственной безопасности.

Список источников

1. Аничин В.Л., Добрунова А.И., Акупиян О.С. Анализ субсидирования товаропроизводителей АПК Белгородской области // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 2. С. 51-55.

2. Аничин В.Л., Добрунова А.И. Измерение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций // В сборнике: Экономико-управленческий конгресс. Сборник научных работ по итогам международного научно-практического комплексного мероприятия. Белгород, 2023. С. 132-134.

3. Аничин В.Л., Добрунова А.И., Яковенко Н.Ю. Экономические результаты товаропроизводителей АПК Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2024. № 1 (41). С. 67-74.

4. Оценка экономического эффекта от субсидирования сельскохозяйственных организаций // В.Л. Аничин, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, О.С. Акупиян, А.А. Белов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2024. № 4 (400). С. 394-398.

5. Экономическая оценка государственной поддержки товаропроизводителей АПК / В.Л. Аничин, А.И. Добрунова Н.Ю. Яковенко и др.; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2023. 241 с.

УДК 631.16:633.85(470.321)

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В ОРЛОВСКОМ РЕГИОНЕ

Мопыев С.М.

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ

Региональный рынок масличных культур представляет собой сеть экономических взаимодействий, возникающих между участниками, занимающимися производством, переработкой и продажей семян

маслосемянных культур и их производных. Эта система также включает услуги, сопутствующие данным процессам, и функционирует в рамках конкретного региона, учитывая его особенности.

Рынок масличных культур можно разделить на две взаимосвязанные части: рынок сырья (семена масличных культур) и рынок переработанных продуктов (растительные масла).

Для оценки экономической эффективности производства масличных культур используется ряд показателей. К числу наиболее значимых относятся: урожайность, затраты труда на единицу продукции (трудоемкость), себестоимость одного центнера масла из семян, прибыль с гектара посевов и уровень рентабельности. В дальнейшем мы более детально рассмотрим экономическую эффективность производства масличных культур [1].

В период с 2010 по 2023 годы наблюдались значительные изменения в объеме производства масличных культур в Орловской области. Ниже приведены данные о производстве масличных культур за указанный период (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика объема производства

Масличные культуры	Объем производства (тыс. тонн)				
	2010	2015	2021	2022	2023
Подсолнечник	12,8	72,1	215,7	190	186,7
Соя	9,9	72,6	217,3	244,8	332,6
Рапс яровой и озимый	24,5	35,6	150,1	192,2	292,1
Всего	47,2	180,3	583,1	627	811,4

Анализ данных о volume производства масличных культур в Орловской области с 2010 по 2023 год демонстрирует значительный рост в данном секторе сельского хозяйства. Общее производство масличных культур увеличилось с 47,2 тыс. тонн в 2010 году до 811,4 тыс. тонн в 2023 году.

Наиболее заметным является рост производства сои, которое возросло с 9,9 тыс. тонн в 2010 году до 332,6 тыс. тонн в 2023 году, что подчеркивает растущий интерес к данной культуре. Также наблюдается увеличение объемов производства рапса, который вырос с 24,5 тыс. тонн в 2010 году до 292,1 тыс. тонн в 2023 году, что подтверждает его значимость в аграрном производстве региона.

Несмотря на небольшое снижение объемов производства подсолнечника в последние два года, его общий рост с 12,8 тыс. тонн в 2010 году до 186,7 тыс. тонн в 2023 году говорит о стабильности и важности этой культуры для экономики области [2].

Таким образом, положительная динамика производства масличных культур в Орловской области свидетельствует о развитии аграрного сектора, эффективности агрономических практик и заинтересованности производителей в данных культурах.

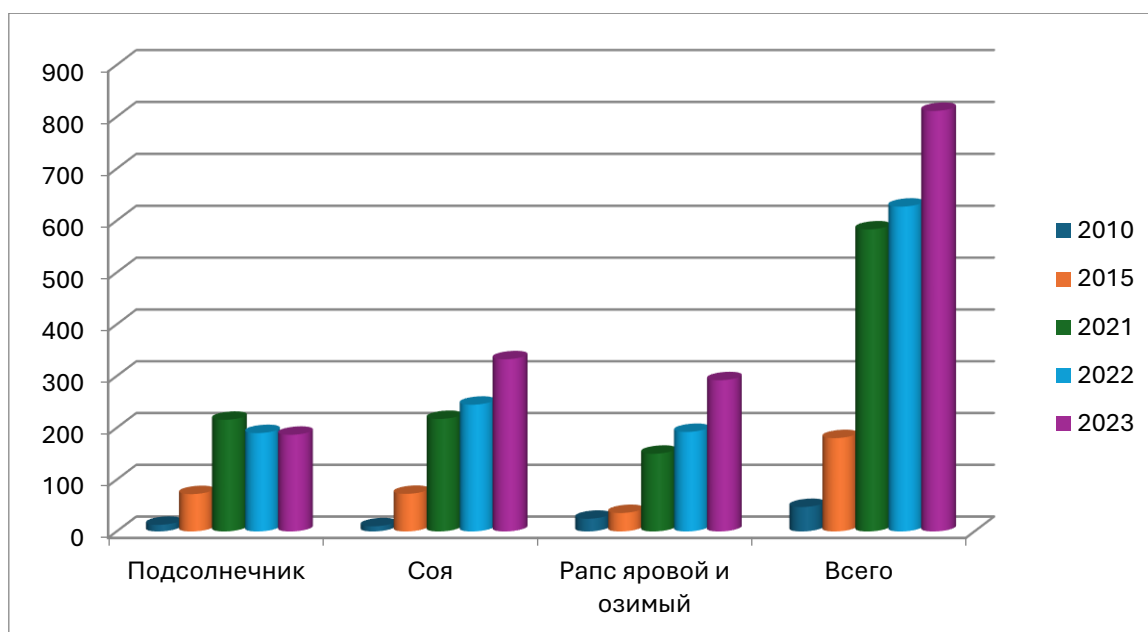


Рис. 1. Динамика объема производства масличных культур, тыс. т.

Посевные площади и урожайность масличных культур также играют ключевую роль в оценке производственной эффективности. В таблице ниже представлены изменения посевных площадей и урожайности.

Таблица 2 - Посевные площади и урожайность

Масличные культуры	Площадь посевов (тыс. га)				
	2010	2015	2021	2022	2023
Подсолнечник	9,9	33,4	86,4	94,4	80,5
Соя	15,5	57,4	123,7	151,1	152,6
Рапс яровой и озимый	39,3	23,6	61,4	78,4	101,8
Всего	64,7	114,4	271,5	323,9	334,9
	Урожайность, ц с 1 га убранной площади				
Подсолнечник	14,2	21,7	25	21,4	26,6
Соя	9,4	12,7	17,6	16,9	22
Рапс яровой и озимый	8,1	15,3	24,5	24,5	28,7
Всего	31,7	49,7	67,1	62,8	77,3

Анализируя данные по масличным культурам, представленные в таблице, можно сделать несколько важных выводов. В течение последних 13 лет площадь посевов подсолнечника и других масличных культур демонстрирует устойчивый рост. Так, площадь посевов подсолнечника увеличилась с 9,9 тыс. га в 2010 году до 80,5 тыс. га в 2023 году. Соя, в свою очередь, показала ещё более впечатляющие результаты, увеличившись с 15,5 тыс. га до 152,6 тыс. га.

Урожайность также свидетельствует о положительной динамике. Подсолнечник, со средним выходом 26,6 ц с 1 га в 2023 году, стал более

эффективным. Соя, с урожайностью 22 ц с 1 га, обратила на себя внимание как одна из самых перспективных культур. Рапс, несмотря на колебания в площади посевов, продемонстрировал значительный рост урожайности до 28,7 ц с 1 га [3].

В целом, данные подтверждают важную роль масличных культур в аграрном секторе страны, обеспечивая стабильный рост как в площади посевов, так и в урожайности, что способствует укреплению продовольственной безопасности и экономическому развитию.

Таблица 3. Эффективность производства семян сои на сельскохозяйственных предприятиях Орловской области

Показатели	Годы						
	2010	2015	2019	2020	2021	2022	2023
Посевная площадь, тыс. га	15,5	57,4	119,2	103,3	123,7	110,9	120,2
Валовой сбор, тыс. т	9,9	72,6	195,5	188,7	217,3	184,7	254,7
Урожайность, ц с 1 га	9,4	12,7	16,7	18,6	17,6	17,4	20,7
Полная себестоимость 1 ц семян, руб.	980,0	1640,	1386	1606	2822	2001	2067,7
Цена реализации 1 ц, руб.	1060,5	2028,4	1808,7	2454,0	3872,8	3738,66	3377,58
Прибыль на 1 га посевов, руб.	80,50	388,40	422,70	848,00	1050,8	2327,0	3036,0
Уровень рентабельности, %	8,21	23,68	30,50	52,80	37,24	86,8	63,3

Таблица демонстрирует динамику ключевых показателей производства семян сои в Орловской области за период с 2010 по 2023 год.

Основные тенденции:

* Посевная площадь: Наблюдается устойчивый рост посевных площадей под сою, с небольшим спадом в 2020 году.

* Валовой сбор: Рост валового сбора сои в целом соответствует динамике посевных площадей, свидетельствуя об увеличении производства.

* Урожайность: Урожайность семян сои демонстрирует положительную динамику, что говорит о повышении эффективности производства.

* Себестоимость: Стоимость производства 1 ц семян сои имеет тенденцию к росту, особенно в 2021 году.

* Цена реализации: Цена реализации 1 ц семян сои также демонстрирует рост, однако в 2023 году наблюдается снижение.

* Прибыль на 1 га посевов: Прибыль от производства сои демонстрирует значительный рост, что свидетельствует о повышении рентабельности.

* Рентабельность: Уровень рентабельности производства сои в целом демонстрирует положительную динамику, достигнув максимальных значений в 2022 году.

Выводы:

* Производство семян сои в Орловской области демонстрирует устойчивый рост и повышение эффективности.

* Увеличение посевных площадей и урожайности, а также рост цен на продукцию, способствуют росту прибыли и рентабельности.

* Необходимо учитывать факторы, влияющие на себестоимость производства, такие как цены на удобрения, энергоресурсы и т.д., для поддержания высокой рентабельности [4].

Таким образом, в Орловской области за рассматриваемый период наблюдается позитивная тенденция в развитии сельского хозяйства, особенно в области выращивания масличных культур. Анализ эффективности показывает, что падения объемов производства не ожидается, даже с учетом сложной эпидемиологической и геополитической ситуации, а также введения чрезвычайных мер. Аграрный сектор демонстрирует устойчивость и продолжает наращивать объемы.

Кроме того, стоит подчеркнуть, что фермеры региона активно используют современные технологии и усовершенствованные агрономические методы. Увеличивается интерес к экологически устойчивым практикам, что способствует не только экономическому прогрессу, но и защите природы.

Важную роль в этом направлении играют различные госпрограммы, поддерживающие аграриев, направленные на модернизацию производственных мощностей и улучшение качества продукции. Аграрии региона демонстрируют высокую адаптивность к вызовам, таким как изменения климата и рыночные колебания, что отражает их готовность к будущим вызовам.

Таким образом, Орловская область является ярким примером синергии традиционного земледелия и современных инноваций, что создает прочную базу для устойчивого роста в растениеводстве на долгосрочной основе [5].

Список источников

1. Проблемы экономики и организации производства масличных культур: Сб. науч. работ.: Краснодар, 1993г. 111с.

2. Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 5. с. 36-44.

3. Жученко А.А. Возможности старта Российского АПК в XXI столетии // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 11. с. 8-10.

4. Алтухов А.И. Зерновое хозяйство перед вызовом // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 1. с. 24 – 32.

5. Юзбашев М.М., Кордович В.И. Расчет вероятностей рисков неурожая зерновых культур в Российской Федерации // Вопросы статистики. 2007. № 5. с. 59-61.

УДК 336.71

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДОСТУПНОСТЬ ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ M-PESA

Нелли Вамбуи Ндайре, Золотарёв С.Н.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Покрытие сети является важным фактором, влияющим на доступность финансовых услуг M-pesa. Для доступа к таким услугам через Safaricom, Airtel и Telkom необходимо быть зарегистрированным пользователем. Эти услуги покрытия сети интегрируют мобильные сервисы от M-Pesa и осуществляют мобильные платежи на номера кассы (номер кассы - это номер, отображаемый клиентами для совершения платежей бизнесу) в других сетях, таких как Airtel money (от Airtel network) и T-Kash (от Telkom).

Технологии, основанные на Интернете и мобильных телефонах, могут изменить эту ситуацию, позволив исключенным лицам пользоваться цифровыми финансовыми услугами.

Таким образом, они могут преодолеть проблему неразвитой инфраструктуры и дорогостоящей традиционной банковской модели, которая опирается на сеть физических филиалов. Несмотря на свидетельства того, что финансовые технологии обладают потенциалом для решения сохраняющихся проблем финансовой изоляции в развивающихся странах, исследований, изучающих влияние покрытия сети мобильной связи на доступность финансовых услуг, очень мало. Среди немногих исследований Гржибовски и др. обнаружили, что в менее развитых экономически районах меньше используют мобильные деньги, а люди, живущие в менее развитых районах, с меньшей вероятностью отправляют, но с большей вероятностью получают деньги через свой мобильный кошелек.

В исследовании Mothobi и Kebotsamang были получены результаты, которые показали, что занятость является важным фактором,

определяющим владение мобильным телефоном. Они также обнаружили положительную и значимую взаимосвязь между студентами и владением цифровым финансовым счетом. Они также обнаружили, что более состоятельные люди, которым облегчило право собственности, были более склонны использовать цифровые финансовые платформы [2].

По мере увеличения владения активами возрастает вероятность внедрения цифровых финансовых платформ. Их результаты, которые мы согласуем с не утверждением о том, что у богатых людей было больше шансов быть финансовообеспеченными, чем у относительно бедных. [3]. Их результаты показали, что для неравенства в плане финансовой доступности мы в значительной степени зависим от образования, дохода, местоположения и статуса занятости.

Услуги M-Pesa экономят время при доступе к финансовой услуге по сравнению с выстраиванием очередей в банке, которые, как правило, утомительны и отнимают много времени.

Таким образом, незначительная задержка предоставления услуг M-Pesa может привести к массовым потерям средств и доверия ее постоянных клиентов. Однако временной аспект имеет решающее значение, поскольку быстрая обработка финансовых данных в M-Pesa завоевывает доверие большего числа клиентов, что приводит к расширению доступа к финансовым услугам.

M-Pesa обеспечивает некоторую форму безопасности благодаря личному идентификационному номеру, который известен только пользователю или владельцу. Более того, это экономит на провозе наличных в твердой валюте, что часто сопряжено с риском потери или кражи.

M-Pesa облегчает безопасное хранение и перевод денег. Мобильные кошельки предлагают надежное место для сохранения, поскольку средства хранятся виртуально. И как мобильное денежное средство, так и мобильный телефон могут быть защищены с помощью password. Сервис M-Pesa позволяет пользователям переводить деньги со своего счета M-Pesa, используя SMS-сообщения с защитой PIN-кода, другим пользователям и лицам, не являющимся пользователями, которые затем могут обменять их на реальные деньги. Это снижает риски, связанные с фальшивыми банкнотами, небезопасной доставкой денег и необходимостью носить с собой наличные. [1]

M-Pesa представила функцию под названием «Хакикиша» - термин на суахили, означающий «для обеспечения», чтобы снизить вероятность того, что злоумышленник сможет подделать разрешения на транзакции и свести к минимуму случаи отправки пользователями денег непреднамеренным получателям, показывая всплывающее окно, содержащее сведения о предполагаемом получателе до завершения транзакции. Конечно, преступники все еще могут украсть чье-либо мобильное устройство, но все транзакции сервиса M-Pesa должны быть

подтверждены вводом 4-буквенного PIN-кода, и приложение блокируется после ввода пяти последовательных неправильных PIN-кодов. Существует также дополнительный риск для преступника, связанный с необходимостью физического присутствия у агента M-Pesa для снятия каких-либо денег.

Внутренняя безопасность платформы M-Pesa в некоторой степени неизвестна. Несомненно, он подвергнется атаке, как и любой другой сервис, обрабатывающий финансовые транзакции, но низкие лимиты транзакций и требование физического присутствия для снятия наличных делают его менее привлекательной целью, чем многие другие системы мобильных платежей.

Список источников

1. Амелия Мэтьюсон. Мобильные платежи: трансформация транзакций и безопасность. 2024.

2. Мотоби и Кеботсаманг. Влияние охвата сетью на внедрение финансовых технологий и расширение доступа к финансовым услугам в странах Африки к югу от Сахары. Журнал экономических структур. 2024.

3. Фон Финтель Д, Ортофер А. Неравенство в благосостоянии и финансовая доступность: данные налоговых отчетов и обследований Южной Африки. Экономическая модель 91:568-578. 2020.

УДК 336.01

К ВОПРОСУ ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ M-PESA

Нелли Вамбуи Ндайре

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

M-Pesa - это услуга мобильных платежей, изобретенная в Кении и официально запущенная в марте 2007 года Safaricom, ведущим оператором мобильной связи в Кении. (Safaricom входит в британскую Vodafone Group, которой принадлежит 40 процентов акций компании) [1]

В Кении до 2007 года люди использовали смесь официальных и неофициальных каналов для перевода денег, и относительно немногие имели доступ к банковским и другим финансовым услугам. Не существовало хорошо налаженной, надежной сети для осуществления финансовых операций. Однако было сообщено, что 83% населения в возрасте 15 лет и старше имели доступ к технологиям мобильной связи.

Первоначально M-Pesa был разработан компанией Vodafone, а шестимесячная пилотная фаза проекта частично финансировалась Министерством международного развития Великобритании (DFID).

Эволюция M-Pesa от простого платежного сервиса до точки доступа к широкому спектру официальных финансовых услуг имела важное значение для расширения доступа к финансовым услугам. Сегодня кенийцы могут получить доступ к своим банковским счетам, откладывать деньги, покупать страховку и брать кредиты, используя свои мобильные телефоны [2].

M-pesa относится к мобильным деньгам, следовательно, обозначается буквами «M» и «Pesa» - производным от суахили термином, обозначающим деньги.

M-Pesa - это финансовая система, операции которой осуществляются на мобильном телефоне, где ее зарегистрированные пользователи отправляют и получают деньги локально или глобально.

Более того, M-Pesa - это безопасная финансовая система, которая позволяет осуществлять транзакционные услуги, такие как сбережения, снятие средств и депозиты, заимствование и погашение кредитов, оплата счетов и т.д. [3]

Идея разработки продукта для мобильных денег возникла в 2003 году как многообещающий подход к устойчивому развитию. Предложение исходило от Ника Хьюза, в то время главы социального подразделения Vodafone. Его предложение использовать мобильные телефоны для предоставления финансовых услуг было награждено одним миллионом фунтов стерлингов Министерством международного развития (DFID) правительства Соединенного Королевства.

После этого Хьюз организовал серию практических семинаров в Найроби и Дар-эс-Саламе, пригласив банки, микрофинансовые организации и поставщиков технологических услуг, заинтересованные в микрокредитовании, и банковские регуляторы.

Исследование, проведенное Ньюгуной Ндунгу, показало, что данные за многие годы, которые отслеживали финансовую доступность, выявили некоторые интересные результаты в отношении расширения доступа к финансовым услугам в Кении. Во-первых, доля взрослого населения, пользующегося как официальными, так и другими официальными финансовыми услугами, увеличилась с 26,4% в 2006 году до 75,3% в 2016 году. Число тех, кто отдавал предпочтение неформальным финансовым услугам, затем сократилось с 35,2% в 2006 году до 7,2% в 2016 году. Во-вторых, эффект M-Pesa можно оценить с 2009 года, поскольку доля лиц, охваченных финансовой поддержкой, выросла с 26,4% в 2006 году до 40,5% в 2009 году, а число исключенных сократилось с 39,3% до 33%. Цель расширения доступа к финансовым услугам - способствовать легкому доступу к финансовым услугам без ущерба для доходов или сбережений человека [4].

M-Pesa, как безопасная финансовая система, требует персональный идентификационный номер для начала любой своей

операции и играет решающую роль в обеспечении финансовой доступности в Кении.

В результате многие предприятия в настоящее время инвестируют значительные ресурсы в развитие надежных и эффективных операционных структур M-Pesa.

Список источников

1. Джек Уильям и Тавнит Сури «Мобильные деньги: экономика M-Pesa». Рабочий документ NBER 16721. 2011.
2. Ндунг'у Н. Следующие шаги цифровой революции в Африке: инклюзивный рост и создание рабочих мест на примере Кении. Рабочий документ Брукингского института 20. 2018.
3. Ньюгуна С., Ндунг'у Н. Революция цифровых финансовых услуг в Кении: тематическое исследование M-Pesa Опубликовано: Африканский консорциум экономических исследований Почтовый ящик 62882 City Square Nairobi 00200, Кения. 2021.
4. Оума С.А., Одонго Т.М.; Вере М. Мобильные финансовые услуги и расширение доступа к финансовым услугам: является ли это благом для мобилизации сбережений? Откр. Dev. Econ. 2017, 7, С. 29-35.

УДК:331.5:338.436.33

ДЕФИЦИТ РАБОЧИХ КАДРОВ В АПК И ПУТИ ЕГО РЕШЕНИЯ

Нестеров Ю.Г.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, г. Белгород, Россия

Дефицит рабочих кадров в России является важнейшей проблемой отрасли АПК, так как это ведёт к уменьшению экономических показателей и снижению прибыли [1, 5]. Именно поэтому предприятия стараются по возможности завлечь работников в свою деятельность.

В 2024 году в Российской Федерации дефицит кадров в АПК составил 240 тыс. человек без тенденции к снижению. Нехватка рабочих рук ощущается в сельском хозяйстве Белгородской области, дефицит кадров составил в 2024 году 1 700 человек, поэтому данная проблема актуальна и для предприятий области.

В 2023 году СПК «Колхоз имени Горина» получено чистой прибыли почти 208 миллионов рублей, что меньше уровня 2021 года почти на 260 миллионов рублей, это повлияло на уровень рентабельности производства, который снизился в отчётном году на 13,82% и составил всего 8,76 %. Также видно, что численность персонала снизилась на 159 человек, с 1155 до 994 человек в 2023г.

Сокращение численности персонала в организации привело к снижению объёмов производства продукции, что в свою очередь повлияло на прибыль от продаж и чистую прибыль, так снижение количества специалистов со 194 до 143 человек приводит к тому, что оставшиеся работники, которых стало меньше на 56 человек не могут полностью контролировать весь рабочий процесс.

В современных условиях экономической и демографической ситуации организации не могут увеличить производство экстенсивными методами, так как эти методы достигли предела, но есть и другие способы [2].

Этими способами являются две стратегии производства, такие как автоматизация производства и оптимизация производства.

К способам автоматизации производства относятся: применение дронов, искусственный интеллект, роботы.

В наиболее предпочтительном варианте необходимо чтобы искусственный интеллект давал рекомендации и контролировал состояние производства с помощью дронов [4]. А в случае необходимости проводил работы по средством использования роботизированных машин, таких как автоматизированные сеялки, жатки, опрыскиватели и т.п. Всё это поможет организации с помощью минимального персонала эффективно производить продукцию.

К способам оптимизации производства относятся такие приёмы как:

1) Сокращение количества промежуточных элементов управления предприятием и как в следствии снижение бюрократизма в производстве.

2) Строгое разделение должностных обязанностей работников поможет работникам понимать, что от них хочет работодатель и каких результатов необходимо добиваться, при этом снизиться уровень стресса работников и повыситься производительность труда.

3) Создание достойных условий в организации для работников предлагается создавать для работников комфортные условия работы, проживания и отдыха. Также важно создание комфортных условий для семей работников, таких как детские сады, школы, детские площадки и т.п [3].

Предложенные рекомендации позволят частично компенсировать нехватку квалифицированных кадров в сельском хозяйстве. Однако нужно помнить, что, не смотря на всю автоматизацию производства, грамотный менеджмент предприятия, основой хозяйств всё равно остаются люди и только здоровое отношение работодателя к работникам и их потребностям позволят предприятиям АПК увеличивать производство продукции и получать прибыль.

Список источников

1. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора: монография / Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, И.А. Демешева, Л.А. Молчанова. Белгород, 2021. 197 с.
2. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов. Белгород, 2022. 196 с.
3. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.
4. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России: монография // Л.А. Молчанова, Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, О.С. Акупиян, И.А. Демешева. Москва, 2022. 197 с.
5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 338.314:631.14:633(470.325)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕГМЕНТА «РУСАГРО» и ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» Г. БЕЛГОРОД

Орленко Е.О., Алейник А.Н.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время растениеводство занимает ключевое место в агропромышленном комплексе и является основой для ряда отраслей сельского хозяйства и промышленности.

Успешное развитие сельскохозяйственного производства в значительной мере зависит от того, насколько умело и эффективно используются имеющиеся трудовые, производственные, природные, материальные и финансовые ресурсы [1, 2, 3].

Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Русагро» было создано 2003 году. В настоящее время ГК «Русагро» это крупный вертикально интегрированный агрохолдинг, занимающийся сельскохозяйственным производством, переработкой сахарной свёклы и производством сахара, производством комбикормов и выращиванием свиней, производством молока, а также переработкой сои и

подсолнечника, занимая лидирующие позиции в масложировом рынке России.

ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород входит в группу компаний «Русагро» и занимается производством продукции сельскохозяйственного назначения.

Производственные мощности компании ООО «Группа компаний «Русагро» территориально размещены в 11 субъектах России.

Основная часть сельскохозяйственных угодий «Русагро» расположена в Центрально-Черноземном районе России, основу почв которых составляют плодородные черноземы. Наибольшие площади пашни расположены в Белгородской и Тамбовской областях — 265 тыс. га (+4%, или 9,7 тыс. га) и 144 тыс. га (+0,4%, или 0,5 тыс. га) соответственно по итогам 2023 года.

В 2023 году общая площадь земель под управлением «Русагро» на конец года выросла на 25 тыс. га (+4%) и составила 685 тыс. га. Увеличения площадей происходило за счет приобретения земель около сахарных заводов в Белгородской, Курской, Орловской и Тамбовской областях, а также приобретение земель в Приморском крае, в Саратове и перевод в пашню залежных и раскорчеванных земель. Доля пашни составляет 87% (+1%).

По итогам отчетного периода урожай «Русагро» составил 6 306 тыс. тонн, что на 1 006 тыс. тонн (+19%) больше уровня предыдущего года. Ячменя собрали 31 тыс. тонн.

В первую очередь росту общего показателя способствовала положительная динамика по сахарной свекле на 985 тыс. тонн (+25%) — до 4 901 тыс. тонн. Это стало возможным благодаря увеличению площади посевов на 7% до 100 тыс. га и увеличению урожайности до 49,1 тонны/га (+20%), в том числе из-за более благоприятных, чем в предыдущем сезоне, погодных условий в период вегетации и дополнительной подкормки.

Результаты урожая масличных культур оказались выше значений предыдущего года. Валовой сбор сои и подсолнечника составил 355 тыс. тонн (+52%, или 121 тыс. тонн) и 73 тыс. тонн (+43%, или 22 тыс. тонн) соответственно.

В 2023 году площадь полей под парами выросла с 23 тыс. га до 41 тыс. га (+81%) в результате исключения из посева площадей, находящихся в приграничной зоне Белгородской области.

В 2023 году объемы реализации сельскохозяйственного бизнес-направления «Русагро» выросли на 64% (+2 816 тыс. тонн) — до 7 232 тыс. тонн — по сравнению с 2022 годом. Реализация всех основных культур показала положительную динамику.

Объем реализации зерновых культур составил 1 150 тыс. тонн — на 17% (+166 тыс. тонн) больше результатов предыдущего года.

В 2023 году «Русагро» инвестировала 8,4 млрд руб. в развитие и поддержание сельскохозяйственного производства и сельских территорий — на 143% выше уровня предыдущего года [2].

Для роста эффективности на всей производственной цепочке в 2023–2029 годах сельскохозяйственный бизнес «Русагро» разработал стратегию цифровой трансформации системы управления на 2023–2029 годы [5].

В рамках исполнения пилотного проекта Белгородской области от 25.04.2022 № 249-пп разработаны проекты адаптивно-ландшафтной системы земледелия на площади 130 тыс. га [2, 4].

В рамках проекта «Биологизация земледелия» проведена оценка эффективности биологических средств защиты растений. Отобраны эффективные и экономически выгодные системы для проведения производственных экспериментов. Заложен производственный опыт по применению препаратов для разложения растительных остатков [4].

Главной целью любого предприятия независимо от специализации является обеспечение эффективного и прибыльного производства. Экономическая эффективность – показатель результативности деятельности предприятия, представляющий соотношение результата и затрат, использованных для достижения этого результата [2].

После довольно сдержанных результатов годом ранее в 2023 году сельскохозяйственный бизнес «Русагро» показал рекордный рост финансовых показателей, при этом размер выручки составил 56,9 млрд руб. — на 78% (+25,0 млрд руб.) больше уровня предыдущего года.

В 2023г. предприятием было получено 8510512 тыс. руб. прибыли от продаж, что в сравнении с 2021г. ниже на 8 млрд 510 млн руб. или на 33,5%, это связано с увеличением себестоимости продаж на 92,1% и ее сумма составила 16 млрд 162 млн руб. В результате снижения прибыли от продаж, а также роста прочих расходов, сумма чистой прибыли в ООО «Русагро-Инвест» также снизилась на 56,0% и составила 6863544 тыс. руб.

Точную оценку эффективности производства дает показатель рентабельности производства, который показывает соотношение чистого дохода к затратам. В 2023 г. уровень рентабельности производства составляет 42,5%, что на 109,4% меньше, чем в 2021г. это связано с ростом себестоимости и указывает на снижение эффективности деятельности агрохолдинга.

Список источников

1. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

2. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.

3. Нестеров Ю. Г. Стимулирующие выплаты как средство повышения производительности труда работников // Горинские чтения. Инновационные решения для АПК: Материалы VI Международной студенческой научной конференции. Майский: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024. С. 114-115.

4. Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А., Пак З.Ч. "Зеленая" экономика: практические шаги и перспективы в Белгородской области // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. С. 166-167.

5. Innovative processes in the agricultural sector: features and prospects / Molchanova L.A., Akupiyana O.S., Kravchenko D.P., Pak Z.Ch., Chovgan N.I. // В сборнике: AIP conference proceedings. International Scientific and Practical Conference "innovative technologies in agriculture". Volume 2921, Issue 1. AIP Publishing, 2023. С. 080006.

УДК 338.242

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Першина А.Д., Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для достижения высокого уровня конкуренции на рынке производства крайне важна последовательная работа предприятия, что подчеркивает важность поддержания финансовой стабильности. [1]

Основные элементы, определяющие финансовую надежность предприятия, включают:

- наличие внутренних оборотных активов, то есть ресурсов для поддержания ежедневной работы;
- преобладание основного капитала над заемными ресурсами в общем объеме активов организации, подчеркивающее ее автономию от внешних займодателей;
- различие между обязательствами перед поставщиками и требованиями к покупателям, с положительным балансом в пользу последних, указывающее на то, что у компании обязательств меньше, чем долги покупателей;

- высокая отдача от инвестированного капитала и коммерческой деятельности, то есть доходность для каждой вложенной единицы и рубля выручки;

- быстрая ротация активов фирмы, свидетельствующая об их эффективном применении;

- достаточность наиболее ликвидных средств для покрытия краткосрочных обязательств, что означает способность компании своевременно погашать долги;

- существующие методики прогнозирования банкротства показывают удовлетворительное финансовое состояние фирмы и низкий риск неплатежеспособности.

Несмотря на текущую стабильность, дополнительное повышение экономической эффективности возможно за счет внедрения передовых технологий и оборудования, а также за счет снижения затрат на производство.[3]

Рекомендуется также стремиться к увеличению разницы между доходами и расходами. Это можно достигнуть через оптимизацию использования финансов и усиление движения собственных финансовых ресурсов. Более значительное превышение доходов над расходами способствует скорейшему достижению финансовой устойчивости организации. [2]

Рост денежных потоков может быть реализован через ряд методов:

- повышение скорости оборота капитала в рамках текущих активов;

- увеличение объема собственного оборотного капитала с помощью как внутренних, так и внешних источников финансирования;

- аренда излишних пространств, предназначенных для производства и административных нужд;

- реализация неприменяемых площадей.

Можно также достичь более эффективного использования финансовых ресурсов посредством:

- отложения погашения долгов перед кредиторами;

- использования основных средств и нематериальных активов на основе договоров лизинга.

Чтобы сократить промежуток времени, в течение которого финансовые ресурсы заморожены в готовой продукции, следует принять меры:

- 1) Рационализация процесса реализации готовой продукции с применением передовых методов расчетов способствует повышению оперативности и эффективности управления документацией, при этом обеспечивается неукоснительное выполнение условий договоров и обязательств по оплате.

- 2) Сокращение временных промежутков, в течение которых активы остаются в стадии дебиторской задолженности, достигается путем ускорения процедур взыскания задолженностей, рефинансирования

дебиторских обязанностей и взимания с должников посредством арбитража.

В этом контексте, укрепление финансового благополучия предприятия можно достичь благодаря применению профилактических действий.

Одной из основных стратегий, направленных на предотвращение финансовых трудностей, является регулярный анализ способности организации покрывать свои обязательства за счет денежных потоков [4, 5].

В случае, если руководство предприятия примет решение об имплементации мер, направленных на повышение доходности, улучшение прибыльности, эффективное управление оборотными активами, а также поддержание текущего уровня заемного финансирования, ожидается улучшение показателей финансового состояния.

Самыми востребованными и распространенными мерами укрепления финансовой устойчивости могут стать снижение издержек производства и уменьшение дебиторской задолженности.

Список источников

1. Теоретические основы кластерного подхода в управлении отраслью /Бреславец А.П., Горматин В.И., Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. №8-3 (22). С.34-36.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Концептуальные основы развития аграрных хозяйств экологической направленности на региональном уровне / Капинос Р.В., Дорофеев А.Ф., Лебедь В.Н., Добрунова А.И., Акупиян О.С. Белгород, 2021.

4. Молчанова Л. А., Черных А. И., Гюнтер И. Н. Функции и модели регулятивной инфраструктуры финансовых посредников: международный опыт и российская действительность // Финансы и кредит. 2014. № 8(584). С. 9-13.

5. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с. ISBN 978-5-605-01331-0.

РОЛЬ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Першина А.Д.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В нынешней динамичной экономической ситуации приоритетом для предприятий является формирование и внедрение действенной финансовой политики, которая предоставит возможность для устойчивого продвижения на рынке в фазе бурных перемен. [1]

Становится очевидным, что в эпоху всемирной интеграции интернет технологий, перехода к цифровой экономике, осознания необходимости экологической ответственности производства, а также в свете сложностей с антироссийскими санкциями, первичная цель увеличения прибыли для компаний уже не стоит на первом месте.

Актуальной задачей является достижение устойчивого развития организаций, которое сейчас становится основополагающим критерием для многих рыночных игроков. [2]

Ключевым аспектом стабильности экономики сегодня является обеспечение устойчивости предприятий аграрного сектора, в частности сельского хозяйства, что обуславливает баланс продовольственной безопасности страны. Пренебрежение этим важным элементом при организационном и экономическом регулировании структурного развития аграрного комплекса и рынка продовольствия может привести к отсутствию соответствующего роста продовольственных ресурсов. [4]

Вопрос стабильности финансового положения организаций является одним из ключевых аспектов не только в бухгалтерском учете, но и в широком экономическом контексте.

Безусловно, роль финансовой стабильности индивидуальных экономических агентов в развитии экономической системы страны неопределима. Задача заключается в том, чтобы организации, как неотъемлемые части целостного экономического организма, функционировали слаженно и без сбоев, что и будет способствовать гладкой работе всей экономической системы.

Самой высокой степенью устойчивости бизнеса считается его способность к развитию в условиях меняющихся внутренних и внешних обстоятельств. [3]

По нашему мнению, устойчивость развития агропромышленного производства заключается в способности компании адаптироваться к изменениям окружающей среды, обеспечивая при этом стабильный рост производственных объемов и стремясь к максимизации прибыли в сельском хозяйстве при полном выполнении социальных обязательств.

Стабильное функционирование аграрного предприятия в нынешних условиях тесно связано с качеством управленческих действий, направленных на оптимизацию производственных процессов и технологий. Эта стабильность достигается за счет активного решения разнообразных управленческих проблем: начиная с анализа необходимости в финансовых ресурсах для развития агропромышленного сектора и заканчивая созданием и внедрением эффективных инструментов для финансового менеджмента предприятия.

Исходя из анализа работ нескольких исследователей, можно сформулировать концепцию финансовой устойчивости как следующую. Под финансовой устойчивостью понимается состояние экономической безопасности предприятия, которое характеризуется его способностью поддерживать стабильную финансовую ситуацию без зависимости от внешних заимодавцев и инвесторов за счет значительной пропорции собственных средств в структуре финансирования. Падение финансового благосостояния одной организации может спровоцировать ряд нарушений в функционировании экономической системы страны.

Таким образом, усиление финансовой стойкости организаций лежит в основе гарантирования стабильности в финансовой сфере на макроуровне.

Список источников

1. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 421-427.

2. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях. В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. С 180-182.

3. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И., Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

4. Пути повышения инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиян, В. Л. Аничин, Ю. И. Здоровец [и др.]. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 303 с.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА В АПК

Полухин В.А., Наседкина Т.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективное управление государственным имуществом является важным фактором устойчивого экономического развития страны. Недостаточно эффективное использование государственного имущества приводит к потере доходов для бюджета. Одной из целей повышения эффективности использования государственного имущества является максимизация доходов от его эксплуатации.

Системный подход к управлению государственным имуществом включает разработку стратегии на основе долгосрочного планирования. Ключевым элементом эффективного управления является инвентаризация и учет государственного имущества. Прозрачность в управлении государственным имуществом способствует повышению его эффективности и снижению коррупционных рисков. Использование современных информационных технологий облегчает учет и контроль за использованием государственного имущества. Важным аспектом повышения эффективности является передача части государственного имущества в аренду (или управление) частному сектору.

Приватизация является одним из методов повышения эффективности использования некоторых видов государственного имущества, а также пополнение казны. Проведение регулярных проверок помогает выявлять неэффективно используемые объекты и принимать меры для их оптимизации.

Эффективное управление государственным имуществом требует координации между различными государственными органами. Одним из инструментов повышения эффективности является передача в управление государственных объектов профессиональным управляющим компаниям. Оптимизация расходов на содержание государственного имущества также способствует повышению его эффективности.

Правовая база для управления государственным имуществом должна быть гибкой и своевременно адаптироваться к изменениям в экономике. Обеспечение правовой защиты государственных интересов при использовании имущества частными структурами имеет ключевое значение. Государственное регулирование и развитие правовой базы для управления активами в АПК должны быть нацелены на повышение эффективности и прозрачности использования государственного имущества.

Мониторинг рыночной стоимости государственного имущества позволяет корректировать стратегии его использования и управления. Эффективное использование государственного имущества предполагает максимальное привлечение доходов от налогов и арендных платежей. Внедрение механизмов оценки эффективности использования государственного имущества необходимо для корректировки стратегий управления.

Проведение конкурсов и аукционов на управление или продажу государственного имущества способствует повышению прозрачности и эффективности сделок. Разработка новых программ по реструктуризации неэффективно используемых объектов помогает улучшить общий показатель эффективности.

Система поощрения сотрудников государственных органов, ответственных за эффективное управление имуществом, может повысить мотивацию. Регулярный мониторинг использования государственного имущества позволяет выявлять сохранность, нецелевое использование или его простои.

Введение практики публичного обсуждения наиболее значимых решений по управлению государственным имуществом способствует повышению общественного доверия. Снижение административных барьеров для использования государственного имущества повышает его экономическую эффективность.

Государство должно активно стимулировать инновационные подходы к управлению своим имуществом, включая цифровизацию. Развитие института независимого общественного контроля за использованием государственного имущества помогает повысить прозрачность процесса [1, 3, 4].

Оценка социально-экономического эффекта от использования государственного имущества также должна быть частью стратегии управления.

АПК является важной отраслью для обеспечения продовольственной безопасности страны. Одной из ключевых проблем использования государственного имущества в АПК является недостаток его эффективного управления и контроля. Государственные сельскохозяйственные предприятия часто испытывают дефицит кадров и финансовых ресурсов для обновления производства.

Большая часть земельных ресурсов, принадлежащих государству, требует улучшения в области рационального землепользования. Многочисленные государственные сельскохозяйственные предприятия работают с низким уровнем производительности, что снижает их конкурентоспособность.

Невысокий уровень технологической оснащенности многих объектов государственного имущества в АПК снижает их экономическую отдачу. Использование государственного имущества в АПК нуждается в

модернизации и привлечении новых технологий для повышения производительности. Нерациональное использование сельхозугодий приводит к их деградации, снижению плодородности и потере экономической ценности. Государственно-частное партнерство в сфере АПК является перспективным направлением для повышения эффективности использования активов. Недостаточная прозрачность распределения государственного имущества в АПК ведет к коррупционным рискам.

Существуют проблемы с вовлечением в оборот неиспользуемых земель, принадлежащих государству, что требует системных решений. Проблема амортизации сельскохозяйственной техники и инфраструктуры на государственных объектах требует модернизации и обновления парка.

Эффективное использование государственного имущества в АПК требует взаимодействия с частным сектором, в том числе через кооперацию.

Недостаточная цифровизация учета и управления государственным имуществом в АПК усложняет процессы контроля и анализа эффективности его использования. Эффективное управление государственными активами в АПК требует системного подхода, который учитывает экологические, социальные и экономические факторы [2].

Одной из стратегий повышения эффективности является сдача в аренду сельхозугодий (КФХ и агрохолдингам). Приватизация части государственного имущества в АПК может способствовать повышению его отдачи и привлечению частных инвестиций.

Проведение тендеров и аукционов на управление сельскохозяйственными объектами стимулирует конкуренцию и повышает прозрачность. Государство должно стимулировать инновационные подходы в использовании своего имущества в АПК, например, внедрение агротехнологий и цифровых платформ [5].

Оптимизация расходов на содержание объектов государственного имущества в АПК может увеличить его рентабельность. Развитие инфраструктуры на сельских территориях, находящихся в государственной собственности, может повысить производительность труда в АПК.

Одним из направлений повышения эффективности является привлечение инвестиций в модернизацию государственных сельхозпредприятий. Необходимы программы государственной поддержки для эффективного использования земель сельхозназначения и повышения их продуктивности.

Вовлечение научно-исследовательских организаций в управление государственным имуществом в АПК может повысить инновационный потенциал отрасли. Поддержка фермеров и малых сельхозпроизводителей через предоставление государственного имущества в аренду может стимулировать развитие АПК. Регулярный

мониторинг состояния сельхозугодий и других объектов государственного имущества позволит своевременно реагировать на их ухудшение.

Список источников

1. Казакова Н. А., Наседкина Т. И., Федченко Е. А. Анализ эффективности расходования бюджетных средств и государственной поддержки развития сельского хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 26. С. 15-21.

2. Китаев Ю. А., Пак З. Ч., Рудая Ю. Н. Региональный опыт реализации целевых программ поддержки малого семейного предпринимательства в Белгородской области // Terra Economicus. 2013. Т. 11, № 3-3. С. 122-126.

3. Молчанова Л. А., Черных А. И. Приоритетные направления государственной и коммерческой финансовой поддержки аграрного сектора России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 2(2). С. 48-52.

4. Пак З. Ч. К вопросу о цифровой трансформации Российской экономики // Роль науки в удвоении валового регионального продукта : Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. С. 257-258.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 331.108.4

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Полякова В.С., Белов А.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время агропромышленный комплекс Белгородской области не прекращает наращивание своего «инвестиционного и производственного потенциала, ориентируясь уже не только на количественное увеличение объемов производства, но и на улучшение качества и конкурентных преимуществ производимой агропромышленными предприятиями области продукции, что с

необходимостью сопровождается активным развитием материально-технической и научно-технологической базы агропромышленного производства» [1]. Происходит все более активное «внедрение последних достижений аграрной науки и инноваций, как в производственно-технологические процессы, так и в процессы управления производственной деятельностью» [1].

Соответственно, изменяются требования к уровню и качеству подготовки персонала для агропромышленных предприятий Белгородской области. Актуализируется потребность в их обеспечении «инновационно ориентированными сотрудниками, способными эффективно осуществлять трудовую деятельность на рабочих местах, оснащенных самым современным оборудованием и требующих специальной подготовки, готовых принимать ответственные производственные решения и брать на себя ответственность за их реализацию» [2].

Удовлетворить потребность регионального АПК в квалифицированных, профессионально подготовленных специалистах призвана система высшего образования.

Однако современная система образования региона не способна в полном объеме удовлетворить возникшую потребность в целенаправленном формировании качественных трудовых ресурсов для регионального АПК. Этому, по мнению А.А. Белова и Е.В. Беловой, препятствуют «несоответствие требованиям современного рынка труда структура специальностей и направлений подготовки высшего образования, а также объективно обусловленные процессы инфляции дипломов и общего снижения качества образования и усиления его оторванности от нужд производства» [2].

Современные студенты, являющиеся главными потребителями услуг системы высшего образования, вполне «четко осознают общие для неё проблемы, вызванные недостаточной ориентированностью системы высшего образования на актуальные нужды рынка труда» [2], но и соответствующим образом «корректируют свои требования к качеству и содержанию получаемого высшего образования» [2].

Результаты проведенного в БелГАУ исследования, показали, что качество получаемого в нем высшего образования всё в большей степени приближается к этим требованиям. Данные изменения фиксируются студенческим общественным мнением.

В частности, А.А. Белов и Е.В. Белова утверждают, что при проведении сравнительного результатов исследований, проведенных в 2021 г. и в 2019 г., «в оценках студентов в отношении качества полученного в университете образования и его востребованности на рынке труда, четко прослеживаются положительные динамические изменения» [2].

А.А. Белов и Е.В. Белова обращают внимание на тот факт, что, например, в 2019 г. «на несоответствие полученных, преимущественно теоретических, знаний требованиям практической профессиональной деятельности обращали внимание 84,9 % опрошенных студентов Белгородского ГАУ. Отсутствие навыков, необходимых для решения реальных жизненных и профессиональных задач в 2019 г. беспокоила почти половину (48,1 %) участников опроса. На низкий уровень востребованности приобретаемого образования по конкретной специальности на рынке труда указывали 40,3 % респондентов из числа студентов БелГАУ» [2].

Также в 2019 г. низкое качество образования, получаемого в БелГАУ, в качестве причины, вызвавшей недовольство выбором вуза, называли более трети (34,7 %) разочарованных студентов.

В 2021 г. результаты были иные: больше половины (54,0 %) студентов твердо уверены в том, что обеспечить достижения успеха в их жизни сможет получение хорошего высшего образования. Также разделяет эту уверенность еще практически каждый третий из участников опроса (32,7 %), но их оценки не столь категоричны. Не гарантирует высшее образование достижение жизненного успеха только на взгляд 12,4 % опрошенных студентов.

Тот факт, что студенческое общественное мнение четко фиксирует позитивную динамику в улучшении качества и усилении практической ориентированности получаемого в Белгородском ГАУ образования, не является случайным. Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, «ориентируясь на улучшение качества подготовки своих выпускников, повышение их конкурентоспособности на региональном рынке труда, систематически прилагает значительные усилия по внедрению в образовательный процесс и их дальнейшему развитию механизмов социального партнерства» [1].

Формирование и дальнейшее развитие «института социального партнерства между наукой, образованием и бизнесом в настоящее время становится одним из наиболее действенных инновационных подходов, позволяющих готовить специалистов с высшим образованием, соответствующим современным потребностям рынка труда. Социальное партнерство в сфере подготовки кадров предполагает формирование системы долговременных и взаимовыгодных взаимодействий образовательных учреждений, производственных предприятий и иных субъектов рынка труда, обеспечивающих реализацию общих интересов этих партнеров, связанных с улучшением качества подготовки специалистов и развитием кадрового потенциала региона, отрасли или отдельного предприятия» [2].

Таким образом, потребность в совершенствовании кадрового обеспечения АПК Белгородской области современная система образования не способна удовлетворить данную потребность в полном

объеме. Этому препятствуют несоответствие требованиям современного рынка труда структура специальностей и направлений подготовки высшего образования, а также объективно обусловленные процессы «инфляции» дипломов и общего снижения качества образования и усиления его оторванности от нужд производства. Одним из определяющих условий, позволяющих изменить сложившуюся ситуацию, является внедрение в систему подготовки кадров для АПК региона механизмов социального партнерства между образованием и бизнесом.

Список источников

1. Белов А.А. Совершенствование кадрового обеспечения АПК Белгородской области // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. С. 156-157.

2. Белов А.А., Белова Е.В. Современные проблемы подготовки кадров для АПК региона // Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 33-37.

3. Белов А.А. Содействие занятости белгородской молодежи как фактор улучшения качества ее жизни // Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения : Материалы XII Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия, 2008. С. 366.

4. Корпоративная социальная ответственность / М.Н. Шевченко, А.А. Белов, Д.Ю. Чугай, Е.В. Белова. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. – 183 с.

5. Менеджмент: Учебное пособие / А.А. Белов, В.Н. Лебедь, Д.Ю. Чугай, Е.В. Белова, А.В. Лебедь. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 231 с.

УДК 378.1

ЦИФРОВЫЕ СИСТЕМЫ В ЭКОНОМИКЕ

Пыгамов Ш., Абаев Н., Душемова Д.

Туркменский сельскохозяйственный институт, г. Дашогуз, Туркменистан

В «Программе Президента Туркменистана по социально-экономическому развитию страны на 2019-2025 годы», «Концепции

развития цифровой экономики в Туркменистане на 2019-2025 годы», а также «Развитии цифровой экономики в Туркменистане» Госпрограмма на 2021-2025 годы определяет основные принципы и методы развития цифровой экономики в стране на средне- и долгосрочную перспективу путем диверсификации нашей национальной экономики, повышения ее конкурентоспособности и постоянного движения по индустриально-инновационному направлению развития. Вхождение в ряды стран-лидеров по внедрению цифровой системы в национальную экономику, созданию электронной промышленности, построению развитой экономики, основанной на человеческом капитале, бизнесе и новейших достижениях информационно-коммуникационных технологий, является неизбежной задачей эпохи. цифровых реформ на глобальном уровне и с высокой скоростью.

В целях подключения всех отраслей экономики страны к единой цифровой системе и своевременного проведения работы этой системы в Туркменистане создана «Пудагарская группа по развитию цифровой экономики», а также Агентство транспорта и коммуникаций. При Кабинете Министров Туркменистана «Туркменатрагсин» является уполномоченным органом по развитию цифровой экономики в Туркменистане. Компетентный орган способствует слаженной работе всех отраслей экономики страны путем внедрения цифровой экономики. Вхождение в ряды стран-лидеров по внедрению цифровой системы в национальную экономику, созданию электронной промышленности, построению развитой экономики, основанной на человеческом капитале, бизнесе и новейших достижениях информационно-коммуникационных технологий, является неизбежной задачей эпохи. цифровых реформ на глобальном уровне и с высокой скоростью [1]. При присоединении к глобальной цифровой сети большое внимание следует уделять качеству и доступности интернет-услуг, уровню развития информационно-коммуникационной системы, развитию человеческого капитала. По инициативе Президента Туркменистана были проведены масштабные реформы в целях развития и управления системой связи страны на цифровой основе, которая является важным инструментом четвертой промышленной революции. Стратегия развития Туркменистана на будущий период продвигает задачи внедрения новых инновационных технологий, в том числе цифровых технологий и передового мирового опыта в различных отраслях национальной экономики, перехода на электронный документооборот и систему электронных удостоверений личности, устранение разницы между городами. и деревни с точки зрения цифровой связи. Эти задачи, в свою очередь, требуют повышения качества и доступности информации и связи, в том числе интернет-услуг, развития информационно-коммуникационной системы, полного использования человеческих ресурсов. В целях ускорения развития отраслей экономики страны и облегчения обслуживания населения, услуг

здравоохранения, образования, туризма, муниципалитетов и государственной статистики, а также коммунальных услуг, банковского дела, страхования, связи, социального обеспечения, торговли, транспорт и другие учреждения будут оцифрованы через систему. Виды услуг будут совершенствоваться и увеличиваться в соответствии с требованиями времени [2]. В рамках внедрения в кредитных организациях Туркменистана цифровой банковской системы, совершенствования безналичных расчетов и всех видов платежей населения посредством банковских карт в стране, внедрения новых и различных видов платежей на основе международного опыта, возможности клиентов банка осуществлять платежи с банковских карт через расширение сети Интернет, использование технологий блокчейн в финансовых операциях и системах идентификации пользователей, регулярные мероприятия по кибербезопасности во всех цифровых системах банка, совершенствование центров мониторинга кредитных организаций. Быть реализованы, и широко продолжается внедрение цифровых банковских услуг. Опыт показывает, что страны, которые активно развивают и внедряют цифровые технологии, имеют более высокие темпы роста ВВП. Соответственно, прилагаются усилия по активному привлечению инвестиций в развитие цифровой экономики. В долгосрочной стратегии социально-экономического развития Туркменистана развитие цифровой экономики будет осуществляться с учетом будущих этапов промышленной трансформации. Это позволяет нам иметь самую совершенную на тот момент цифровую систему снабжения, развитый рынок информационно-коммуникационных технологий и цифровых услуг. Нанотехнологии вместе с информационными технологиями составляют технологическую основу общества и обеспечивают его развитие на научном уровне. Современная конкурентоспособная экономика государства базируется на современных информационно-коммуникационных технологиях, нано и биотехнологиях, искусственном материнстве, экологически чистых безотходных производствах, передовом цифровом образовании, науке и медицине. Нанотехнологии не являются отдельной отраслью мировой экономики, а направлены на модернизацию отраслей развитой экономики.

Развитие научно-технологического потенциала страны осуществляется в координации с разработкой конкурентоспособной на мировом рынке наукоемкой продукции и услуг по следующим направлениям:

- развитие цифровой экосистемы, позволяющей достичь максимальной эффективности за счет полной оцифровки данных и автоматизации их обмена;

- развитие систем больших данных, облегчающих создание и анализ экономических, производственных и информационных государственных учреждений;

- развитие технологий искусственного интеллекта, открывающих возможности для инновационных изменений в различных отраслях экономики, включая здравоохранение, образование, науку и общество в целом;

- разработка структурированных систем (блокчейн) наборов данных, обеспечивающих малорисковый обмен данными и транзакции, цифровое владение документами;

- развитие квантовых технологий, позволяющих осуществлять высокопроизводительные точные расчеты для различных отраслей экономики;

- освоение новых источников энергии, направленное на повышение эффективности энергосистемы, систематическое использование энергоносителей, внедрение новейших научных достижений и защиту окружающей среды;

- развитие новых отраслей и систем на основе новых возможностей производства (нанотехнологий), возникающих в результате взаимного регулирования социально-экономических условий и высоких технологий;

- развитие робототехники, основанной на высокотехнологичных решениях, позволяющей оперативно решать конкретные производственные задачи; развитие технологий беспроводной связи, предполагающих широкое использование сетей нового поколения в экономике и социальной системе;

- развитие системы промышленного Интернета, основанной на цифровых технологиях, позволяющей предприятиям различных отраслей экономики получать технологические преимущества, совершенствовать управление, экономить производственные затраты и повышать эффективность;

- развитие нейротехнологий, технологий виртуальной и дополненной реальности, которые помогают снизить влияние человека на производство за счет эффективного прогнозирования различных моделей в различных отраслях экономики [3, 4].

В результате объявленной нашим Уважаемым Президентом сельской политики, за счет современного развития агропромышленного комплекса, будут удовлетворены потребности населения в экологически чистых, качественных, конкурентоспособных и разнообразных продуктах питания, обеспечены перерабатывающие производства сырьем, повысится эффективность производства, будут установлены новые экономические связи и главное, будет достигнута продовольственная безопасность страны.

Список источников

1. Концепция развития системы цифрового образования в Туркменистане. Ашхабад.: 2017. 65 с.

2. Национальная программа социально – экономического развития Туркменистана на 2022 – 2052 годы. Ашхабад.: 2022.

3. Концепция развития цифровой экономики в Туркменистане на 2019 – 2025 годы. Ашхабад.: 2018. 101 с.

4. Развитие систем образования, науки, здравоохранения, спорта и архивного дела в Туркменистане. Программа на 2019-2025 годы. Ашхабад.: 2019. 99 с.

УДК 636.08.003:331.108

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА ЗА СЧЕТ УСИЛЕНИЯ КАДРОВОГО ЭЛЕМЕНТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Решетняк Л.А., Воржевитина А.К.
ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных экономических условиях отрасль животноводства сталкивается с множеством проблем, таких как необходимость повышения производительности, снижение издержек и адаптирование к новым технологиям. Одним из основных факторов, способных значительно повысить экономическую эффективность этой отрасли, является усиление кадрового элемента. В статье рассмотрим основные направления повышения экономической эффективности отрасли животноводства, к которым относят:

1. Важность квалифицированных кадров.

Кадровый потенциал играет важнейшую роль в улучшении показателей производительности и эффективности [5]. Квалифицированные специалисты обладают способностью внедрять инновационные методы управления стадом, оптимизировать процессы кормления и ухода за животными, а также эффективно использовать современные технологии, что ведет к снижению затрат и повышению качества продукции [4].

2. Образование и переподготовка.

Для повышения уровня квалификации работников необходимы инвестиции в их образование и переподготовку. Современные программы обучения включают не только традиционные знания, но и навыки работы с новыми технологиями, такими как автоматизированные системы управления фермой и анализ Big data [3]. Это позволит работникам предприятий эффективно управлять ресурсами и принимать обоснованные решения.

3. Внедрение современных технологий.

Современные технологии, такие как искусственный интеллект, интернет вещей (IoT) и блокчейн, смогут повысить эффективность животноводства. Тем не менее, для их успешного применения нужны специалисты, обладающие соответствующими навыками. К примеру, IoT-устройства могут помочь в мониторинге здоровья животных и оптимизации условий их содержания, что требует от работников предприятия понимания и умения работать с этими системами [2].

4. Мотивация и удержание кадров.

Не менее важным аспектом является создание благоприятных условий труда и системы мотивации для того, чтобы удержать квалифицированных специалистов. Конкурентоспособная заработная плата, социальные гарантии, а также возможности карьерного роста способствуют повышению лояльности сотрудников и снижению текучести кадров.

5. Экономические выгоды.

Усиление кадрового элемента может привести к значительным экономическим выгодам. Оптимизация процессов и повышение производительности труда позволят снизить себестоимость производимой продукции, увеличить объемы производства и улучшить качество [1]. Все это открывает новые рынки сбыта и приводит к повышению конкурентоспособности продукции на внутреннем и международном уровнях.

Таким образом, усиление кадрового элемента является одним из основных факторов повышения экономической эффективности отрасли животноводства. Инвестиции в образование, внедрение передовых технологий и создание благоприятных условий труда позволяют не только адаптироваться к современным вызовам и возникшим проблемам, но и значительно улучшить экономические показатели отрасли в целом.

Список источников

1. Бреславец А. П., Белогурова Н.А., Хохлова Т.А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1(12). С. 168-178
2. Бреславец А. П. Нейроэкономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.
3. Кравченко Д. П. Цифровая экономика в аграрном производстве Белгородской области // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее : Материалы XXIV Международной научно-производственной конференции. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 192-193.

4. Пак З. Ч. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

5. Попова Е. А. Пути повышения экономической эффективности отрасли животноводства // Государство и агробизнес: потенциал взаимодействия и развития в современных условиях : Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Воронеж: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК ЦЧР, 2017. С. 177-179.

УДК 338.434

ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Салтанова А.Г., Сингина Е.А.

ФГБОУ ВО Донской государственной аграрный университет,
п. Персиановский, Россия

В данной статье рассматривается воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве. Определено понятие «воспроизводство», охарактеризованы виды воспроизводства. Также определены основные черты и особенности воспроизводства в сельском хозяйстве.

Итак, воспроизводство - постоянное возобновление рабочей силы и средств производства, а также природных ресурсов. Одновременно воспроизводятся соответствующие производственные отношения между людьми, как социально-экономические формы производства.

Определение, приведенное выше, применимо ко всем формам производства, включая любые отрасли и общественно-экономические системы. В сельском хозяйстве особенности воспроизводственного процесса связаны с тем, что форсируется воспроизводство природно-биологических систем — земли, растений и животных. Поэтому в данной сфере наибольшее значение имеет интеграция техники, биологии, экономики и экологии.

Существует два типа воспроизводства — простое и расширенное [1].

Простое воспроизводство характеризуется стабильностью объема и качества производимого продукта на протяжении циклов, что влечет за собой неизменность факторов производства. Вся добавленная продукция, если таковая имеется, идет на личные нужды производителя.

В сельском хозяйстве такое воспроизводство часто бывает теоретическим, так как производство связано с обновлением плодородия почвы и сильно зависит от климатических условий. Ошибочно считать простым воспроизводством тот случай, когда добавленный продукт идет только на личное потребление, так как его объем зависит от многих внешних факторов.

Условно простым воспроизводством в данном секторе можно считать деятельность крестьянских хозяйств. Расширенное воспроизводство подразумевает увеличение объемов продукции и факторов производства. Оно имеет два метода: экстенсивный, связанный с увеличением ресурсов, и интенсивный, направленный на улучшение качества продукции и технологий.

Ярким примером экстенсивного метода в сельском хозяйстве является освоение целинных и залежных земель в середине 50-х годов. Несмотря на относительно низкую урожайность новых площадей, увеличение сельскохозяйственного производства было таким значительным, что это позволило решить продовольственные проблемы того времени. В животноводстве аналогичным примером, хотя и не самым точным, может стать значительный рост поголовья крупного рогатого скота, который был получен в результате репараций из Германии в 1945-46 годах [2].

Считается, что в аграрной сфере, особенно в растениеводстве, резервы экстенсивного метода ограничены. Однако в настоящее время есть возможность вновь использовать значительное количество земель, в первую очередь те, которые были получены при выходе из колхозов. Возврат этих земель в сельскохозяйственный оборот потребует инвестиции, но резерв существует. В животноводстве также есть потенциал, так как не всегда последовательно проводимая государственная политика привела к снижению рентабельности. Это создало условия для увеличения поголовья, сохраняя при этом производственные площади на прежнем уровне.

Интенсивный метод предполагает улучшение качественных параметров производственного процесса, что ведет к росту как количества, так и качества конечной продукции. Повышение качества товаров также подразумевает расширение производства, так как стоимость более качественной продукции при равных объемах будет выше. Одним из основных направлений применения этого метода является увеличение производительности труда. В сельском хозяйстве продуктивность труда определяется не только объективными, но и субъективными факторами. В связи с этим, расходы на повышение квалификации сотрудников, механизацию или интеграцию механизации могут быть нивелированы негативными климатическими условиями в растениеводстве или, к примеру, вспышками заболеваний в животноводстве. Кроме того, такие инициативы сопряжены с

значительными финансовыми вложениями, что в современных условиях делает их менее актуальными.

Другим аспектом использования интенсивного метода расширенного воспроизводства в агросекторе является увеличение урожайности растений и повышение продуктивности скота. В условиях современности эти цели маловероятны для достижения, так как повышение урожайности напрямую связано с количеством и качеством минеральных удобрений, производство которых существенно сократилось. Повышение продуктивности животноводства зависит от качества кормов, сбалансированности рациона животных и других факторов, на которые в последнее время не обращается должного внимания. Кроме того, к интенсификации можно отнести реализацию программ по элитному семеноводству и селекционному разведению животных. Тем не менее, эти мероприятия требуют проведения серьезных научных исследований и значительных финансовых вложений, что делает их независимыми от возможностей отдельного хозяйства или района [3].

В сельскохозяйственном производстве воспроизводственные процессы подчиняются общим экономическим принципам, однако они имеют свои уникальные черты, обусловленные спецификой данного вида деятельности.

Основной особенностью, наблюдаемой на макроуровне, является наличие дифференциальной ренты.

Дифференциальная рента представляет собой избыточную (дополнительную) прибыль, возникающую в тех случаях, когда индивидуальные затраты на производство оказываются ниже среднерыноковых, формирующихся на основе общих условий производства.

Существует два типа дифференциальной ренты [4]:

Первый тип — дифференциальная рента I, которая появляется в результате различий в плодородии или расположении земельных участков и отмечается на лучших и средних землях. В качестве примера можно рассмотреть уровень плодородия участков одинакового размера в Краснодарском крае и Архангельской области. Обычно дифференциальная рента I считается специфичной для сельского хозяйства, но схожие экономические эффекты могут наблюдаться и в некоторых производственных отраслях, как, например, в сталеплавильной, где больше прибыли получают предприятия, расположенные ближе к источникам сырья или энергии.

Второй тип — дифференциальная рента II, которая возникает от новых инвестиций. Она характерна для всех секторов экономики и формируется, когда прибыльность вложенных средств превышает норму прибыли в конкретной области или регионе.

В сельскохозяйственном секторе существует такое понятие, как абсолютная или монопольная рента — это дополнительный доход, возникающий из-за уникальных природных условий, в которых работает аграрное предприятие. Например, молочные фермы и маслозаводы в Вологодской области или виноградники в провинции Шампань во Франции являются яркими примерами. Важно отметить, что монопольная рента является видом дифференциальной ренты I, однако в данном случае предел цен на продукцию таких компаний определяется исключительно уровнем потребительского спроса и возможностями покупателей, так как конкуренция здесь не работает.

Еще одной отличительной чертой аграрного производства является его сезонность, особенно заметно это в растениеводстве, хотя и в животноводстве также могут наблюдаться значительные сезонные колебания. Это накладывает отпечаток на формирование оборотного капитала и воспроизводство рабочей силы. Технологический процесс, требующий несколько месяцев, делает затруднительным и экономически невыгодным накопление необходимых средств самостоятельно. Это приводит к повышенному значению банковского кредита, и в последние годы растет необходимость государственного вмешательства для регулирования ставок по кредитам для аграрного сектора.

С одной стороны, государство, взявшее на себя часть финансовых обязательств по управлению процессом формирования оборотного капитала, имеет полное право также регулировать цены на товары и заниматься распределением товарно-денежных потоков. Что касается воспроизводства рабочей силы, то сезонный характер производства влечет за собой, по меньшей мере, две ключевые особенности. Во-первых, на протяжении всего производственного цикла, включая оценку результатов работы организации, зарплата не может адекватно отражать объем и качество затраченного труда. То есть, выплаты осуществляются в форме авансов, что негативно сказывается на мотивации работников, не получающих реального признания своего вклада в производство, и тем самым снижает их желание улучшать качество и объем работы. Во-вторых, остро стоит проблема занятости людей в промежутках между сезонами. В дореволюционной России в такие периоды широко использовались крестьяне для работы в лесозаготовках или в промышленных центрах. В условиях угрозы массовой безработицы эти методы не являются эффективными. Поэтому необходимо искать новые решения, одним из которых могут стать агропромышленные комплексы, совмещающие сельскохозяйственное производство и переработку, что согласуется с приоритетами современных аграрных реформ [5].

Следует отметить, что при выборе решения о создании подобного комплекса необходимо учитывать потребность в дополнительных финансах для переподготовки сотрудников, поскольку различные

технологические процессы требуют разного уровня квалификации, особенно в условиях механизации и комплексной автоматизации.

Еще одной важной задачей в процессе воспроизводства рабочей силы является поддержание социальной и бытовой инфраструктуры на высоком уровне. Условия труда в сельском хозяйстве значительно отличаются от промышленных, а уровень жизни в деревнях в ряде аспектов несовместим с городскими реалиями. Все это подчеркивает необходимость дополнительного мотивационного поощрения работников, что, в свою очередь, ведет к увеличению затрат на социальную сферу.

С точки зрения бухгалтерского учета и оценки активов важно отметить, что часть произведенной продукции (например, семена) не переводится в денежную форму, а используется для воспроизводства в товарном виде. Тем не менее, для бухгалтерского учета, налогообложения и управленческих решений требуется деноминация таких запасов.

Таким образом, сельскохозяйственное производство по ряду характеристик существенно отличается от других отраслей, и эти различия нужно учитывать при организации воспроизводственного процесса и выборе стратегий инвестирования.

Список источников:

1. Брыжко В. Г., Бейлин М. М. Принципы государственного регулирования сельского хозяйства региона / В. Г. Брыжко, // Аграрный вестник Урала. 2022. № 2. С. 45–61.

2. Бутко И.В. Пути повышения эффективности воспроизводства и использования земельных ресурсов // Вестник Орловского государственного университета. 2022. № 1. С. 12–20.

3. Орлова Е.Б., Петрова Я.В. Механизм государственного регулирования аграрного сектора России // В сборнике: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты. Ответственный редактор: Горохов А.А. 2023. С. 220-227.

4. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала [Текст]: монография / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2022. 127 с.

5. Федюнина Е.Н., Оганесян Л.О. Институциональные факторы функционирования рынка сельскохозяйственных земель // Журнал экономической теории. 2022. № 4. С. 245–253.

СОВРЕМЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Секиркин Е.В., Добрунов Д.Р.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Поддержка малого бизнеса является важной задачей для многих стран, так как он играет ключевую роль в экономике, создании рабочих мест и инновациях. Финансовая поддержка малого бизнеса принимает разные формы на современном этапе:

1. Государственные субсидии и гранты. Субсидии – это предоставление денежных средств для поддержки малых предпринимателей с определённой целью, например, на развитие инфраструктуры, модернизацию оборудования или создание новых рабочих мест. Гранты представляют собой безвозмездную финансовую помощь для реализации проектов, направленных на инновации, экологическую устойчивость или социальные программы.

2. Программы микрофинансирования, их представляют микрофинансовые организации для стартапов и малых предприятий, которые не могут получить финансирование в традиционных банках. Кроме того, микрофинансирование часто нацелено на поддержку социально ориентированных проектов, которые решают социальные проблемы.

3. Налоговые льготы и преференции предполагают уменьшение налоговых ставок для малого бизнеса или предоставление налоговых каникул на определённый срок, компенсацию расходов на обучение.

4. Программы поддержки развития. Государство поддерживает инициативы, направленные на поддержку малых предприятий в определённых секторах (например, агробизнес). Также, осуществляется финансирование и менторская поддержка для стартапов на стадии их развития через организации (инкубаторы, акселераторы), предоставляющие тренинги, консультации и доступ к ресурсам [1, 2, 5].

5. Доступ к финансированию через банки. Предоставление государственных гарантий по кредитам, что снижает риски для банков и позволяет малым предприятиям получать финансирование. Банки могут предлагать особые условия для кредитования, такие как сниженные процентные ставки и упрощённые требования по залогу.

6. Инвестиции и венчурное финансирование. Венчурные капитальные фонды инвестируют в перспективные стартапы и малые предпринимательства с высокими темпами роста. Частные инвесторы, готовые вносить финансирование в обмен на доленое участие или другие выгоды.

7. Создание сетей и кластеров. Создание бизнес-сетей, которые помогают малым компаниям обмениваться опытом и получать доступ к ресурсам (например, совместное использование оборудования, экспериментальные лаборатории), формирование кластеров, где малые предприятия определённых отраслей могут сотрудничать, обмениваться знаниями и ресурсами [3,4].

8. Образовательные программы и тренинги. Обучение предпринимателей аспектам финансирования и управления денежными потоками. Организация доступа к специалистам, которые могут помочь в составлении бизнес-планов и подаче заявок на финансирование.

9. Инновационные инструменты. Платформы (краудфандинг), позволяющие малым предприятиям привлекать финансирование от широкой аудитории с помощью маленьких взносов, новые подходы к получению средств через совместные закупки и кредитование.

Финансовая поддержка для малого бизнеса является ключевым элементом, способствующим его развитию и устойчивости. Сочетание различных видов поддержки – от государственных программ до частных инвестиций – помогает создать благоприятную среду для предпринимательства и инноваций в экономике.

Список источников

1. Анализ и синтез моделей инновационных агропроцессов (подходы, модели, программная реализация). Монография / В.А. Ломазов, Д.А. Петросов, А.И. Добрунова, И.В. Мирошниченко, Н.В. Петросова. – Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», 2021. – 197с.

2. Добрунова А.И., Нежелъченко Е.В., Гупалова Н.А. Совершенствование механизмов взаимодействия крупного и малого агробизнеса как одного из фактора успешного развития сельских территорий // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 4. Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/5209/>

3. Сущность и место крестьянских (фермерских) хозяйств в развитии аграрного бизнеса и сельских территорий России / А.И. Добрунова, В.Н. Лебедь, А.Н. Простенко, Е.А. Иголка / Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. № 1 (21). С.95-106.

4. Современные аспекты стратегического планирования деятельности предприятий АПК Белгородской области / Ю.А. Китаёв, О.С. Акупиан, Д.П. Кравченко, В.А. Ломазов, А.И. Добрунова, А.Н. Акупиан, Я.Е. Давыдова Белгород, 2022. 236 с.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород:

УДК 338.433

АКТУАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Сидоренко М.А.

ФГБОУ ВО Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, г.
Орёл, Россия

Продовольственная безопасность — один из самых актуальных и острых вопросов, стоящих на повестке в современном мире. Агропромышленный комплекс (АПК) играет важную роль в экономике любой страны, обеспечивая население продуктами питания и сырьём для промышленности [1]. А его ядром является именно сфера сельского хозяйства.

В современной геополитической ситуации большинство сельскохозяйственных предприятий сталкиваются с новыми вызовами и возможностями. Предприятиям приходится решать проблемы низкой эффективности производства, которая приводит к увеличению себестоимости продукции, снижению конкурентоспособности и ухудшению финансового состояния. В условиях современного рынка, где конкуренция становится всё более жёсткой, повышение эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий является ключевым фактором их успешного развития и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды.

Сельскохозяйственное предприятие – это юридическое лицо, основной деятельностью которого является выращивание (производство, производство и переработка) сельскохозяйственной продукции, при этом выручка от реализации этой продукции составляет не менее 50% общей суммы выручки. [2] Это определение подчеркивает ключевую роль сельскохозяйственных предприятий в производстве продуктов питания и сырья для пищевой промышленности, а также отражает специфику их экономической деятельности.

Эффективность предприятий можно определить как их способность производить продукцию с минимальными затратами ресурсов и максимальным удовлетворением потребностей общества. [3] Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий представляет собой совокупность ресурсов и возможностей, которые

могут быть использованы для производства сельскохозяйственной продукции. Он включает в себя земельные, трудовые, технические и финансовые ресурсы, а также организационные способности и управленческие навыки. Эффективное использование этих ресурсов позволяет повысить производительность труда, снизить себестоимость продукции и увеличить доходы предприятия. [4]

Анализируя современный сельскохозяйственный сектор, а также теоретическую и практическую базу, можно выделить основные методы повышения эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Внедрение инновационных технологий. Одно из ключевых направлений повышения эффективности, обеспечивающее как повышение производительности, так и снижение издержек. На сегодняшний день выделяют несколько наиболее перспективных технологических решений для сельского хозяйства:

- **Точное земледелие:** использование датчиков, спутников и дронов для мониторинга полей и управления сельскохозяйственными процессами позволяет оптимизировать использование ресурсов.
- **Автоматизация и роботизация:** внедрение роботов для автоматической уборки урожая, полива, внесения удобрений и для мониторинга состояния почвы помогает сократить трудозатраты и повысить точность процесса.
- **Биотехнологии:** использование генетически модифицированных культур, устойчивых к болезням и неблагоприятным погодным условиям, может повысить урожайность и устойчивость производства.

Оптимизация управления предприятием. В этом контексте можно выделить следующие ключевые направления:

- **Внедрение систем управления качеством** (например, ISO, ХАССП), которые способствуют повышению эффективности производственных процессов и обеспечению соответствия продукции международным стандартам.
- **Использование методов бережливого производства,** которые направлены на минимизацию потерь и повышение эффективности каждого этапа производства. Этот подход включает в себя оптимизацию использования ресурсов, времени и капитала.
- **Цифровизация управления:** внедрение ERP-систем для управления всеми аспектами работы предприятия от закупок и логистики до финансового учета и планирования производственных процессов.

Рациональное использование природных ресурсов. В условиях растущего воздействия изменения климата и необходимости перехода к устойчивым моделям производства особое значение приобретает оптимизация использования природных ресурсов:

- **Умные системы ирригации:** автоматизация полива с использованием датчиков влажности почвы и погодных условий

позволяет снизить потребление воды и повысить эффективность ее использования.

- **Агроэкологические подходы:** переход на органическое земледелие, использование методик агролесоводства и интеграции зеленых технологий позволяют минимизировать вредное воздействие на окружающую среду и одновременно повысить эффективность производства.

- **Рециклинг и повторное использование ресурсов:** использование побочных продуктов сельскохозяйственного производства (например, отходов от животноводства) для производства энергии или удобрений способствует снижению затрат на внешние ресурсы.

Господдержка и развитие инфраструктуры. Стимулирование эффективности сельскохозяйственного производства невозможно без участия государства. Государственные программы субсидирования, налоговых льгот и прямой поддержки могут оказать значительное влияние на возможности предприятий по внедрению инноваций и модернизации своих мощностей.

- **Государственные субсидии** на приобретение инновационного оборудования и улучшение инфраструктуры играют важную роль в поддержке малых и средних фермеров.

- **Развитие инфраструктуры** (транспортной, энергетической, информационной) способствует улучшению логистики, снижению издержек и улучшению доступа к рынкам.

Оценка эффективности применяемых методов проводится на основе анализа динамики производственных показателей, таких как урожайность, продуктивность животных, себестоимость продукции, рентабельность производства. Также учитывается влияние методов на социальные и экологические аспекты деятельности предприятий.

Анализ методов повышения эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий показывает, что успешное развитие отрасли возможно лишь при условии комплексного подхода, включающего техническое, организационное и экологическое совершенствование. Инновации и современное управление являются основными компонентами, способствующими устойчивому развитию сельского хозяйства.

Исходя из анализа вышеописанных методов можно предположить, что перспективными направлениями продолжающегося развития в сфере сельского хозяйства станут:

1. Дальнейшая цифровизация и роботизация сельского хозяйства;
2. Разработка и внедрение биотехнологий;
3. Оптимизация технологических процессов;
4. Плотная интеграция и коллаборация сельского хозяйства с другими отраслями экономики и государством.

Список источников

1. Экономика предприятий агропромышленного комплекса. Практический курс : учебное пособие для вузов / Р. Г. Ахметов [и др.] ; под общей редакцией Р. Г. Ахметова, Ю. В. Чутчевой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 213 с
2. Кудрявцева Л. В. Правовой статус сельскохозяйственных товаропроизводителей : учеб. пособие / Л. В. Кудрявцева. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 104 с.
3. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 34–42.
4. Девяткина Т. В. Эффективное использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий: Научный журнал «Эпомен», No 34, 2019. – 122 с.

УДК 009

ВНЕДРЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СФЕРЕ АПК - СПЕЦИФИКА И НАЗНАЧЕНИЕ

Симонова Е. Б., Лысенко Н.Е., Бондарева Н.А.

ФГБОУ ВО Орловский ГАУ имени Н.В. Парахина, г. Орел, Россия

В рамках все более активной цифровизации различных процессов в агрокомплексе государственные органы внедряют обязательные информационные системы для сельхозпроизводителей для учета и контроля производства, перемещения, использования сельскохозяйственных животных и растительной продукции, а также товаров с сельскохозяйственным производством заслуживает особого внимания.

Поскольку количество таких систем растет и становится обязательным для участников рынка, понимание целей и задач, перспектив использования и работы с основными ФГИС важно для каждого человека, связанного с деятельностью агропромышленного комплекса.

Первой из упомянутых информационных систем стала ФГИС «Меркурий» (Федеральная государственная информационная система «Меркурий»). Ее создавали с 2009 года, в 2018 году она стала обязательной для использования. Сейчас эта ФГИС — часть системы контроля продуктов, лекарств и кормов ВетИС: государственной информационной системы в области ветеринарии Россельхознадзора. В

информационную систему Россельхознадзора «ВетИС» в настоящий момент входит 18 компонентов. Они обслуживают конкретные направления деятельности. Так, например, компонент «Веста» предназначен для внесения данных о лабораторных исследованиях подконтрольных товаров. В настоящий момент его используют 678 лабораторий по стране, которые проводят более 70 млн испытаний в год.

В компоненте «Цербер» ведутся реестры поднадзорных объектов и хозяйствующих субъектов. Сейчас в первом более 2,02 млн объектов, во втором – свыше 1,3 млн хозяйствующих субъектов.

Среди наиболее известных — компонент Argus, который служит для автоматизации пограничного ветеринарного надзора и сбора информации об импорте, экспорте и транзите продуктов и животных.

Наиболее широкое по числу участников и значению имеет ФГИС «Меркурий» — автоматизированная система для отслеживания грузов, за которыми установлен государственный ветеринарный контроль на территории РФ. ФГИС «Меркурий» позволяет создать единую информационную площадку для ветеринарных ведомств, производителей и продавцов подконтрольной продукции.

С «Меркурием» обязаны работать все участники оборота подкарантинной продукции: производители, импортеры, экспедиторы, розничные торговцы и предприятия общественного питания. Особенно мясокомбинаты и птицефабрики, пасеки и молочные заводы, логистические центры, торговые сети, розничные магазины и т.д.

Система работает таким образом, что на каждом этапе производства/движения товара участники оборота фиксируют действия с продуктами животного происхождения с помощью электронных ВСД, или ветеринарных сопроводительных документов. У каждого ВСД есть уникальный идентификатор — UUID. Уникальные идентификаторы есть и у всех участников оборота подконтрольной продукции, а значит известно, кто, когда и где проводил операции с продукцией. Схема работы участников во ФГИС следующая (например):

- производитель молока поставляет переработчику (комбинату/заводу) молоко и оформляет электронные ВСД на всю партию;
- переработчик получает сырье и гасит ВСД от производителя. То есть, отмечает в «Меркурии», что он принял эту партию с конкретным ветеринарным свидетельством;
- из этой партии сырья завод создает и отправляет готовую продукцию своим контрагентам: на склады торговой сети, розничные магазины, хлебопекарни и предприятия питания. На изготовленную продукцию формируются производственные счета-фактуры, а на транспортировку получателю оформляются транспортные накладные: по каждому виду продукции и по каждому получателю;

- получатели гасят эти ВСД. Если партия продуктов поступает на разные точки сети магазинов или кафе, то это делается на каждом объекте. И если это финальная точка движения продукта (то есть, дальше только продажа в рознице), то процесс создания и гашения транспортных ВСД завершается.

Благодаря данному ФГИС, производитель продукции, продавец и компания-покупатель знают все о продукте, который к ним поступает на любом этапе цепочки поставок. Эту же информацию видит и Россельхознадзор. Выигрывают от этого розничные сети и общепит, конечные потребители и надзорные органы.

Расследовать нарушения стало проще. Если в случае покупки/потребления потребителем некачественного продукта проследить всю цепочку движения и переработки продукции не представлялось возможным, то виновными чаще всего возлагались продавец, повар и повар. владелец предприятия общественного питания. Благодаря Меркурию регулирующие органы имеют полную картину истории продукта, а это значит, что они могут лучше найти настоящую причину повреждения продукта. Меньше административных расходов.

Электронная база данных и автоматизированный онлайн-обмен документами дешевле и проще, чем работа с бумажными сертификатами. Как с точки зрения стоимости форм, так и времени, которое участники потратят на их подготовку. В розничной торговле и общественном питании удобнее вести учет продукции.

Например, торговая точка работает с «Меркурием» и товароучетом в одной учетной системе. Сотрудник гасит ВСД, система автоматически превращает ВСД в товароучетную накладную и ставит товар на баланс торговой точки. В результате на оприходование тратится несколько минут, а не часов. В это же системе владелец магазина видит, сколько продукции осталось, ему проще рассчитать, когда заказать следующую партию и какого объема.

В 2022 году начали работу две специализированные информационные системы — ФГИС «Зерно» и ФГИС «Сатурн». Это стало важным шагом в реализации государственной политики по обеспечению прослеживаемости движения пестицидов, агрохимикатов и урожая зерна сельскохозяйственных культур. Главная функция ФГИС «Зерно» заключается в мониторинге и учете движения зерна и продуктов его переработки от места производства до точек конечной реализации. ФГИС «Сатурн» должен обеспечить прозрачность жизненного цикла партий пестицидов и агрохимикатов от момента их производства на заводе-изготовителе до места применения или утилизации.

ФГИС «Зерно» (Федеральная государственная информационная система прослеживаемости зерна и продуктов переработки зерна) стала первой из этих двух систем, открытой для тестового использования

специалистами агропредприятий, ставшей на текущий момент обязательной.

Для чего используется ФГИС «Зерно»:

- составление единой базы о партиях зерна и продуктов переработки, их потребительских свойствах и местах нахождения;
- обеспечение учета объемов партий зерна и продуктов его переработки в ходе товарооборота;
- обеспечение отслеживаемости зерна и продуктов на его основе на всех этапах движения;
- получение информации связанной с производством, перевозкой, реализацией, хранением, обработкой, переработкой и утилизацией зерна и продуктов его переработки на внутреннем и внешнем рынках;
- получение информации, ее обработка, хранение и систематизация для последующего анализа и контроля, автоматизация документооборота;
- получение единой базы производителей зерна, предпринимателей, оказывающих услуги хранения зерна и продуктов переработки и др.;
- обеспечение доступа государственных контролирующих организаций к информации.

Таким образом, с её помощью можно проследить путь зерна от поля до потребителя: кто его посеял и собрал, кому продал, кто переработал, как и куда перевёз и т. д. Сельхозпроизводителям необходимо зарегистрироваться в системе - без этого невозможно оформить товаросопроводительные документы на партию зерна или продуктов его переработки — СДИЗ. СДИЗ оформляются только через ФГИС «Зерно». Внесение в информационную систему информации о партии зерна или продуктов на его основе и присвоение ей уникального идентификационного номера (УИН). Применение ФГИС Зерно регламентировано Законом РФ от 14.05.1993 N 4973-1 (ред. от 04.08.2023) «О зерне». Оператором системы выступает ФГБУ «Центр Агроаналитики».

Что же дает использование ФГИС «Зерно» и почему аграриям важно работать в ней? По мнению руководителя управления по эксплуатации системы прослеживаемости зерна «Центра агроаналитики» Минсельхоза России Михаил Копейкина: «Это выравнивает возможности ведения бизнеса и получения мер господдержки, потому что абсолютно все аграрии находятся одинаковых условиях. Переработчики либо экспортеры могут посмотреть качественные характеристики при закупке зерна, а ведь от качества поставляемой продукции на наши прилавки, например, муки или крупы, зависит безопасность и здоровье граждан.

ФГИС «Сатурн» — это федеральная государственная информационная система прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов на территории РФ. Учету подлежат удобрения и средства для борьбы с болезнями и вредителями сельскохозяйственной продукции, произведенные в России и ввезенные в страну из-за рубежа для продажи. В системе фиксируется каждое движение пестицидов и агрохимикатов.

Цель отслеживания в ФГИС «Сатурн» — устранить нелегальную продукцию с рынка, определить пестицидную нагрузку на сельскохозяйственные владения и окружающую среду, своевременно выявлять нарушения регламентов применения препаратов при выращивании различных культур.

Работа во ФГИС «Сатурн» построена следующим образом:

- Производитель выпускает агрохимикаты или импортер ввозит их в РФ из-за рубежа. Оформляет производственный или импортный сертификат соответственно.
- Отгружает товары хозяйствующему субъекту, который осуществляет транспортировку и реализацию пестицидов и агрохимикатов. Формирует транспортную накладную. Хозяйствующий субъект гасит ее при получении груза — подтверждает его приемку.
- При использовании пестицидов или агрохимикатов по их прямому назначению аграрий создает акт применения. После этого удобрения выводятся из оборота.

Каждый новый документ создается на основе предыдущего, в результате чего образуется цепочка прослеживаемости.

Тестовый период ФГИС «Семеноводство» стартовал в феврале 2023 года. Цель создания ФГИС «Семеноводство»: обеспечить прослеживаемость семенного материала от поля оригинатора до конечного потребителя - сельхозтоваропроизводителя.

Заявленные возможности и задачи ФГИС «Семеноводство»;

- в систему будут вноситься данные о производителе, месте производства, информация по текущим и предыдущим поколениям воспроизводства семян.
- открывается доступ к информации о реализации, перемещению и размножению семян без заключения лицензионного соглашения.
- возникает возможность защитить права патентообладателя.
- ужесточается контроль оборота семян на рынке, экспорта и импорта.
- вводится обязательная сертификация семян.
- все данные будут синхронизированы с аккредитованными организациями, в которых ведется база сертификатов, протоколов испытаний и документов о качестве.

Предполагается, что в дальнейшем покупателю будет достаточно считать QR-код с упаковки, чтобы получить всю исчерпывающую информацию о семенах, то есть могут исчезнуть бумажные сертификаты.

Работа в федеральной государственной информационной системе (ФГИС) «Семеноводство» стала обязательной для всех участников рынка с сентября 2024 года.

С самого начала информационные системы создавались и развивались как средство обеспечения биологической и пищевой безопасности, сопровождения контрольно-надзорной деятельности. Они направлены на обеспечение отслеживаемости продукции за счет внесения сведений об их производителях, местах выработки, свойствах, участниках ее обращения. Системы предназначены для добросовестного и полного информирования приобретателей, включая конечных потребителей о приобретаемых ими продовольственных товарах. Кроме того, в них фиксируются результаты испытаний продукции и сведения о надзорных действиях. Они необходимы также для идентификации поднадзорных продуктов, электронной сертификации сельхозтоваров и продуктов переработки продукции, автоматизации процессов оформления и учета документов.

Разработчики считают, что, не смотря на изначальную — во многом надзорную функцию, ФГИСы (в частности, ФГИС «Зерно», ФГИС «Сатурн», ФГИС «Семеноводство») в перспективе должны сыграть положительную роль в плане увеличения прозрачности технологий производства продовольствия, повышения безопасности продукции, прослеживаемости «от поля до потребителя» и упорядочивания деловых взаимоотношений между участниками рынка.

Таким образом, процессы цифровизации, внедряемые государственными органами будут только нарастать, что влечет для субъектов АПК, с одной стороны, необходимость выделения дополнительных ресурсов (обученный персонал, временные/трудовые затраты), с другой стороны, при синхронизации внутреннего ПО с обязательными процессами ФГИС - оптимизацию процессов учета, контроля произведенной/приобретенной продукции, управления бизнес-процессами.

Список источников

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.10.2021 № 1722 «О Федеральной государственной информационной системе прослеживаемости зерна и продуктов переработки зерна».

2. Приказ Минсельхоза России от 18.12.2015 N 648 «Об утверждении Перечня подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами».

3. Постановление Правительства РФ от 07.05.2022 N 828 «О Федеральной государственной информационной системе

прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов» (вместе с «Правилами создания, развития и эксплуатации Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов»).

4. Приказ Россельхознадзора от 30.09.2022 N 1527 «Об утверждении Методических указаний по обеспечению функционирования Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов»

5. Оператор ФГИС «Зерно» рассказал о нюансах работы в системе в 2023 году. <https://agroday.ru/news/operator-fgis-zerno-rasskazal-o-nyuansah-raboty-v-sisteme-v-2023-godu/>

УДК 502.681.3

МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Синицына М. С, Наседкина Т.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Анализ использования трудовых ресурсов на предприятии и уровень производительности труда необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда. С ростом производительности труда создаются реальные предпосылки для повышения уровня его оплаты. При этом средства на оплату труда нужно использовать таким образом, чтобы темпы роста производительности труда обгоняли темпы роста его оплаты. Только при таких условиях создаются возможности для наращивания темпов расширенного воспроизводства [2, 4, 5].

Объектом исследования послужило ООО «Грайворонский свинокомплекс-1» Грайворонского района, которое входит в состав Группы компаний «Агро-Белогорье». За последние три года показатели экономической эффективности деятельности колеблются. Среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 4865,5 тыс. руб. и составила в отчётном году 459897,5 тыс. руб. Показатель фондоотдачи увеличился на 0,05 руб. и составил 1,61 руб. А обратный показатель – фондоёмкость снизилась на 0,02 руб. и составила 0,62 руб. Это указывает на эффективное использование имеющихся в распоряжении предприятия основных средств.

В структуре выручки наибольший удельный вес в отчетном году занимает выручка от продажи продукции животноводства – 99,7% (927809 тыс. руб.). Выручка от продажи свиней в живом весе составляет 927161 тыс. руб. или 99,6% общей выручки от продажи продукции.

Стоимость валовой продукции в 2023 г. увеличилась по сравнению с 2021 г. на 29621 тыс. руб. и составила 739490 тыс. руб., выручка от продажи продукции возросла на 105510 тыс. руб. и равна 930373 тыс. руб., а прибыль от продажи продукции повысилась на 72890 тыс. руб. и составила 227904 тыс. руб.

Наблюдается тенденция к повышению чистой прибыли на 67835 тыс. руб. Это связано, прежде всего, с влиянием прочих доходов и расходов.

Уровень рентабельности продаж повысился на 5,7 % по сравнению с уровнем 2021 г. и составил 24,5 %. Это связано с ростом прибыли от продаж и увеличением выручки.

Анализируя обеспеченность трудовыми ресурсами, следует отметить, что численность работников предприятия в 2023 г. составила 98 чел., при плане 100 чел., следовательно, предприятие обеспечено трудовыми ресурсами на 98,0 %.

Движение рабочей силы на предприятии, связанное с приемом и увольнением работников, один из факторов, оказывающих влияние на производительность труда и эффективность производства. Численность работников предприятия сократилась в отчетном году по сравнению с базисным на 4 чел. И составила 98 чел. В 2023 г. принято на работу 7 чел., уволилось 10 чел., соответственно коэффициент оборота по приему равен 0,07, а коэффициент оборота по выбытию 0,10. Количество проработавших весь год на предприятии равно 88 чел., при этом коэффициент постоянства персонала составил 0,90, что свидетельствует о незначительной текучести кадров.

Анализ эффективности использования трудовых ресурсов показал, что в 2023 г. одним работником было отработано 235 дней или 1735 часов. Средняя продолжительность рабочего дня в отчетном периоде составила 7,4 часа, что ниже запланированного уровня на 0,6 час.

Фонд рабочего времени в 2023 г. составил 170 тыс. чел.-час., что ниже уровня плана на 14 тыс. чел.-час., это обусловлено снижением численности среднегодовых работников на 4 тыс. чел.-час. и снижением средней продолжительности рабочего дня на 19 тыс. чел.-час.

По сравнению с базисным 2021 г. также прослеживается снижение фонда рабочего времени на 6 тыс. чел.-час, за счет уменьшения численности работников на 7 тыс. чел.-час., при этом увеличение средней продолжительности рабочего дня способствовало росту фонда рабочего времени на 1 тыс. чел.-час.

Фонд оплаты труда в 2023 г. составил 30439 тыс. руб., что на 338 тыс. руб. больше уровня 2021 г. Наибольший удельный вес в структуре фонда оплаты труда занимает оплата по тарифным ставкам, окладам и сдельным расценкам 42,37% или 30439 тыс. руб. На выплату премий за счет всех источников, включая вознаграждения по итогам работы за год

израсходовано 7140 тыс. руб. или 9,94%, на выплату отпусков 4803 тыс. руб. или 6,68% от общей суммы начислений.

На изменение фонда оплаты труда влияет численность работников и величина их средней заработной платы. Фонд оплаты труда в 2023 году выше уровня 2021 года на 20337 тыс. руб. Данное изменение обусловлено снижением численности работников, что способствовало уменьшению фонда оплаты труда на 2020 тыс. руб., при этом прослеживается рост среднегодовой заработной платы, что увеличивает фонд оплаты труда на 22357 тыс. руб. Следует отметить, что в отчетном году по сравнению с базисным рост оплаты труда прослеживается по всем категориям работников.

Проанализировав соотношение темпов роста производительности труда и темпов роста его оплаты, следует отметить, что в отчетном периоде темп роста оплаты труда по сравнению с предыдущим годом составил 1,19. В то же время индекс производительности труда равен 0,94. В результате этого коэффициент опережения производительности труда над его оплатой получен в размере 0,79, что свидетельствует о снижении темпов роста производительности труда над темпом роста оплаты. И как следствие такой тенденции, перерасход средств на оплату труда в 2023 г. составил 14895 тыс. руб. В 2022 г. соотношение темпов роста анализируемых показателей равно 0,94, в результате чего также прослеживается перерасход по фонду оплаты труда в размере 3594 тыс. руб.

Однако на предприятии имеются неиспользованные резервы повышения уровня производительности труда. Так, за счет ликвидации причин, сокращающих количество отработанных дней, резерв улучшения использования рабочего времени составит 3626 чел.-час., при этом производительность труда могла бы увеличиться на 1188 тыс. руб.

Таким образом, значительное влияние на рост производительности труда оказывает эффективное использование трудовых ресурсов, которое является основным источником увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции [1, 3].

Список источников

1. Божченко Ж. А., Голованева Е. А. Повышение мотивации труда работников аграрного производства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 8-2(61). С. 792-795.

2. Здоровец, Ю. И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области // Проблемы и решения современной аграрной экономики: XXI международная научно-производственная конференция. п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 206-207.

3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами на оплату труда . Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 146 с.

4. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса России / А. Н. Ткачев, М. П. Щетинин, А. И. Алтухов [и др.]. Москва : Технология ЦД, 2018. 416 с

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 338.43:332.13

ЯБЛОЧНОЕ САДОВОДСТВО: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Соболева Ю.И., Акупиян О.С.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Яблоки – самый популярный фрукт у россиян. А яблочное садоводство уникально тем, что на одном уровне доля рынка занята как промышленным производством, так и личными подсобными хозяйствами граждан. На долю крупных предприятий приходится порядка 53 процента от общего количества урожая яблок.

Растет потребление яблок: в среднем за последний отчетный год (2023 год) среднелюдиное потребление яблок в России составляет 14 кг, это на 3,7 кг больше, чем в 2022 году, однако далеко до нормы, рекомендованной ВОЗ – 50 кг в год [3].

Вместе с тенденцией увеличения потребления яблок, растет тенденция выращивания. Садоводство становится перспективной отраслью, привлекательным для инвестиционных вложений, так как в среднем, по подсчетам экономистом, окупаемость вложений достигается уже через 3 года.

По данным Росстата, в 2023 году производство яблок промышленного выращивания составило в России 1,79 млн тонн, на 11,2% больше показателей 2022 года.

Большая часть сборов приходится на Кабардино-Балкарскую республику (25% производства), далее следует Краснодарский край (17%), а замыкает тройку республика Крым (6%). Затем идут республика Дагестан (4%), Воронежская область (4%), Ставропольский край (3%), Липецкая (3%), Московская (3%) и Белгородская области (2%).

Активно плодоносить начинают десятки интенсивных садов, которые стали закладывать после 2014 года, когда в качестве ответных мер на санкции Запада правительство ограничило ввоз в страну польских фруктов. Одним из показателей растущего насыщения рынка отечественными яблоками является факт постоянного снижения объемов импорта. Так, в 2022 году за границей было закуплено 503,6 тыс. тонн продукции, а уже в 2023-м — 312,8 тыс., то есть на 38% меньше.

Полностью исключить импорт невозможно, ведь сотрудничество с дружественными странами позволило компенсировать потери в урожае яблок в следствие возвратных заморозков в мае 2024 года. По словам министра сельского хозяйства Оксаны Лут, ввоз яблок из Азербайджана, Белоруссии, Сербии выровняли ценовую ситуацию и не допустили скачка цен на яблоки. Также сохраняются взаимовыгодные экономические отношения с Ираном и Турцией [4].

По примерным подсчетам, урожай в 2024 году снизится на 12% или на 300 тысяч тонн от прогнозируемого [5].

Таким образом, для отечественного садоводства по-прежнему остаются актуальными вопросы развития, главной целью которого будет достижения 100% самообеспеченности. Сейчас этот показатель находится на отметке в 87%.

По мнению экспертов, закладка новых садов может способствовать добиться 100% самообеспеченности уже к 2030 году. Однако, стоит учитывать ряд других важных факторов, которые будут влиять на эту экономическую оценку.

Для достижения полной самообеспеченности требуется постоянная поддержка государства через субсидирование закладки садов отечественными саженцами, а также строительства плодохранилищ, которые обеспечат лежкость и долгое хранение плодов. По данным плодовоовощного союза, к 2025 году мощность плодохранилищ должна достигнуть 1,8 млн тонн. Для этого предлагается комплекс мероприятий. Среди них: увеличение доли возмещения прямых капитальных затрат до 50%, предоставление грантов на строительство плодохранилищ – не менее 60% от проектной стоимости объекта с привязкой закладки многолетних насаждений к возведению собственных плодохранилищ или их аренде. Это позволит увеличить продолжительность сезона для местных производителей и повысить среднюю цену реализации.

Стоит отметить, что Белгородская область в числе первых стала применять региональные меры поддержки для развития садоводческого комплекса. Начиная с 2014 года в регионе действует ведомственная отраслевая программа развития садоводства, где главная цель производство семечковых и косточковых культур в размере 1 млн тонн. В текущем году планируются к реализации инвестиционные проекты «Создание фруктового сада интенсивного типа с капельным орошением и системой хранения готовой продукции» в ООО «Белгородские яблоки»

и «Создание сада интенсивного типа с капельным орошением на территории Грайворонского района Белгородской области» в ООО «Цветущий сад». Также в регионе применяется субсидия на закладку, уход и раскорчевку многолетних плодово-ягодных насаждений [2].

Список источников

1. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. – 2016. – С.325-326.
2. Департаментом АПК области разработана «Дорожная карта» по реализации программы садоводства [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://belregion.ru/press/news/?ID=14067>
3. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.
4. Россельхознадзор рассказал, из каких стран повезут яблоки в Россию [электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.rbc.ru/business/31/05/2024/665962ed9a79474b1bbca68a>
5. Урожай яблок в России в 2024 году снизится почти на 12%, до 1,5 млн тонн [электронный ресурс]. Режим доступа <https://agroexpert.press/products/urozhaj-yablok-v-rossii-v-2024-godu-snizitsya-pochti-na-12-do-15-mln-tonn/>

УДК 332.37

МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Соколов А. И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных геополитических и экономических условиях развитие агропромышленного комплекса России имеет стратегическое значение, поэтому государственное регулирование отрасли должно выходить на качественно новый уровень. По сути, регулирование государством любой отрасли – это создания условий в разрезе правого поля для достижения целей социально-экономического курса государства в различных отраслях.

Как отражено в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 8 сентября 2022 г №2567-р: «В настоящее время требуется, чтобы национальная экономика развивалась ускоренными темпами (выше среднемировых), опираясь на основные цели экономического роста, которыми являются социальное благополучие и высокие стандарты жизни граждан России, качественное инфраструктурное развитие и продовольственная безопасность страны» [4].

АПК является крупнейшей базовой отраслью российской экономики, а сельские территории и земли сельскохозяйственного назначения – ключевым ресурсом Российской Федерации, обеспечивающим продовольственную безопасность.

Однако в настоящее время существует проблема неэффективного использования сельскохозяйственных земель, которая выражается в простаивании и деградации сельскохозяйственных земель.

Причины того, что часть сельскохозяйственных земель являются неиспользуемыми, следующие:

- раздел земельно-имущественного комплекса на земельные и имущественные доли без выделения конкретных участков: при банкротстве сельскохозяйственных предприятий с коллективно-долевой собственностью земельные доли остаются невостребованными;

- значительное распространение невостребованных земельных долей (11,32 млн га, или 25% неиспользуемых земель на начало 2022 года);

- нецелевое и ненадлежащее использование земель сельскохозяйственного назначения, что приводит непосредственно к деградации земель;

- зарастание земель древесно-кустарниковой растительностью (на начало 2022 года 41,3% от общей площади пашни).

Еще одной проблемой является перевод сельскохозяйственных земель в другие категории, что регулируется порядком перевода земельных участков регламентирован Федеральным законом от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

По данным Доклада «О состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2021 году», подготовленного центром цифровой трансформации в сфере АПК, за десятилетие с 2011 по 2021 г. в России сократилось количество общей площади земель сельскохозяйственного назначения на 9,3 млн га, т.е. более чем на 3%. Так, в 2021 году в России 997,9 тыс. га (90% всех переданных в другие категории земель) перешло в земли лесного фонда в ходе проведения мероприятий по передаче сельскохозяйственных земель, покрытых лесом, в ведение лесхозов; наибольшее сокращение

площади земель сельскохозяйственного назначения отмечено на территории Кировской области (420 тыс. га), Пермского края (282,5 тыс. га), Калужской области (158,6 тыс. га) [2].

По данным субъектов Российской Федерации, в десяти регионах (республики Алтай, Карелия, Коми, Мордовия; Курская, Кемеровская, Ленинградская, Орловская, Рязанская области; Еврейская автономная область) вся неиспользуемая пашня подвержена зарастанию древесно-кустарниковой растительностью. Так, неиспользуемые земли перестают нести стратегическое значение и поддерживать продовольственную безопасность [2].

Можно сделать вывод, что из передаваемых земель большую часть передают в лесхозы в связи с тем, что земли зарастают лесами.

При этом наиболее проблемными землями в части неиспользования являются земли в государственной и муниципальной собственности, которые составляют 66,4% земель сельскохозяйственного значения по данным центра цифровой трансформации в сфере АПК, тогда как в собственности юридических лиц находится 5,9%, а в собственности граждан – 27,7%, по данным на начало 2022 года [2].

Значит, необходимы такие мероприятия государственного регулирования, которые позволят решить проблемы с невостребованными и неиспользуемыми землями.

В сложившихся условиях необходимости импортозамещения происходит повышение роли организаций отрасли АПК как тех, кто наиболее эффективно использует земли сельскохозяйственного назначения и производит сельскохозяйственную продукцию, а поскольку их доля в структуре собственности сельскохозяйственных земель наименьшая, то необходимо создавать условия для ее увеличения.

Повышение эффективности государственного регулирования возможна, если повысить уровень вовлечения в оборот неиспользуемых земель. В настоящее время для этого предусмотрены такие этапы, как:

- выявление таких земельных участков;
- повышение эффективности их использования;
- установление норм, упрощающих процедуру изъятия неиспользуемых участков.

На каждом этапе необходимо проведение мер по повышению эффективности государственного регулирования.

Выявление неиспользуемых участков, их местоположению и границах является достаточно сложным ввиду обширной географии и различных форм собственности земель сельскохозяйственного назначения. Для этого процесса необходимо совершенствовать процесс инвентаризации земель, включив современные технологичные приемы, такие как использование космической информации со спутников, а также использование БПЛА. После выявления местоположения участков их

необходимо оценить, для этого необходимо назначить в каждом регионе ответственных по данному направлению.

Повышению эффективности использования сельскохозяйственных земель, в настоящее время способствует Государственная программа «Эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 г. № 731. В ней предусматривается реализация мероприятий по предотвращению выбытия угодий, в том числе за счет повышения технического уровня мелиоративных систем [3].

По результатам за 2023 год программа показала свою эффективность:

- площадь вовлеченных в оборот земель сельскохозяйственного назначения составила 950.3336 тысяч гектаров, превысив плановый показатель 874.272 тысяч гектаров;

- площадь мелиорированных земель, в отношении которых проведены мероприятия по предотвращению от выбытия и сохранению земель в сельскохозяйственном обороте, составила 133.3178 тысяч гектаров, что равно плановому значению;

- площадь земель, в отношении которых обеспечен водный режим

- гидромелиоративными системами, составила 473.6164 тысяч гектаров, превысив плановый показатель 443.43;

- площадь сельскохозяйственных угодий, сохраненных в сельскохозяйственном обороте и химическая мелиорация почв на пашне, превысила плановое значение и составила 371.9237 тысяч гектаров;

- объем достоверных и актуальных сведений о количественных характеристиках и границах земель сельскохозяйственного назначения, включая количественные и качественные характеристики сельскохозяйственных угодий, вовлекаемых в оборот, составил 30% вместо планируемых 26% [1].

Такие высокие показатели выполнения плана свидетельствуют об эффективности реализации данной программы. Поэтому необходимо внедрить программу на всей территории Российской Федерации.

Еще одной мерой повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного значения может стать передача земель в собственность юридическим лицам или аренда со ставкой 0% на долгосрочный период на конкурсной основе, среди тех, кто уже эффективно использует земли сельскохозяйственного значения.

Установление норм, упрощающих процедуру изъятия неиспользуемых участков, возможно при доработке имеющейся нормативной правовой базы. Также в направлении совершенствования нормативной правовой базы возможно не только упрощение процедуры изъятия неиспользуемых участков, но и изменения, способствующие

более эффективному использованию земель собственниками. В частности, возможно повышение штрафов за неиспользование земель. Так, в настоящее время за неиспользование земельного участка сельскохозяйственного назначения предусмотрены штрафы в размере 0,3-0,5% от кадастровой стоимости участка для граждан, 0,5-1,5% - для должностных лиц, 2-10% для юридических лиц. Необходимо повысить их до более значимых.

Таким образом, мерами по повышению эффективности государственного регулирования при использовании земельных ресурсов в агропромышленном комплексе могут стать:

- совершенствование процесса инвентаризации земель;
- распространение реализации госпрограммы «Эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации» на территории всей страны;
- обеспечение выгодных условий юридическим лицам, осваивающим и использующим по назначению земли сельскохозяйственного назначения, а именно, передача земель в собственность юридическим лицам или аренда со ставкой 0% на долгосрочный период на конкурсной основе, среди тех, кто уже эффективно использует земли сельскохозяйственного назначения;
- доработка нормативной правовой базы с целью упростить процедуру изъятия неиспользуемых участков;
- доработка нормативной правовой базы с целью повысить количество использованных земель собственниками, в т.ч. повышение штрафов за неиспользование земель.

Данные мероприятия повысят эффективность государственного регулирования использования земельных ресурсов в агропромышленном комплексе и позволят повысить продовольственную безопасность страны, что соответствует целям стратегического развития Российской Федерации.

Список источников

1. Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Отчет о ходе реализации государственной программы Российской Федерации за 2023 год URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/807/8iqcmhdl3hetl1dpn52vh3odb89zyxih.pdf?ysclid=m2de8gfj8383170464> (дата обращения: 03.10.2024)
2. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2021 году [Электронный ресурс] : доклад Центра цифровой трансформации в сфере

АПК URL: https://cctmcx.ru/monitoring-zemel/state_land/ (дата обращения: 01.10.2024)

3. О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 14 мая 2021 г. N 731 URL: <https://base.garant.ru/400773886/?ysclid=m2dhi97m6h284478935> (дата обращения: 03.10.2024)

4. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 8 сентября 2022 г. № 2567-р URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405172287/?ysclid=m2dha0497c867500545> (дата обращения: 01.10.2024)

УДК 338.431.4

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В АПК С ПРИМЕНЕНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ (ИКС)

Солопов П.А., Веселова Ю.В.

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», г. Саратов, Россия

В наше время АПК в России зависит от инновационной деятельности и остро нуждается в своем развитии. Для того, чтобы данная отрасль смогла гармонично развиваться ей необходимы инновации, которые позволят повысить активность сельхозтоваропроизводителей, их конкурентоспособность, а также эффективность производства, в связи с этим и уровень продовольственной безопасности в целом. За последние годы в сфере сельского хозяйства отслеживается тенденция низкой инновационной деятельности при малых показателях прироста. Все также, как и в годы до начала пандемии (2020 г.), агробизнес в России остается зависим от импорта сельхозтехники, агрохозяйственных культур, а также IT-технологий.

Ключевым и основным способом для развития и совершенствования деятельности АПК является поддержка напрямую субъектов инновационной деятельности, возможность реализации научной и научно-технической политики.

На сегодняшний момент такую поддержку может оказывать государство создавая институты развития, выделять средства на субсидии, гранты для таких субъектов.

Для того, чтобы инновационная деятельность имела перспективно-высокое развитие большое значение имеет конечно вливание финансовых возможностей, а органам региональной власти не оказывают должной поддержки в этих процессах и необходимых объемах. В этом аспекте ситуация является логичной, так как государство и государственное субсидирование не может оказываться всем инноваторам, но в такой ситуации при случайном финансировании можно реально пропустить перспективный инновационный проект либо идею.

К тому же условия финансирования сложны для выполнения мелкими частными инвесторами, что определенно приводит к двум отрицательным показателям: к нежеланию, снижению активности мелких инноваторов в итоге реализовывать свои идеи и проекты и потере инновационных перспективных проектов для региона.

В настоящее время основным источником финансирования для реализации инновационных проектов на предприятиях АПК являются собственные средства. Но на практике не каждое предприятие может себе позволить обеспечить инновационное развитие отрасли даже за счет собственных и заемных средств. На сегодняшний момент это возможно только при поддержке со стороны государства, а именно федеральных и региональных государственных структур.

Кризис в сложившейся ситуации в сельском хозяйстве требует новых решений и идей по дальнейшему инновационному развитию в аграрном секторе экономики Саратовской области и конкретного приоритета в научном обосновании направлений его развития. Рассмотрим таблицу 1.

Таблица 1- Инновационная активность Саратовской области

Год	Уровень активности организаций, %	Место по ПФО	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн. руб.	Место по ПФО
2017 г.	11,8	8	10348,8	14
2018 г.	11,2	9	12833,6	13
2019 г.	6,1	13	13457,7	14
2020 г.	7,1	14	9717,1	13
2021 г.	8,9	13	17793,6	13
2022 г.	7,9	13	14114,3	14
2023 г.	8,7	13	16614,8	13

Справочно. В Приволжский федеральный округ входят 14 субъектов

Согласно табл. 1 низкая активность инновационной деятельности АПК Саратовской области связана с несовершенным механизмом освоения инноваций в этой сфере. Имеется отсутствие планируемых

механизмов внедрения новых технологий, не отработана система научно-технической информации, не разработана экономически-эффективная схема взаимодействия учреждений с научным потенциалом и самих товаропроизводителей.

Внедрение уже существующих инноваций и разработок остается довольно низким, хотя проводится колоссальная исследовательская работа аграрными научными учреждениями Саратовской области.

Дополнительно одной из трудных задач также является доведение информации в сфере инноваций, новинок и научных достижений до сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В связи с этим необходимы инструменты по модернизации существующей системы ИКС с анализом институциональных преобразований и изменения правовой формы для улучшения, повышения инновационной деятельности в отраслях АПК. Целесообразно в данной ситуации рассмотреть создание автономной некоммерческой организации (АНО) в форме ИКС АПК, которая будет представлять из себя структуру сельских районов в регионах и саморегулируемых организаций (СРО).

Именно такое решение способствует ИКС оказывать платные услуги, и участие в конкурсах, тендерах и оформлять гранты, позволит привлекать финансовые ресурсы через сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также через отраслевые союзы и т.д.

Согласно новой форме ИКС свою работу будет выстраивать по принципу межвузовского взаимодействия, с учетом взаимодействия и привлечения обучающихся с предприятий, представителей из бизнес-сообщества, которые смогут помогать формировать заказы на специалистов и сами проекты, выполняемые в вузах студентами, учеными.

В итоге по этой структуре можно будет активизировать сферу разработок и исследований, привлечь большее число организаций, которые осуществляют инновации в сфере технологий, а также способствует внедрению передовых технологий на производстве агропромышленных комплексов. Все эти меры способны привести к увеличению объема производства инновационных продуктов и как результат к увеличению инновационного потенциала в регионах.

На рисунке 1 представлены планируемые сферы деятельности в усовершенствованной правовой форме ИКС.

АНО (СРО) ИКС организационно сможет включать в себя два важных блока. Первый- блок в управлении проектами: где менеджеры в сфере инноваций, их команда займется непосредственно разработкой и реализацией инновационных проектов. Второй- инфраструктурный блок.



Рисунок 1 – Сферы функционирования АНО (СРО) ИКС

В задачи второго блока будут входить инфраструктура в виде комплексного обеспечения проектов всем необходимым, а именно информационными, юридическими, бухгалтерскими, правовыми в сфере защиты интеллектуальной собственности, а также трансфер технологий и тд.)

Осуществление таким образом ИКС в новой современной форме сможет позволить обеспечить развитие в сфере инноваций АПК Саратовской области, повысить его экономическую эффективность и конкурентоспособность, снизить социальную напряженность в сельских территориях регионов.

Список источников

1. Арефьев В.Н. Актуальные задачи информационно-консультационного обеспечения инновационного развития сельскохозяйственного производства // В сборнике: Повышение конкурентоспособности животноводства и задачи кадрового обеспечения. Материалы XXVI международной научно-практической конференции. 2020. С. 23-27.

2. Егоров В.А. Влияние информационно-консультационной службы на развитие института государственной контрактной системы в АПК // Теория и практика мировой науки. 2018. № 3. С. 8-14.

3. ГБУ СО «ИКС АПК Саратовской области»: сайт. URL: <https://saratovagro.ru>.

4. Гладкова Л.А. Информационно-консультационная помощь жителям сельских территорий // В сборнике: день работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. 2020. С. 189-194.

5. Егоров В.А. Роль и место информационно-консультационного обслуживания хозяйствующих субъектов АПК в цифровой экономике // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 6 (51). С. 110-116.

УДК 332.3

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Толстова А.Н., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Хазов В.А.

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», г. Саратов, Россия

Земельные отношения имеют ключевое значение для развития аграрного сектора российской экономики. Они определяют структуру земельной собственности, распределение прав и обязанностей между различными участниками рынка и механизмы регулирования аграрных отношений. В данной статье анализируются основные аспекты земельных отношений в российском аграрном секторе.

В России существуют различные формы собственности на землю: государственная, муниципальная и частная. Государственная собственность включает в себя федеральную собственность и собственность субъектов, входящих в состав Российской Федерации. Муниципальная собственность - это собственность муниципальных органов [2]. Частная собственность подразделяется на индивидуальную и коллективную.

Право собственности на землю включает в себя право пользования имуществом, право изменять форму и структуру земли (подразделять, делить, объединять и т. д.) и право передавать все или часть прав на землю по своему усмотрению (так называемое дискреционное право). Право собственности - это исключительное, но не неограниченное право. Экономика частной собственности означает, что основные права собственности на землю находятся уже не в руках государства, а в руках землепользователей, которые могут передавать свои права в соответствии с принципом свободы договора. Однако эта система накладывает некоторые ограничения на индивидуальные права собственности. Например, государство обладает определенными привилегиями, которые часто ограничивают исключительные права,

например, определяя категории земель и зонирова территории для различных целей. Ограничения на продажу земли очень сильны.

Отношения в сфере землевладения регулируются различными правовыми актами, такими как Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и нормативные акты. Важную роль играют также органы государственной власти и местного самоуправления, контролирующие использование и охрану земель.

Согласно Земельному кодексу РФ, субъектами земельных отношений в России являются: собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков и лица, имеющие право ограниченного пользования чужими земельными участками. В настоящее время основными субъектами аграрных отношений в России являются сельскохозяйственные организации, крестьянские и фермерские хозяйства (личные подсобные хозяйства), которые являются основными производителями сельскохозяйственной продукции в стране [1].

Собственность на землю как компонент сельскохозяйственного производства имеет экономический смысл только потому, что в конечном итоге она приводит к собственности на продукцию и соответствующий сельскохозяйственный доход. Работа и управление землей - это экономическая реализация права собственности на сельскохозяйственные угодья, а экономическое содержание этой собственности составляют конкретные отношения и категории, такие как управление, цены, кредит, налогообложение и т. д. Механизм обновления улучшает условия производства на земле. Механизм ее реформирования улучшает условия производства в стране. Отношение землевладельца к землепользованию и результатам сельскохозяйственного производства является проявлением отношений землевладения. В общепризнанном смысле такое владение предполагает прямой контроль над землей в установленных рамках.

В рыночной экономике собственность на землю как фактор производства проявляется не только в личных интересах землевладельца, но и в сфере обмена и потребления. Во всех развитых обществах производство основано на разделении труда, поэтому собственность на средства производства имеет две формы: материальную (прямую) и общественную (косвенную). С материальной точки зрения, сельскохозяйственные земли принадлежат тем, кто физически владеет ими и продуктивно их использует [3]. Однако с социальной точки зрения земля как средство производства принадлежит тем, кто может косвенно влиять на результаты ее использования, даже если они не могут физически или юридически контролировать ее. Это влияние в основном касается купли-продажи сельскохозяйственной продукции на рынке.

Экономические стимулы, создаваемые условиями системы частной собственности, способствуют эффективному и нерасточительному использованию ресурсов. Индивидуальные права собственности (т. е. разрешенные права собственности), установленные в рамках режима частной собственности, могут передаваться по взаимному соглашению. Однако в некоторых случаях, когда затраты на определение и предоставление прав собственности, а также затраты на контроль и защиту полных или ограниченных прав собственности относительно высоки, лучшим решением может стать совместная собственность. Под определением прав собственности обычно понимается определение объектов прав, принадлежащих каждому субъекту, объектов прав и системы требований к землевладению [5]. Другими словами, это формальное и четкое определение того, кто и в каких пределах может претендовать на какую землю по своему усмотрению.

В России при передаче прав на землю возникли практические проблемы, связанные с межеванием, регистрацией и другими вопросами. Возможно, права собственности на землю в стране недостаточно определены. Согласно теореме Коуза, исходная структура распределения прав собственности или юридических требований не влияет на экономическую эффективность, поскольку оптимальное по Парето распределение не зависит от нее.

Для достижения такого положительного результата обычно выдвигаются следующие основные условия

- 1) переговоры без затрат;
- 2) полностью определенные права собственности;
- 3) отсутствие эффекта богатства.

В таких специфических условиях транзакционные издержки равны нулю. Существование сделок без издержек является предпосылкой для выполнения теоремы Коуза [4].

Поэтому для создания системы территориальных отношений необходимо определить ее границы. Эти границы позволят сформировать структуру и согласованность элементов каждой системы и обеспечат устойчивость общественного развития, в данном случае в сфере землепользования. Каждый регион экономической системы функционирует и развивается по своим законам, которые служат его границами. В системе землепользования установление таких границ удерживает элементы в определенных рамках и не допускает хаоса развития.

Одной из основных проблем земельных отношений в России является неравномерное распределение земельных ресурсов между различными группами землевладельцев. Это вызывает диспропорции в структуре сельского хозяйства и снижает эффективность использования земельных ресурсов.

Перспективы развития земельных отношений зависят от совершенствования законодательства, развития инфраструктуры земельного рынка, повышения уровня образования и квалификации участников земельных отношений, усиления контроля за использованием и охраной земель.

Таким образом, земельные отношения в аграрном секторе российской экономики имеют свою специфику и сложности. Для их успешного развития необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, развитие инфраструктуры земельного рынка, повышение уровня образования и квалификации участников земельных отношений. Только при соблюдении этих условий можно обеспечить эффективное использование земельных ресурсов и устойчивое развитие аграрного сектора российской экономики.

Список источников

1. Земельное законодательство зарубежных стран [Текст] / Отв. редакторы Г.А. Аксененок, Н.И. Краснов, Л.П. Фомина. М.: Наука, 1982. 408 с.
2. Крассов О.И. Земельное право современной России [Текст]: учеб. пособие. М.: Дело, 2003. 624 с.
3. Калугина З.И. Парадоксы аграрной реформы в России: социологический анализ трансформационных процессов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2001. 196 с.
4. Сагайдак А.Э., Екайкин А.Д. Земельная рента и рациональное использование ресурсов в сельском хозяйстве // Сборник научных статей: Землеустроительная наука и образование XXI века, 1999. С. 135-142.
5. Севостьянов А.В., Долгушин А.В. Анализ земель сельскохозяйственного назначения в целях выявления невостребованных земельных долей // Землеустройства, кадастр и мониторинг земель. 2011. №8. С. 59-64.

УДК 338.43

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ульзутуев Ч.Э.

ФГБОУ ВО Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В.Р. Филиппова, Улан-Удэ, Россия

Человеческий капитал и его эффективное управление имеют важное значение для эффективности деятельности и устойчивого развития сельского хозяйства. Сельскохозяйственная отрасль является самой

необходимой для человечества, так как она направлена на обеспечение населения продуктами питания, промышленность - сырьем. Рост населения требует достижения эффективного развития агропромышленного комплекса на основе современных аграрных технологий: внедрения высокотехнологичной техники и оборудования, развития семеноводства, племенного животноводства.

Человеческий капитал в сельском хозяйстве ниже, чем в целом в экономике. Поэтому необходима разработка системы мер, направленных на увеличение инвестиций в человеческий капитал для устойчивого развития агропромышленного комплекса и сельских территорий. Низкая заработная плата - одна из главных причин снижения численности работников сельского хозяйства. На снижение численности работников также повлияло резкое сокращение объемов производства продукции. [4].

В сельском хозяйстве человеческий капитал формируется по следующей цепочке 1) накопление знаний, навыков и опыта в профильных учреждениях и аграрных вузах; 2) трудоустройство; 3) карьерный рост; 4) дальнейшее повышение квалификации работников и переподготовка работников. Государство реализует различные меры поддержки обучающимся аграрных вузов, включая стипендии и обучение на основе трехстороннего соглашения. Человеческий капитал имеет двойственный характер, во-первых, знания и навыки, накопленные в процессе обучения способствуют эффективности производственных решений; во-вторых, капитал выступает активом, формируемым в производственном процессе путем накопления опыта, интеллекта и труда.

Реализация стратегии социально-экономического развития Республики Бурятия зависит от решения вопросов развития бизнеса и образования в сельском хозяйстве. Эти, казалось бы, далекие задачи имеют взаимосвязь и большое значение для эффективного развития сельского хозяйства. Человеческий капитал играет важную роль, так как конкурентные преимущества экономики и возможности ее модернизации во многом определяются накопленным человеческим капиталом. В Стратегическом плане развития Республики Бурятия необходимо обозначить приоритетное направление – повышение конкурентоспособности человеческого капитала для достижения устойчивого развития системы АПК. Для этого следует развивать аграрную науку и реализовать стратегию подготовки специалистов - управленцев нового типа, что позволит повысить качество и эффективность использования человеческого капитала.

На современном этапе слабое экономическое развитие в сельских районах ведет к тому, что занятость населения в сельских поселениях не обеспечивается. Ключевое условие успеха новой экономической политики - обеспечение кадровыми ресурсами. Для этого необходимо совершенствовать управленческий ресурс - резервы для этого есть, в том

числе выпускники Бурятской государственной сельскохозяйственной академии и Бурятского аграрного колледжа. Чтобы соответствовать современным требованиям в условиях цифровизации сельского хозяйства, также необходимо создание сильного кадрового потенциала в сельскохозяйственных формированиях, что позволит реализовывать проекты по расширению и превращению хозяйств в конкурентоспособное производство, завоевывать новые рынки, осваивать новые технологии и привлекать инвестиции.

В АПК Республики Бурятия на сегодняшний день действуют сельскохозяйственные производственные кооперативы, созданные на основе преобразования бывших советских колхозов и совхозов. Например, раньше крупные колхозы и совхозы имели порядка 600 работников, а сегодня - только от 20 до 60 работников, поскольку современные сельскохозяйственные товаропроизводители сократили как посевные площади, так и поголовье скота, что связано с экономической необходимостью оплачивать труд работников из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Другие колхозы и совхозы расформированы в крестьянско-фермерские хозяйства, ООО, которые являются мелкими частными производителями. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. сельскохозяйственным производством в республике занимаются 232 сельскохозяйственные организации, в т. ч. 8 предприятий, не относящихся к малым, 164 малых предприятия, включая микропредприятия, 60 подсобных хозяйств несельскохозяйственных предприятий, 2283 крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП, 185691 хозяйство населения, из них ЛПХ 141575 единиц [1].

Сокращение трудоспособного населения - человеческого капитала объясняется в сельском хозяйстве не только тяжестью сельскохозяйственного труда, непрестижностью профессии, слабой социальной инфраструктурой, и в основном низкой заработной платой. Важным моментом в оценке человеческого капитала является определение уровня и степени влияния старения человеческого капитала. В сельском хозяйстве региона в основном работают предпенсионного и пенсионного возраста, хотя в связи с принятием государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий в Республике Бурятия» молодые специалисты начали возвращаться на село. При государственной поддержке (гранты) они создают сельскохозяйственные организации в виде кооперативов, фермерские хозяйства. Кроме того, немаловажным фактором развития человеческого капитала является его мобильность. Сельские жители не обладают такой мобильностью, как городские жители, из-за ведения личных подсобных хозяйств, имеет место отток кадров из села. Работа в аграрной сфере требует также физической выносливости, определенных навыков [2].

Специалисты аграрных учебных заведений считают, что закрепляемость выпускников недостаточна: среди работодателей только 10% готовы активно участвовать в трудоустройстве выпускников. Следует подчеркнуть, что решение данной проблемы требует системного подхода. Необходимо наладить реальное партнерство всех участников рынка труда молодых специалистов путем законодательной фиксации задач, полномочий и ответственности:

- органов власти регионального и муниципального уровней;
- образовательных учреждений;
- работодателей;
- самих студентов.

Формирование человеческого капитала в аграрном секторе должно стать стратегической задачей государства с целью развития сельского хозяйства, сохранения продовольственной и экономической безопасности [3]. Цифровые технологии в растениеводстве и животноводстве, автоматизация и роботизация технологических процессов в аграрном производстве требуют наличия соответствующего уровня научных кадров [5]. Для дальнейшего развития отрасли необходимо решить вопрос нехватки специалистов в области цифровизации аграрной генетики, селекции и репродуктивных технологий за счет финансовых возможностей наших товаропроизводителей. В связи с этим, в аграрной отрасли необходимо принять меры по поддержке подготовки специалистов по всем направлениям сельского хозяйства с углубленным знанием IT-технологий.

Список источников

1. Жаргалова С. В., Базарова М. У., Гомбоева А. Н. Анализ развития сельского хозяйства Республики Бурятия // Бухучет в сельском хозяйстве. 2020. № 8. С. 64-73.

2. Моренова Е. А., Черненко Е. В. Трудоустройство выпускников аграрных вузов - ключевой фактор воспроизводства человеческого капитала аграрного сектора // Новые регуляторы развития АПК Российской Федерации : сборник статей международной научно-практической конференции. Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2017. – С. 111-116.

3. Тетеринец Т. А. Концептуальные подходы оценки человеческого капитала в АПК // Мировая экономика и бизнес-администрирование малых и средних предприятий : Материалы 16-го Международного научного семинара, проводимого в рамках 18-ой международной научно-технической конференции. Минск: Издательское общество с ограниченной ответственностью "Право и экономика", 2020. С. 174-175.

4. Тетеринец Т. А., Гаркавая В. Г. Формирование человеческого капитала в АПК: особенности и способы оценки // Ганза: деловое

сотрудничество как ресурс устойчивого экономического развития :
Материалы Международной научной конференции. Псков: Псковский
государственный университет, 2020. С. 38-43.

5. Кулов А. Р., Успенская И. Н., Кулова А. И. Инвестиции в
человеческий капитал в сельском хозяйстве // Научный результат.
Экономические исследования. 2022. Т. 8. № 1. С. 25-33.

УДК 338.314:657.421.1

МАТЕРИАЛОЕМКОСТЬ И МАТЕРИАЛООТДАЧА ПРОДУКЦИИ В СИСТЕМЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Ульянова Ж. А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В условиях инновационного развития, которое обуславливается
увеличением потребления материально-денежных ресурсов, ростом
стоимости топлива, энергии и других видов материальных ресурсов,
проблема экономного и бережного отношения к расходованию ресурсов
является важной на всех уровнях управления сельскохозяйственными
организациями [3].

Оценка эффективности использования материальных ресурсов
осуществляется в практике экономической работы через систему
показателей и моделирование их взаимосвязи. Показатели
эффективности использования материальных ресурсов делятся на
обобщающие и частные.

К обобщающим показателям относятся: материалоемкость
продукции, материалотдача, удельный вес материальных затрат в
себестоимости продукции, коэффициент использования материальных
ресурсов, прибыль на рубль материальных затрат. Частные показатели
эффективности материальных ресурсов используются для
характеристики эффективности потребления отдельных элементов
материальных ресурсов, а так же для оценки материалоемкости
отдельных видов продукции.

Материалотдача определяется делением стоимости
произведенной продукции на сумму материальных затрат. Этот
показатель характеризует отдачу материалов, т.е. количество
произведенной продукции с каждого рубля потребленных материальных
ресурсов (сырья, материалов, топлива, энергии и т.д.).

Материалоемкость продукции, т.е. отношение суммы материальных
затрат к стоимости произведенной продукции, показывает, сколько

материальных затрат требуется или фактически приходится на производство единицы продукции. Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции исчисляется отношением суммы материальных затрат к полной себестоимости произведенной продукции; динамика этого показателя характеризует изменение материалоемкости продукции.

Главным принципом, определяющим участие материалоотдачи и материалоемкости в производственном процессе и повышении эффективности производства, является то, что результат общественного производства реализуется в материальных благах, способных удовлетворить потребности общества. Полученные материальные блага должны быть сопоставлены с затраченными на их производство материальными ресурсами.

Будучи составным элементом производительных сил, предметы труда выступают не только в качестве объекта производственных отношений, в рамках которых они используются, но и носителями этих отношений [2].

Материалоотдача и материалоемкость сами по себе вне способа производства не являются экономическими категориями. Они становятся ими лишь в процессе труда, в процессе создания потребительной стоимости, в рамках определенной общественной системы.

Исходя из этого, материалоемкость можно определить как экономическую категорию, выражающую отношения между производителями по поводу использования предметов труда [5].

Критерием, позволяющим подходить к материалоемкости как экономической категории, присущей различным формам организации производительных сил, может быть отношение по поводу использования предметов труда.

Повышение эффективности использования материалов обуславливает сокращение материальных затрат на производство продукции, снижение ее себестоимости и рост прибыли [1].

На основе факторных моделей рассчитывается сумма экономии материальных затрат за счет каждого фактора второго порядка. Каждый фактор второго порядка изменяется в свою очередь под влиянием изменения структуры продукции, изменения уровня затрат, цен на материальные ресурсы, отпускных цен на продукцию, которые являются по отношению к величине материальных затрат факторами системы третьего порядка.

Результаты анализа материальных затрат используются при нормировании расходов сырья и материалов на изготовление продукции, а также при определении общей потребности в материальных ресурсах на выполнение производственной программы [4].

Рассчитаем основные показатели, характеризующие эффективность использования материальных ресурсов в таблице 1.

Из данных таблицы видно, что, материальные запасы в целом сократились в 2023 году по сравнению с 2022 годом на 13234 тыс. руб., а по сравнению с 2021 годом они возросли на 358,5 тыс. руб. Материалоотдача в течение исследуемого периода увеличилась. По сравнению с 2021 годом на 9 копеек, а по сравнению с 2022 годом на 15 копеек, а материалоёмкость соответственно сократилась.

Увеличение материалоёмкости свидетельствует о внедрении научно- технического прогресса, и наоборот, а на исследуемом предприятии этот показатель в 2023 году сократился. В результате чего перерасход материальных ресурсов в 2022 году составил 15017,4 тыс. руб.

Таблица 1 - Анализ использования материальных ресурсов

Наименование показателя	Годы			Отклонение (+,-)	
	2021	2022	2023	2023 г. от 2021 г.	2023 г. от 2022 г.
Среднегодовая стоимость материальных запасов, тыс. руб.	224148,5	237741	224507	358,5	-13234
Стоимость валовой продукции (по себестоимости), тыс. руб.	321111	354773	354580	33469	-193
Прибыль от продаж, тыс. руб.	62704	78640	29893	-32811	-48747
Материалоотдача, руб.	1,43	1,49	1,58	0,15	0,09
Материалоёмкость продукции, руб.	0,70	0,67	0,63	-0,06	-0,04
Прибыль от продаж на 1 руб. материальных затрат, руб.	0,28	0,33	0,13	-0,15	-0,20
Относительная экономия (перерасход) материальных ресурсов, тыс. руб.	-	15017,4	-12996,26	-	-

Так как полученное значение относительного изменения материальных затрат больше нуля, то имеет место относительный перерасход материальных затрат в размере 15017,4 тыс. руб., что является негативным результатом, т. к. происходит дополнительное вовлечение финансовых ресурсов в производственный процесс.

Таким образом, в течение исследуемого периода на предприятии наблюдается рост показателей материалоотдачи и снижение материалоёмкости продукции. Для наглядности изменение данных показателей представлены на рисунке 1.

В решении задач, поставленных перед анализом использования материалов, значительная роль отводится анализу факторов, влияющих на эффективность их использование.

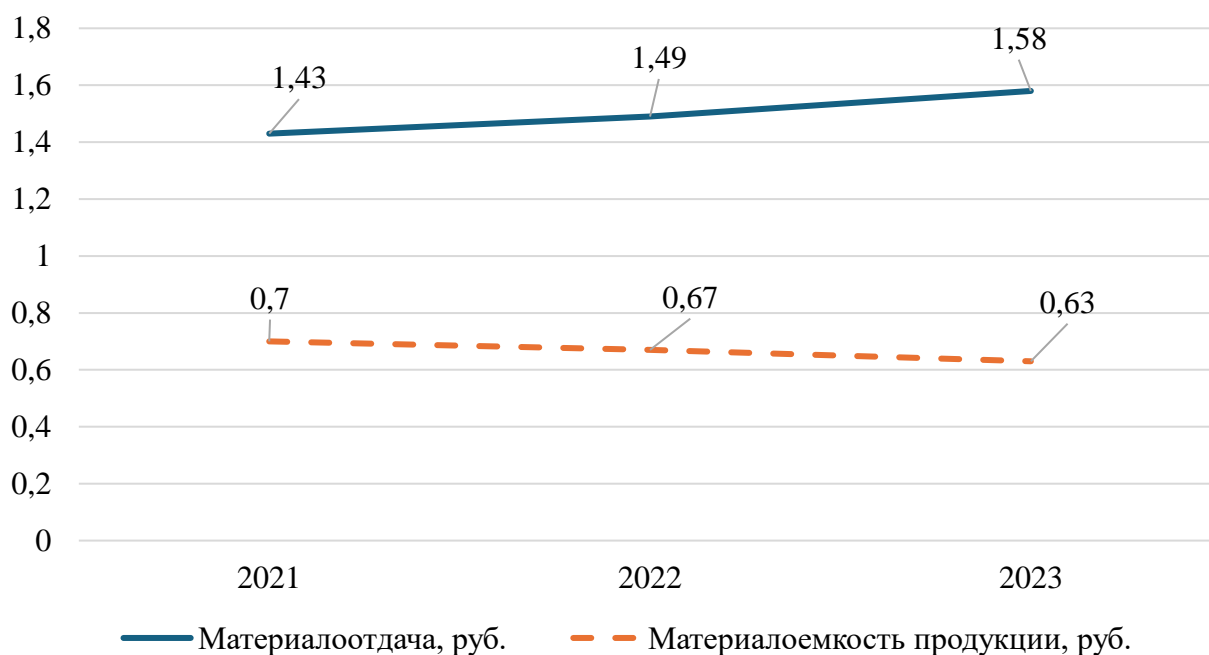


Рисунок 1 – Динамика показателей эффективности использования материальных ресурсов за 2021-2023 гг., руб.

В таблице 2 рассчитаем факторы, влияющие на эффективность использования материальных ресурсов на предприятии.

Таблица 2 – Факторы, влияющие на изменение материалоотдачи

Произведено продукции, тыс. руб.		Материальные затраты, тыс. руб.		Материалоотдача, руб.			Отклонение (+,-)		
план	факт	план	факт	план	факт	усл.	всего	в том числе за счет:	
								объема производства	материальных затрат
2021 г.									
325000	321111	220000	224149	1,48	1,43	1,46	-0,04	-0,03	-0,01
2022 г.									
360000	354773	230000	237741	1,57	1,49	1,54	-0,07	-0,05	-0,02
2023 г.									
360000	354580	230000	224507	1,57	1,58	1,54	0,01	0,03	-0,02

В 2021 году материалоотдача сократилась на 4 копейки в отчетном году относительно планового показателя, в результате недовыполнения плана объемов производства продукции материалоотдача уменьшилась на 3 копейки, сумма материальных затрат также уменьшила показатель на 1 копейку. В 2022 г. наблюдается аналогичная ситуация.

В 2023 году материалоотдача возросла на 0,01 руб., за счет снижения материальных затрат, в результате чего она уменьшилась на 0,02 руб., а в результате невыполнения плана производства продукции она возросла на 0,03 руб.

Таким образом, важными факторами повышения эффективности использования материальных ресурсов являются рост объемов валового производства сельскохозяйственной продукции и снижение материальных затрат.

Список источников

1. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Ф. Г. Арутюнян, Л. А. Головина, В. П. Гешель, В. Т. Топоров, И. В. Додонова, А. В. Панин, М. Ф. Галкина, Т. А. Баер, М. В. Гагарина, Ж. А. Божченко, Е. А. Голованева // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.
2. Голованева Е.А., Божченко Ж. А. Влияние пандемии covid-19 на деловую активность субъектов малого предпринимательства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 3 (31). С. 134-139.
3. Голованева Е.А., Базовкина Е. А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных организациях // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.
4. Головина Л.А., Голованева Е. А. Отличительные особенности экономического стимулирования развития растениеводства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4 (21). С. 89-93.
5. Базовкина Е.А., Голованева Е. А Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

УДК 331.108.22:331.101.6

О ТЕМПАХ ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Ульянова Ж.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современных условиях развития экономики больше внимания уделяется анализу производительности труда, т.к. благодаря ему можно осуществлять контроль за состоянием и использованием трудовых ресурсов, оценивать состояние организации производства в организациях. Если наблюдается рост производительности труда на предприятии, то темпы роста доходов будут опережать темпы роста расходов, что, в свою очередь, будет способствовать увеличению финансовых результатов деятельности предприятия и повышению его эффективности.

Сельское население, работающее в основном в аграрном бизнесе, неуклонно сокращается по категориям работников, что подрывает возможность развития сельскохозяйственного производства, лишая его основного фактора – рабочей силы. Наличие работников является обязательным условием деятельности любого предприятия в сельском хозяйстве [4]. Рассмотрим численность работников на примере СПК «Колхоз имени Горина» в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика численности работников по категориям в СПК «Колхоз имени Горина»

Категории работников	2021 г.		2023 г.		Отклонение	
	чел.	%	чел.	%	+;-	%
Численность работников всего:	1153		994		-159	86,2
в т.ч. :						
Работники, занятые в с/х производстве	1017	100	878	100,0	-139	86,3
в т.ч. рабочие постоянные	418	41,1	362	41,2	-56	86,6
из них: трактористы-машинисты	148	14,6	142	16,2	-6	95,9
операторы машинного доения	79	7,8	66	7,5	-13	83,5
скотники КРС	38	3,7	32	3,6	-6	84,2
работники свиноводства	153	15,0	122	13,9	-31	79,7
Рабочие сезонные и временные	15	1,5	32	3,6	17	в 2 р.
Служащие	584	57,4	484	55,1	-100	82,9

По данным таблицы видно, что около 90% - это работники, занятые в сельскохозяйственном производстве. Следует отметить, что численность их на протяжении анализируемого периода сократилась на 139 чел. или на 13,7%. Данное обстоятельство наблюдается по всем категориям работников, за исключением сезонных рабочих. Это связано с территориальной расположенностью предприятия – Белгородское приграничье, а также с беспокойной оперативной обстановкой. Постоянные рабочие сократились на 56 чел, трактористов-машинистов и скотников уменьшилось на 6 чел., операторов машинного доения – на 13 чел., свиноводов – на 31 чел., служащих – на 100 чел. В связи с нехваткой работников, в 2023 году были привлечены сезонные работники на определенный период, их численность составила в отчетном году 32 чел, что больше в 2 раза в сравнении с 2021 годом.

Использование трудовых ресурсов, как фаза общего процесса управления трудовыми ресурсами, решает задачи повышения технической вооруженности труда, применения передовых методов труда, сокращения ручного неквалифицированного и тяжелого труда, улучшения затрат живого труда на единицу выпускаемой продукции или услуг, материального и морального стимулирования результатов труда,

улучшения условий труда и его охраны и т. п. [3]. Показатели использования трудовых ресурсов отражают уровень занятости трудоспособного населения, эффективность использования трудовых ресурсов, развитие трудового потенциала, качественные изменения в совокупной рабочей силе (таблица 2).

Таблица 2 - Использование трудовых ресурсов
в СПК «Колхоз имени Горина»

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-)
Среднегодовая численность работников, чел	1153	1106	994	-159,00
Отработано работниками за год всего, тыс. чел. дней	344,7	330,6	296	-48,70
Отработано работниками за год всего, тыс.чел. час.	2330	2295	2060	-270,00
Фонд рабочего времени, ч	11724,49	11244,90	10068,03	-1656,46
Отработано дней одним работником за год, дней	299	299	298	-1,17
Отработано часов одним работником за год, час.	2021	2075	2072	51,62
Средняя продолжительность рабочего дня, час.	10,2	10,2	10,1	-0,04
Изменения фонда рабочего времени, тыс.чел. час. за счет				
- среднегодовой численности работников	x	x	x	-340
- количества отработанных дней одним работником за год	x	x	x	-13
- средней продолжительности рабочего дня	x	x	x	-13
Общее отклонение	x	x	x	-366

Данные таблицы показывают, что в 2023 г. отклонение фактического фонда рабочего времени от базисного года составило – -1656,46 час., в том числе за счет сокращения числа работников фонд рабочего времени уменьшился на 340 тыс. чел/час., за счет уменьшения дней, отработанных одним работником за год - на 13 тыс. чел/час.

Показатели производительности труда в России на протяжении многих лет остаются довольно низкими. Рассмотрим основные факторы, которые оказывают влияние на производительность труда в России. Одной из первых причин низкого уровня производительности труда в нашей стране является высокий уровень износа основных производственных фондов. Следовательно, это должно вести к увеличению ценности людских ресурсов организации, а значит к повышению их производительности.

Целью трудовой деятельности является получение результата, например, производство продукции или услуги [2]. Для любого работника или их группы имеет значение плодотворность этого результата, т. е. количество произведенной продукции (услуг) за единицу рабочего времени (час, день, год). И чем выше этот результат, тем меньше затраты на единицу результата, в том числе такие, как арендная плата за помещение, плата за электроэнергию и т. п. Следовательно, при высокой продуктивности труда с увеличением объемов продукции снижаются издержки на нее [5]. Эффективность, продуктивность труда измеряют с помощью показателя производительности труда.

Проанализируем производительность труда СПК «Колхоз имени Горина» в таблице 3.

Таблица 3 - Анализ производительности труда

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение (+,-)2023 г. от	
				2021 г.	2022 г.
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	3340569	3748001	3697909	357340	-50092
Среднегодовая численность работников, чел.	1153	1106	994	-159	-112
в том числе, занятых в сельскохозяйственном производстве	1017	974	878	-139	-96
Отработано тыс. чел.-час.	2330	2295	2060	-270	-235
Производство валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	2897,3	3388,8	3720,2	822,9	331,4
Производство валовой продукции на 1 работника, занятого в сельхозпроизводстве, тыс. руб.	3284,7	3848,1	4211,7	927,0	363,7
Производство валовой продукции на 1 чел.-час.	1433,7	1633,1	1795,1	361,4	162,0

Произведенные расчеты показывают, что производство валовой продукции в целом по СПК как на одного работника, так и на один чел/час., за анализируемый период увеличилось, что говорит о повышении производительности труда. Так, в 2023 г. производство валовой продукции на одного работника составило 4211,7 тыс. руб., что на 927 тыс. руб. больше по сравнению с уровнем 2021 г. Производство валовой продукции на один чел/час в 2023 г. составило 1795,1 руб., что на 361,4 руб. больше чем в 2021 г.

Производительность труда в отчетном году возрастает в связи с ростом стоимости валовой продукции и снижении численности работников[1].

Таким образом, при оценке эффективности использования трудовых ресурсов необходимо производить расчет комплекса

показателей производительности труда. Расчет показателей использования трудовых ресурсов в аграрном секторе и показателей эффективности их использования позволит оценить уровень использования трудовых ресурсов, выявить направления и тенденции развития аграрных форм хозяйствования. При этом важно повышение результативности труда при высоком уровне занятости сельского населения.

Список источников

1. Божченко Ж.А. Анализ производительности труда сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 778-780.
2. Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет и налогообложение // Учебное пособие, Белгород, 2014.
3. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Повышение мотивации труда работников аграрного производства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 8-2 (61). С. 792-795
4. Божченко Ж.А., Кретова И.Н. Практические основы бухгалтерского учета имущества организации // Учебное пособие, Белгород, 2014.
5. Дамбовская М.С., Божченко Ж.А. Финансовый результат: бухгалтерский и налоговый учет // В книге: Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. 2019. С. 299.

УДК 657.432:336.64

ВЛИЯНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ФИНАНСОВЫЙ ЦИКЛ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ульянова Ж.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Дебиторская задолженность представляет собой сумму денежных средств и иных неисполненных обязательств, которую предприятию должны его контрагенты [1].

Дебиторская и кредиторская задолженность оказывают непосредственное влияние на продолжительность финансового цикла предприятия, который представляет собой период оборота денежных средств, начиная с момента погашения кредиторской задолженности за сырье и материалы и заканчивая инкассацией дебиторской задолженности за готовую продукцию, изготовленную из данных сырья и материалов [5].

В таблице 1 представлен расчет финансового цикла ЗАО «Мясной двор».

Таблица 1 – Расчет финансового цикла

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение 2023г. от 2021г.	
				(+;-)	%
Запасы:					
на начало года	52708	63054	82615	29907	156,7
на конец года	63054	82615	85301	22247	135,3
<i>Оборачиваемость запасов, дни</i>	16	23	22	6	136,0
Дебиторская задолженность:					
на начало года	41737	45302	42241	504	101,2
на конец года	45302	42241	41108	-4194	90,7
<i>Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни</i>	11	12	10	-1	88,1
Кредиторская задолженность:					
на начало года	46609	27943	32068	-14541	68,8
на конец года	27943	32068	20024	-7919	71,7
<i>Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни</i>	10	8	6	-4	64,3
Выручка от продажи	1407557	1277259	1529844	122287	108,7
Затраты на производство	1298539	1140724	1385154	86615	106,7
Длительность финансового цикла, дней	18	27	25	8	144,5

Продолжительность финансового цикла за анализируемый период увеличилась на 8 дней и составила 25 дней. За счет увеличения продолжительности запасов финансовый цикл увеличился на 6 дней, за счет сокращения оборачиваемости кредиторской задолженности финансовый цикл сократился на 4 дня. Следует отметить, что оборачиваемость дебиторской задолженности существенного влияния на продолжительность финансового цикла не оказало.

Сопоставление показателей дебиторской и кредиторской задолженности является одним из основных этапов анализа [2]. Соотношение дебиторской задолженности и кредиторской задолженности показывает, насколько результативно руководство компании использует собственные и заемные оборотные средства [3]. В таблице 2 представлен сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженности.

Показатели таблицы 2 свидетельствуют о том, что в ЗАО «Мясной двор» преобладают суммы дебиторской задолженности. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности на протяжении анализируемого периода больше 1. При этом отмечена тенденция увеличения данного показателя. Превышение дебиторской

задолженности над кредиторской означает отвлечение средств из хозяйственного оборота и в дальнейшем может привести к необходимости привлечения дорогостоящих кредитов банка и займов для поддержки бесперебойной текущей производственно-хозяйственной деятельности.

Таблица 2 – Сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженности

Показатели	Дебиторская задолженность	Кредиторская задолженность
1. Темп роста, %		
2021г.	109	60,0
2022г.	94,0	115,0
2023 г.	98,0	63,0
2. Коэффициент оборачиваемости, обороты		
2021г.	32,3	374,8
2022г.	29,2	42,6
2023 г.	36,7	58,7
3. Период погашения задолженности, в днях		
2021г.	11	10
2022г.	12	8
2023 г.	10	6
4. Средняя величина, тыс. руб.		
2021г.	43519,5	37276
2022г.	43771,5	30005,5
2023 г.	41674,5	26046
5. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности		
2021г.		1,17
2022г.		1,46
2023г.		1,60

Положительным фактором является сокращение периода погашения как дебиторской, так и кредиторской задолженности. Это свидетельствует об ускорении расчетных операций между контрагентами [4].

Список источников

1. Базовкина Е.А. Влияние кредиторской задолженности на финансовое состояние предприятия // Дневник науки. 2017. №10(10). С. 30.
2. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 48-51.
3. Базовкина Е.А. Факторный анализ прибыли и рентабельности сельскохозяйственных предприятий Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2019. №6(107). С. 496-498.

4. Базовкина Е.А., Божченко Ж.А. Структура капитала предприятия: прогнозные варианты оптимизации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №4(28). С. 257-262.

5. Голованева Е.А., Божченко Ж.А., Базовкина Е.А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. №3(27). С. 146-157.

УДК 338.3

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА

Халаимов Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Потребность во внутрихозяйственной переработке сельскохозяйственной продукции возникает по ряду причин, главной из которых выступает низкая закупочная цена, устанавливаемая перерабатывающими предприятиями, что, в частности, имеет место в молочно-продуктовом подкомплексе, где рыночная власть молочных заводов существенно превышает рыночную власть продавцов сырого молока [4].

Внутрихозяйственная переработка сельскохозяйственной продукции может стать значимым резервом увеличения доходов современного сельскохозяйственного предприятия, если руководству сельскохозяйственного предприятия удастся наладить выпуск высококачественного сырья и обеспечить его эффективную переработку и сбыт [5].

Спрос на продовольствие является устойчивым. Молоко и молочные продукты традиционно занимают значимое место в рационе россиян [3]. При этом предложение пока отстает от параметров, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности России. Таким образом, имеются экономические основания для наращивания производства молока и продуктов его переработки.

А.В. Анисимов, оценивая перспективы внутрихозяйственной переработки молока в условиях малых ферм, отмечает, что «переработка молока непосредственно в хозяйстве, где его произвели, имеет много преимуществ, главной из которых является более низкая себестоимость получаемых продуктов, чем на отдельных крупных перерабатывающих предприятиях. Что в первую очередь связано с большой разницей между себестоимостью сырого молока и его рыночной стоимостью» [1].

Однако, если в условиях малого или среднего сельскохозяйственного предприятия переработка молока может быть

организована путем создания дополнительного подразделения (цеха), то в условиях крупного сельхозпредприятия такой способ будет сопряжен с определенными экономическими издержками. Передача сырого молока на переработку по себестоимости в рамках межцехового обмена неизбежно приведет к тому, что через некоторое время себестоимость сырого молока увеличится до уровня закупочной цены, а затем и превысит его.

Когда сырое молоко реализуется по рыночной цене, имеются объективные возможности контролировать эффективность отрасли молочного скотоводства и стимулировать экономические результаты. В условиях крупного производства его собственник и руководитель не способны контролировать каждый бизнес-процесс (в отличие от малого предприятия). При этом, поскольку, как отмечалось выше, закупочная рыночная цена складывается под давлением перерабатывающих предприятий, целесообразно использовать методику ценообразования, предложенную в работе [2],

Таким образом, чтобы обеспечить должную ответственность при выполнении бизнес-процессов при производстве сырого молока и последующей его промышленной переработке, необходимо, чтобы сырое молоко не передавалось по себестоимости, а реализовывалось по рыночной цене. Для этого вместо цеха по переработке молока следует создать юридическое лицо (дочернюю организацию сельскохозяйственного предприятия), наделив его необходимыми ресурсами для качественной и экономически эффективной переработке сырого молока.

Список источников

1. Анисимов А.В. Внутрихозяйственная переработка молока в условиях малых ферм // В сборнике: Актуальные проблемы ветеринарной медицины, пищевых и биотехнологий. Материалы Международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 99-102. EDN: OIHILH
2. Аничин В.Л. Методика ценообразования на молоко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 5. С. 65-67. EDN: NURAEP
3. Аничин В.Л., Середин А.С. Факторы спроса на продовольственном рынке // Экономист. 2011. №4. С. 92-96.
4. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 24. С. 66-69. EDN: JKLBBH
5. Ченцова О.А. Пути повышения экономической эффективности внутрихозяйственной переработки молока // Научный альманах Центрального Черноземья. 2018. № 2. С. 76-78. EDN: VSCELU

РАЗВИТИЕ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Халаимов Е.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Белгородская область вносит весомый вклад в продовольственную безопасность страны, выражающийся, в частности, в том, что при доле региона в общероссийском производстве белка более 3%, его доля в площади сельскохозяйственных угодий составляет немногим более 1%, а в численности трудоспособного сельского населения – менее 1%. В итоге индекс регионального вклада Белгородской области по белку в три раза превышает среднероссийский уровень [2].

В молочно-продуктовом подкомплексе имеют место наибольшие трудности с выполнением программных положений, определенных в Доктрине продовольственной безопасности России, что обусловлено, главным образом, организационно-экономическими факторами. Ситуация осложняется тем, что производители, заготовители и переработчики молока обладают различной рыночной властью, что препятствует достижению между ними взаимовыгодных соглашений [1].

Ранее высказываемые различными авторами предположения, что развитие молочно-продуктового подкомплекса будет происходить путем формирования соответствующих кластеров [4, 5], пока не находит подтверждения на практике, поскольку отсутствуют четкие критерии, позволяющие идентифицировать какой-либо кластер в агропромышленном комплексе.

При этом имеет место экономическая концентрация в молочно-продуктовом подкомплексе, выражающаяся в том, что при общем росте объемов производства молока оно сосредотачивается в крупных сельскохозяйственных предприятиях (СПК «Колхоз имени Горина», АО «Самаринское» и др.) и крупных агропромышленных формированиях (ООО «АПХ «ЗЕЛЕНАЯ ДОЛИНА», ООО АГРОХОЛДИНГ «АВИДА», ЗАО «Томмолоко» и др.).

Холдинг «Авида» – агропромышленное формирование замкнутого цикла, в котором технологический цикл начинается с производства и заготовки кормов, выращивания своего поголовья коров, а заканчивается – получением молочных продуктов из натурального сырья высокого качества. На сегодняшний день это агропромышленное формирование является 4-й в России компанией по производству питьевого молока, имеющей свою сырьевую базу. Холдинг имеет 6 животноводческих комплексов, поголовье КРС составляет 16500 голов, в том числе 9000

коров, ежедневно производится 200-220 т сырого молока высшего сорта, которое поступает на молочный комбинат «Авида»

Белгородская область входит в ТОП-15 крупнейших производителей молока в России и занимает 3-е место в ЦФО. В 2023 г. в области произведено 730 тыс. т молока, 602,8 из которых произвели сельскохозяйственные предприятия. Средний надой на одну корову составил 8 689 кг. В 2023 г. в регионе произведено на 8,5 тыс. т молока больше, чем в 2022 г. Белгородская область занимает 8-е место в России и 4-е в ЦФО по продуктивности дойного стада.

Увеличение совокупного спроса на молочную продукцию путем роста численности населения с доходами выше прожиточного минимума является магистральным направлением в обеспечении продовольственной безопасности России. Оно позволит потребителям не ограничивать себя в выборе видов продовольствия и довести уровень потребления до рекомендуемых норм [3].

Важным направлением развития молочно-продуктового подкомплекса является совершенствование взаимоотношений между производителями сырого молока и его переработчиками [4, 5]. В агропромышленных формированиях, имеющих в своем составе скотоводческие хозяйства и молочные заводы, эти взаимоотношения регулируются централизованно. Поэтому крупным производителям сырого молока (СПК «Колхоз имени Горина», АО «Самаринское» и др.) необходимо создавать дочерние организации, специализирующиеся на переработке молока.

Список источников

1. Аничин В.Л. Методика ценообразования на молоко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 5. С. 65-67. EDN: NURAEP

2. Аничин В.Л., Середин А.С. Региональный вклад в обеспечение продовольственной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. Т. 6. № 11 (68). С. 57-60. EDN: [MCQNHT](#)

3. Аничин В.Л., Середин А.С. Факторы спроса на продовольственном рынке // Экономист. 2011. №4. С. 92-96.

4. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 24. С. 66-69. EDN: JKLBBH

5. Плаксиева С.В., Чугай Д.Ю., Нежелъченко Е.В. Развитие молочно-продуктового подкомплекса Белгородской области на кластерной основе // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2 (80). С. 370-374. EDN: [YMILWR](#)

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МНОГООТРАСЛЕВОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Халина И.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сочетание взаимодополняющих отраслей является одной из успешных стратегий современных крупных сельскохозяйственных предприятий [5]. Это обусловлено рядом причин.

Во-первых, спрос на продовольствие включает множество товарных позиций и по мере роста численности платежеспособного населения также растет [4]. В условиях антироссийских экономических и политических санкций самообеспечение продовольствием является приоритетной государственной задачей.

Во-вторых, диверсификация производственно-коммерческой деятельности сельскохозяйственных предприятий увеличивает и делает более стабильными их доходы, а также способствует созданию новых рабочих мест, что благоприятно сказывается на доходной части бюджетов сельских поселений [2].

В-третьих, разнообразие производственно-коммерческой деятельности позволяет более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, в том числе путем снижения уровня сезонности труда.

СПК «Колхоз имени Горина» является одним из таких предприятий. На его базе формируется современный агрохолдинг, специализирующийся на производстве животноводческой и мясной продукции. Руководство предприятия пытается расширить сферу деятельности предприятия, так уже несколько лет развивается отрасль аквакультуры.

Представляется целесообразным рассмотреть и другие направления развития СПК «Колхоз имени Горина».

В первую очередь заслуживает внимание возврат к свеклопроизводству. На протяжении многих десятилетий свеклопроизводство приносило значительные доходы предприятию, которые в расчете на 1 га используемой пашни были сопоставимыми с доходами животноводческой отрасли. Этому способствовали как высокая культура земледелия в СПК «Колхоз имени Горина», так и удачное расположение предприятия, не требующее значительных затрат по транспортировке сахарной свеклы на близлежащий ООО «Дмитротарановский сахарный завод». Взаимовыгодное сотрудничество со свеклосеющими хозяйствами является залогом успеха экономической деятельности по переработке сахарной свеклы и выступает основным условием прогресса сахаропродуктового подкомплекса [3]. Поэтому

возобновление взаимодействия СПК «Колхоз имени Горина и ООО «Дмитротарановский сахарный завод» – вопрос времени и воли руководителей этих предприятий.

Во вторую очередь заслуживает внимания организация внутрихозяйственной переработки молока с последующим созданием профильной дочерней организации. СПК «Колхоз имени Горина располагает значительным поголовьем молочного поголовья коров. Объемы производства молока в этом предприятии превышают объемы производства молока в ряде муниципальных районов Белгородской области. Поэтому предприятие теряет значительную часть доходов, продавая молоко-сырье по ценам, диктуемым переработчиками. Организация внутрихозяйственной переработки молока с последующим созданием профильной дочерней организации как перспективное направление диверсификации производственно-коммерческой деятельности требует значительных инвестиций и налаживания взаимовыгодного сотрудничества с новым дивизионом агрохолдинга. Здесь, прежде всего, обеспечить экономические условия, с одной стороны, для производства сырого молока, а с другой – для его переработки. Центральным звеном такого сотрудничества служит ценообразование на молоко-сырье [1]. Для реализации молочной продукции агрохолдинг может использовать уже имеющуюся торговую сеть, через которую продает свою продукцию ООО «Мясокомбинат Бессоновский».

Список источников

1. Аничин В.Л. Методика ценообразования на молоко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 5. С. 65-67. EDN: NURAEP
2. Аничин В.Л., Добрунова А.И., Епифанцев Н.П. Бюджетные аспекты устойчивого развития сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 1 (25). С. 118-129. EDN: AWUKNV
3. Аничин В.Л., Иванова В.В. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 8. С. 21-23. EDN: SKFTAH
4. Аничин В.Л., Середин А.С. Факторы спроса на продовольственном рынке // Экономист. 2011. №4. С. 92-96.
5. Теоретические и методологические аспекты повышения эффективности функционирования предприятий АПК на основе конкурентных стратегий: монография / М.Н. Шевченко, С.Л. Катеринец, Е.В. Коваленко и др. Белгород: Изд-во БелГАУ, 2021. 200 с. EDN: ZHCAXM

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Хованский Н.Н., Черных А.И.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Оснащенность предприятия основными средствами относится к числу наиболее экономически важных показателей, характеризующих возможности предприятия. Эффективность использования основных средств состоит в увеличении объема продукции, улучшения ее качества, повышения производительности труда и снижении издержек производства.

Важно рационально использовать основные средства и продукцию предприятия, поскольку они способствуют увеличению оборотных средств и производительности труда сотрудников, снижению затрат, повышению рентабельности и финансовой устойчивости предприятия. Анализ эффективности использования основных средств имеет большое значение для управления производственной деятельностью предприятия [1-3].

Для изучения эффективности использования основных средств было выбрано ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород. Стоимость валовой продукции в 2023 году увеличилась по сравнению с 2021 годом на 3700439 тыс. руб. Среднегодовая стоимость основных средств за анализируемый период также увеличивалась. В 2023 году она составила 17643847,5 тыс. руб., что привело к росту фондоотдачи на 0,03 руб. и ее показатель равен 0,72 руб. Фондоемкость в отчетном году уменьшилась на 0,04 руб. и составила 1,4 руб.

Уровень рентабельности в отчетном году равен 30,2%, что на 25,7% ниже по сравнению с базисным годом. Это изменение произошло за счет уменьшения прибыли от продаж.

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными средствами и эффективность их использования являются важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности.

Так, в 2023 году стоимость основных средств на конец года составила 18802488 тыс. руб., увеличившись по сравнению с 2021 годом на 5583243 тыс. руб. Увеличение общей стоимости основных средств, произошло в результате приобретения машин и оборудования, что больше уровня базисного года на 2042419 тыс. руб. в структуре основных средств они занимают 58,28 %. Земельные участки и объекты природопользования в отчетном году составили 2844563 тыс. руб. или 15,13 %, сооружения составляют 1409033 тыс. руб. или 7,49 %.

Среднегодовая стоимость основных средств в 2023 году составила 17643847,5 тыс. руб., что на 4766956,5 тыс. руб. больше, уровня 2021 года. Фондообеспеченность в 2023 году увеличилась на 1504,2 тыс. руб. по сравнению с 2021 годом и составила 5658,4 тыс. руб. Такая тенденция наблюдается за счет увеличения среднегодовой стоимости основных средств. Численность работников предприятия и стоимость основных средств изменяются непропорционально, следовательно фондовооруженность возросла на 2561,2 тыс. руб. и составила 8951,7 тыс. руб. В 2023 году получено прибыли на 1 руб. основных средств 0,39 руб. Производство валовой продукции возросло на одного работника на 1976,5 тыс. руб., и составило в 2023 году 6410,1 тыс. руб.

Оценивая эффективность использования основных средств можно отметить, что фондоотдача в отчетном году увеличилась по сравнению с 2021 годом на 0,03 руб. и равна 0,72 руб., соответственно фондоемкость снизилась на 0,04 руб. и ее значение равно 1,40 руб. Отдача продукции в стоимостном выражении меньше стоимости затраченных средств на единицу продукции, это свидетельствует, что предприятие недостаточно эффективно использовало основные средства в текущем году.

Для осуществления непрерывного производственного процесса на каждом предприятии должно осуществляться воспроизводство основных средств. Так, в течение анализируемого периода основных средств поступило больше, чем их выбыло, прирост основных средств в 2021 году равен 684708 тыс. руб. Годовой прирост основных средств в 2023 году составил 2317281 тыс. руб., что выше уровня базисного года на 1632573 тыс. руб. [4, 5].

На баланс предприятия в 2023 году поступило основных средств стоимостью 2555462 тыс. руб., что больше уровня 2021 года на 1413135 тыс. руб. Коэффициент обновления, при этом, составил 0,14 п.п. или 14,0%. В связи с наблюдаемой тенденцией изменения основных средств, коэффициент износа снижается, что приводит к уменьшению затрат на ремонт. Коэффициент износа основных средств на конец 2023 года составил 0,55 п.п., соответственно, в технически пригодном состоянии остаются 45,0 % основных средств. В целом, это позволяет оценить материально-техническую базу в удовлетворительном состоянии.

Проанализировав факторы, влияющие на эффективность использования основных средств, можно сделать вывод, что в 2023 году по сравнению с 2021 годом в фондоотдача увеличилась на 0,03 руб. и составила 0,72 руб. За счет изменения стоимости валовой продукции она увеличилась на 0,29 руб., а за счет изменения стоимости основных средств – снизилась на 0,26 руб.

Фондоемкость в 2023 году по сравнению с 2021 годом, соответственно, уменьшилась на 0,04 руб., за счет изменения стоимости

валовой продукции она снизилась на 0,42 руб., а за счет изменения стоимости основных средств увеличилась на 0,038 руб.

Наиболее обобщающим показателем эффективности использования основных средств является фондорентабельность. Ее уровень зависит не только от фондоотдачи, но и от рентабельности продукции. Так, рентабельность основных средств в 2023 году составила 48,24 %, что на 51,13 % ниже уровня 2021 года. На снижение рентабельности основных средств повлияло изменение стоимости основных средств, в результате чего рентабельность сократилась на 26,85 %, а также в результате снижения прибыли от продаж рентабельность уменьшилась на 24,29 %.

Одним из мероприятий увеличения фондоотдачи является совершенствование структуры основных средств. Так, за счет увеличения удельного веса активной части основных средств на 2,8 % фондоотдача составит 0,78 руб., увеличившись по сравнению с базисным 2021 годом на 0,09 руб., что будет способствовать росту производства продукции сельского хозяйства без дополнительных инвестиций.

Следовательно, основные средства предприятия являются важнейшим экономическим потенциалом организации, которые необходимы для эффективной деятельности предприятия.

Список источников

1. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.
2. Молчанова Л. А., Черных А. И. Оптимизация структуры капитала в агрохолдингах // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9(50). С. 741-744.
3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Бухгалтерская отчетность как основа анализа финансовой устойчивости предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1(33). С. 39-50.
4. Тетюркина Е. В., Демешева И. А. Факторы роста эффективности использования основных средств // Современные проблемы экономики АПК и их решение : Материалы IV Национальной конференции. Белгород: Литературный караван, 2021. С. 332-335.
5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.

К ВОПРОСУ ОСНОВ ФОРМИРОВАНИЯ ПРИБЫЛИ

Царева О.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Развитие рыночной экономики в России оказывает глубокое влияние на экономическую, информационную и правовую основы деятельности предприятий, изменяя ее сущность и методы ведения бизнеса. [1]

В эпоху таких перемен распространяются явления, связанные с увеличением числа компаний, работающих с убытками, что подчеркивает важность анализа факторов, влияющих на доходность и эффективность бизнеса.

В этом контексте предприятиям необходимо регулярно применять инновационные подходы к управлению бизнесом и его финансовым благополучием.

Экономическое процветание страны, рост национального достатка и улучшение качества жизни населения во многом зависят от успешности и доходности бизнеса на микро- и макроуровнях.

Для достижения устойчивого развития в условиях рыночной конкуренции крайне важно разрабатывать и реализовывать эффективные стратегии и методы управления доходами предприятий, опираясь на обширную теоретическую и методическую базу. [2]

Преуспевание предприятия в значительной мере зависит от его способности непрерывно генерировать прибыльность как в короткой, так и в долгосрочной перспективе.

Доходность - это комплексный экономический показатель. Проницательность его изучения и целесообразность применения играют ключевую роль в определении производительности бизнес-планирования, политики ценообразования и прочих экономических механизмов управления [4].

Прибыль представляет собой разницу между доходами и затратами за определенный период времени [3, 5].

Общая прибыль формируется за счёт доходов от рутинной работы организации и доходов, полученных в результате нестандартных ситуаций, причем доходы от стандартной деятельности обычно покрывают приблизительно 95% от всей заработанной прибыли.

Для анализа и гарантирования эффективности в управлении процессом формирования прибыли выделяют несколько ее видов:

- маржинальная прибыль;
- валовая прибыль;
- операционная прибыль;

- чистая прибыль.

Управление прибылью и ее рентабельностью на предприятии осуществляется через заранее спланированную систему методов, инструментов и подходов, цель которых - обеспечить сбалансированное управление финансовыми отношениями на всех этапах: от формирования до распределения и последующего использования прибыли, а также поддержание адаптации к постоянно меняющимся условиям внешней среды.

Основа концептуального подхода к управлению прибылью и рентабельностью предприятия включает в себя ключевые принципы, цели, объекты, методы реализации, используемые инструменты и методы для оценки эффективности.

Получение прибыли не только является итогом работы компании, но и выступает как первоначальная мотивация и ключевая цель предпринимательской активности.

Прибыль обеспечивает предприятиям шанс на модернизацию и обновление оборудования и материалов, позволяет самостоятельно финансировать проекты с инвестиционной целью, дает возможность расширять сферы экономической активности, а также внедрять социальные проекты для работников и прочее.

Тем не менее, показатель прибыли в одиночку не способен полностью отразить полную эффективность работы компании, в связи с чем применяется метрика рентабельности.

Чтобы улучшить показатели прибыли и рентабельности, необходима непрерывная работа по анализу этих величин, оценка влияния разнообразных аспектов на их динамику и принятие мер на основе возможностей для их повышения.

Величина рентабельности имеет огромное значение, так как она представляет интерес не только для управленцев и сотрудников предприятий, но и для государства, кредиторов, инвесторов, а также других деловых партнеров.

Увеличение рентабельности предприятия способствует укреплению его финансовой безопасности и, соответственно, расширению возможностей для материального поощрения работников.

Для руководства же повышение рентабельности служит важным индикатором эффективности текущей стратегии и выбранных методов управления.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.

2. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Выбор системы налогообложения хозяйствующими субъектами аграрного сектора //

Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 1 (74). С. 122-134.

3. Золотарёв С.Н. Эволюция теории финансового планирования // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2011. № 2. С. 191- 196.

4. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

5. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Белгородской области / А. Ф. Дорофеев, Р. В. Анисько, А. И. Черных, О. В. Гончаренко. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 215 с.

УДК 338

ФАКТОРЫ РОСТА ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Царева О.В., Золотарёв С.Н.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Повышение эффективности работы предприятия нераздельно связано с поиском способов для увеличения объемов производства и продаж, уменьшения издержек на производство товаров (работ, услуг) и повышения доходности. [1]

Экономические показатели успешности предприятия, в том числе прибыль, отражают результаты его деятельности в целом.

Факторы роста прибыли предприятия подразделяют на две важные категории, такие как внешние и внутренние.[2]

К первой важной категории относятся такие факторы, которые направлены и влияют на рост прибыли не зависящие от самой деятельности предприятия, то есть все проявления внешней среды.

К таким факторам роста прибыли предприятия чаще всего относят: условия экономические и социальные, уровень развитости внешних экономических связей в целом, а также самой экономики, климатические (природные) и транспортно-технические условия, изменения цены на производственное сырье и на ресурсы, продукцию, энергию, топливо и так прочее.

Ко второй важной категории относятся такие факторы, которые направлены и влияют на рост прибыли зависящие от самой деятельности предприятия и от работы всего коллектива.

Данная категория является важнейшей, так как факторы роста прибыли предприятия напрямую связаны с предприятием, такие факторы можно подразделить на подкатегории:

1. Основные, к ним относятся факторы: доходность от объема продаж продукции, цена на продукцию и ее себестоимость, затраты на продукцию, структурные компоненты самой продукции.

2. Неосновные, к ним относятся факторы, которые направлены на все нарушения и проявления хозяйственно-экономических сторон и отношений: нарушения договоров, налогового кодекса, условий труда, нарушения цен на продукцию и требования, предъявляемые качеству продукции.

3. Производственные, то есть факторы, которые направлены на сам производственный процесс: средства, предметы труда, а также весь труд в целом.

4. Внепроизводственные, к таким факторам относят все виды деятельности предприятия: коммерческая, претензионная и природоохранная деятельность.

5. Экстенсивные факторы. Данные факторы отражают все объемы ресурсов производства, начиная от количества сырья и заканчивая количеством работников на предприятии.

6. Интенсивные факторы. Факторы, которые отражают всю эффективность труда и деятельности предприятия, эффективное использование сырья и ресурсов, рабочей силы и времени, например: повышения квалификационного уровня работников, внедрение нового оборудования и так далее.

Также важными факторами роста прибыли, зависящими от деятельности предприятий, являются рост объема производимой продукции в соответствии с договорными условиями, снижение ее себестоимости, повышение качества, улучшение ассортимента, повышение эффективности использования производственных фондов, рост производительности труда.

К факторам, не зависящим от деятельности организаций, относятся изменения государственных регулируемых цен на реализуемую продукцию, влияние природных, географических, транспортных и технических условий на производство и реализацию продукции и др. [3]

Следует учесть, что на прибыль от реализации товарной продукции влияет изменение остатков нереализованной продукции. Чем больше этих остатков, тем меньше прибыли предприятие получит от реализации продукции. В целях увеличения прибыли фирма должна предпринять соответствующие меры по сокращению остатков нереализованной продукции как в количественном, так и в суммарном выражении.

Важнейшим фактором, влияющим на величину прибыли от реализации продукции, является изменение объема производства и реализации продукции. Чем больше объем реализации в конечном счете, тем больше прибыли получит предприятие, и наоборот. Зависимость прибыли от этого фактора при прочих равных условиях прямо пропорциональная. [4]

Не менее важным фактором, влияющим на величину прибыли от реализации товарной продукции, является изменение уровня себестоимости продукции. Если изменение объема реализации влияет на сумму прибыли прямо пропорционально, то связь между величиной прибыли и уровнем себестоимости обратная. Чем ниже себестоимость продукции, определяемая уровнем затрат на ее производство и реализацию, тем выше прибыль, и наоборот.

Фактором, напрямую определяющим величину прибыли предприятия от реализации продукции, являются применяемые цены.

Таким образом, рассмотренные выше основные факторы, воздействующие на объем прибыли от реализации товарной продукции как в сторону увеличения, так и уменьшения, должны являться предметом тщательного анализа, прежде всего со стороны предприятия.

Список источников

1. Золотарев С.Н. Статистическое изучение результатов экономической деятельности в РФ // В сборнике: Инновационные технологии в кооперативном образовании как фактор развития экономики Материалы международной научно-практической конференции. В 7 частях. 2009. С. 235-242.

2. Золотарёва О.И., Здоровец Ю.И. Золотарёв С.Н. Оценка ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия. Белгород, 2020.

3. Продовольственная безопасность в современных условиях глобальной экономики / О. С. Акупиян, Ю. А. Китаев, В. А. Ломазов [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет им. В.Я. Горина, 2023. 219 с. ISBN 978-5-605-01331-0.

4. Совершенствование торгово-посреднической деятельности. На примере ООО «МолПродторг»: монография // Кравченко Д.П., Ечин Н.М., Китаев Ю.А., Пак З.Ч. Белгород, 2014. 99 с.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ЗЕРНА

Чиебва Т.К., Пятаков А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Несмотря на санкции, введенные против России недружественными странами, российский АПК в последние годы демонстрирует устойчивый рост, сельскохозяйственные подотрасли практически смогли догнать своих конкурентов по производительности, соответственно, они являются достаточно конкурентоспособными на внешнем рынке. Особенные успехи достигнуты в производстве зерновых культур.

В 2024 году в России собраны рекордные 126 млн т зерновых. Экспортный потенциал оценивается в 56 миллионов тонн всего зерновых, в составе которых 45 миллионов тонн пшеницы. При этом к 1 ноября уже вывезено 25,1 миллиона тонн, то есть 45% от прогнозируемых союзом 56 миллионов, пшеницы вывезено 21,9 миллиона тонн - 48,7% от прогнозируемых 45 миллионов [4].

Государство, реализуя политику импортозамещения, обеспечило привлечение значительного объема инвестиций в развитие новых современных технологий. В агросферу были вовлечены значительные финансовые ресурсы в виде как государственных, так и частных инвестиций.

Привлечение инвестиций привело к росту объемов производства, однако, пока не обеспечило повсеместного повышения производительности труда сельхозпроизводителей на уровне агросферы в целом. В перспективе возможен более масштабный рост производительности, устойчивость роста может достигнута посредством целенаправленной реализации государственной политики, стимулирующей процесс распространения инноваций и современных технологий.

Отдельные аспекты развития рынка зерна активно изучаются как зарубежными, так и отечественными исследователями. Так, например, в работе французского агронома, проф. Л. Малассиса «Агропромышленные группы, комплексы и заводы: методы и концепции» проведен анализ экономики агропромышленного комплекса с использованием трех подходов: по секторам национальной совместимости; по секторам, отраслям и предприятиям; по способу производства.[1] В частности, автор отмечает, что использование отраслевого подхода приводит к определению подкомплекса зернопродуктов в национальной экономике в качестве подмножества производства, переработки и распределения товарного зерна. Однако, следует учитывать, что у термина «подкомплекс зернопродуктов»

имеется также и микроэкономическое значение; он относится к способам диверсификации агропродовольственной деятельности в рамках сельскохозяйственных компаний или групп таких компаний.

В частности, при рассмотрении микроэкономического аспекта зернопродуктового подкомплекса, следует отметить, что базовая идея данного понятия состоит в интеграции процесса развития агропродовольствия; на агропромышленном этапе, производство продуктов питания все больше организуется внутри страны не единичными мелкими товаропроизводителями, а объединениями субъектов. В процесс производства, переработки и продаж зерна вовлечены в основном «группы, комплексы и объединения»

Рассмотрим факторы, которыми определяются формирование и функционирование зернового подкомплекса АПК. Среди них наиболее значимым является процесс индустриализации сельского хозяйства, сопровождающийся модернизацией материально-технической базы и совершенствованием производственных операций. Сегодня превращение сельского хозяйства в индустрию реализуется путем постоянного роста уровня автоматизации на основе внедрения современных технологий, в том числе в аграрном секторе активно используются технологии больших данных и искусственного интеллекта. Происходят также изменения в общественном разделении труда, растет круг рыночных субъектов, что ведет к росту степени взаимной зависимости элементов экономической структуры [2].

В качестве еще одного значимого фактора, способствующего росту и активизации интеграционных процессов, наблюдающихся в аграрном секторе, следует назвать общность предназначения структурных компонентов анализируемой системы. Ей определяются направления развития отдельных хозяйств и регионов, а также структура АПК.

Эти комплексы принимают конкретные организационно-правовые формы в зависимости от конкретной социально-экономической системы определенной страны, но в целом данное явление имеет универсальный характер и является общим для всех современных стран.

Предприятия зернопродуктового подкомплекса выполняют следующие функции:

- 1) сельскохозяйственное производство: фермы с исключительной сельскохозяйственной деятельностью,
- 2) консервирование и переработка: промышленные, сельскохозяйственные и агропродовольственные предприятия,
- 3) распределение агропродовольственной продукции, которая осуществляется торговыми коммерческими компаниями,
- 4) общественное питание: рестораны, общественные столовые, кейтеринговые компании и т. д.

Таким образом, зернопродуктовый комплекс можно разделить на четыре основных функциональных подсектора: производство, переработка, распределение и общественное питание.

Государственная стратегия развития регионального рынка зерна должна включать и меры, направленные на создание механизмов, обеспечивающих активное привлечение инвесторов в зерновой и продовольственный секторы его трансформации.

При этом следует выделить три ключевых направления, на которых сосредоточен основной объем государственной поддержки в целях повышения производительности, конкурентоспособности, инвестиций и экспорта:

1) инвестиции в расширение роста производительности в приоритетных секторах;

2) укрепление цепочек добавленной стоимости и добавленной стоимости в пищевой промышленности;

3) содействие развитию человеческого капитала в сельской местности посредством наращивания потенциала в области сельскохозяйственной науки и управления сельским хозяйством для повышения производительности труда.

Важной частью агросферы является пищевая промышленность, ее объем относительно невелик в сопоставлении с аграрным сектором отечественной экономики. Однако, им продемонстрирована достаточно высокая продуктивность: в ней отмечен рост производительности труда, который создает положительно оцениваемые перспективы для расширения сектора.

Список источников

1. Louis Malassis, *Économie agro-alimentaire*, Editions Cujas, CUJAS. 1979. 342 p.

2. Демешева, И. Повышение эффективности производства и сбыта зерна в регионе // АПК: экономика, управление. 2006. № 8. С. 18-20.

3. Распоряжение Правительства РФ от 23.11.2023 № 3309-р Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации отраслей агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 г. и о внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 8 сентября 2022 г. № 2567-р // СПС ГАРАНТ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.garant.ru/>.

4. Российский зерновой союз ожидает урожай на уровне 126 миллионов тонн. сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://1prime.ru/20241111/urozhay-852746126.html?ysclid=m3e77ya28u778729415>

ПРИНЦИПЫ И МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЗЕРВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ АПК

Чугай Д.Ю.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Формирование резерва управленческих кадров направлено на повышение эффективности процессов подбора, расстановки и ротации кадров, то есть резерв управленческих кадров является одним из основных источников замещения руководящих должностей в органах государственной власти Министерство сельского хозяйства Российской Федерации всех уровней.

Общий порядок формирования кадрового резерва для государственной службы определен Указом Президента РФ от 01.03.2017 г. №96 (ред. от 10.10.2024) «Об утверждении Положения о кадровом резерве федерального государственного органа, кадровом резерве органа публичной власти федеральной территории» [1]. Что касается непосредственно формирования резерва управленческих кадров АПК, то на наш взгляд работа в этом направлении должна вестись следующим образом.

Формирование резерва должно осуществляться комиссией по формированию и подготовке резерва управленческих кадров АПК, которую возглавит Первый заместитель министра Белгородской области. В состав Комиссии входят начальники департаментов Министерства сельского хозяйства и продовольствия области, руководители областных органов государственной власти, представители научных учреждений, общественных организаций области.

Решение Комиссии основывается на результатах рассмотрения представленных претендентами документов, либо по итогам собеседования с претендентами, оценке профессиональных и личных качеств на соответствие установленным критериям (возраст, профессиональная компетентность, стаж государственной службы, качество исполнения служебных обязанностей в соответствии с должностным регламентом, степень проявления инициативы при выполнении служебных обязанностей, умение принимать эффективные управленческие решения и осуществлять контроль за их исполнением, участие в работе по подготовке проектов нормативных правовых актов и проектов управленческих и иных решений, качество и сложность выполняемой работы, эффективность и результативность профессиональной деятельности служащего, отсутствие документально подтверждённых сведений компрометирующего характера).

Следует отметить, что при замещении вакантных должностей в

первую очередь используется именно кадровый резерв, и только в случае отказа человека, находящегося в резерве, от предложенной для замещения должности (или отсутствия такового) назначение на должность происходит в обычном конкурсном порядке.

Порядок формирования резерва устанавливает единые принципы формирования резерва управленческих кадров АПК:

- выдвижение и включение в резерв управленческих кадров АПК Белгородской области производится только с согласия гражданина РФ;
- открытость;
- добровольность выдвижения кандидатов для включения в управленческий резерв АПК области;
- равный доступ граждан для участия в формировании управленческого резерва АПК области;
- объективность и всесторонность оценки профессиональных качеств кандидатов, результатов их служебной деятельности;
- персональная ответственность руководителей всех уровней за формирование кадрового резерва АПК для замещения вакантных должностей;
- создание условий для профессионального роста кандидатов, включенных в кадровый резерв АПК Белгородской области;
- гласность, систематическое информирование кандидатов, включенных в кадровый резерв АПК Белгородской области, о формировании кадрового резерва и его профессиональной реализации.

Отсутствие четких механизмов реализации процедур, направленных на воспроизводство и обновление профессиональной элиты управленцев, позволяет выделить имеющиеся проблемы, связанные с подготовкой высококвалифицированных специалистов, формированием действенного Резерва, его эффективным использованием в системе областного и районного управления, организациях приоритетных сфер АПК Белгородской области при замещении вакантных должностей.

Для решения указанных проблем необходима комплексная реализация следующих мероприятий:

- по выявлению количественной и качественной потребности в оперативном и перспективном резерве управленческих кадров на всех уровнях управления;
- по поиску и выявлению специалистов и руководителей, имеющих соответствующий потенциал для включения в резерв для замещения руководящих должностей в исполнительных органах государственной власти Министерства сельского хозяйства и продовольствия области, органах районного уровня управления, организациях приоритетных сфер АПК;
- по разработке и реализации плана подготовки кадрового резервного замещения руководящих должностей.

Цель предложений – формирование Резерва из числа высококвалифицированных специалистов, способных профессионально и эффективно осуществлять управленческую деятельность в приоритетных сферах АПК разного уровня.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- создание механизмов подбора кадров, имеющих опыт руководящей работы, и кадров, имеющих высокий управленческий потенциал;
- создание системы отбора кадров на основе методик, позволяющих оценивать управленческий потенциал кандидатов, наличие навыков стратегического и системного мышления, готовность к инновациям;
- создание системы профессиональной подготовки, направленной на развитие профессионального и творческого потенциала, на основе применения современных технологий обучения и образовательных программ, позволяющих использовать новейшие инструменты и технологии управления, инновационные подходы к решению управленческих проблем;
- создание механизма использования Резерва, включающего механизм выдвижения, назначения на должности, а также ротации кадров;
- целенаправленное повышение квалификации и переподготовка кандидатов, состоящих в резерве;
- создание механизма взаимодействия между органами исполнительной.

В результате реализации предложенных мероприятий предполагается:

- создание регионального кадрового резерва высокопрофессиональных менеджеров, ориентированных на работу в органах исполнительной власти управления агропромышленного комплекса областного и районного уровня, организациях АПК Белгородской области;
- повышение эффективности управления интеллектуальным капиталом Белгородской области путем создания в сфере государственного и хозяйственного управления системы выявления и непрерывного обучения талантливых перспективных управленцев;
- создание единой базы данных о лицах, включенных в Резерв, с целью обеспечения оперативного и оптимального подбора кадров при замещении вакантных должностей в системе областного и районного управления;
- повышение качества кадрового состава руководителей органов исполнительной власти Министерства сельского хозяйства и продовольствия области, органов власти районного уровня и организаций

приоритетных сфер АПК Белгородской области;

- осуществление единой долгосрочной кадровой политики в системе органов исполнительной власти, районного управления, а также в подведомственных им организациях.

Очевидно, что результативность областного и районного управления находится в прямой зависимости от профессионализма и компетентности лиц, замещающих государственные должности в сфере АПК. Таким образом, при формировании резерва управленческих кадров преследуется концептуальная идея выявления граждан, способных по своему потенциалу сформировать профессиональное ядро системы областного и районного управления АПК по реализации среднесрочных и долгосрочных программ социально-экономического развития сельскохозяйственных территорий.

Список источников

1. Указ Президента РФ от 01.03.2017 N 96 (ред. от 10.10.2024) "Об утверждении Положения о кадровом резерве федерального государственного органа, кадровом резерве органа публичной власти федеральной территории".

УДК: 338.31:658.11

ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ЕГО РАЗВИТИЯ

Шилова В. Л.

ФГБОУ Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основная задача предприятий в условиях рыночной экономики - удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в продукции, работах и услугах с высокими потребительскими свойствами и качеством при минимальных затратах и увеличение их вклада в ускорение социально-экономического развития страны. Для реализации своих основных целей коммерческому предприятию необходимо получение прибыли и постоянный ее рост.

Прибыль - главный стимул и основной собственный источник для создания новых и развития существующих предприятий. Возможность получения прибыли заставляет людей искать более эффективные способы комбинирования ресурсов, изобретать новые продукты, которые, вероятно, будут пользоваться спросом, и применять организационные и технологические инновации, способные повысить эффективность производства. Каждое предприятие, работающее с прибылью, вносит вклад в экономическое развитие общества, способствует созданию и

приумножению общественного богатства и повышению благосостояния людей [4,6].

Прибыль является одним из основных экономических показателей хозяйственной деятельности и представляет собой разницу между всеми затратами и доходами, понесенными при производстве и реализации товаров, работ и услуг. Если эта разница отрицательная, то предприятие понесло убытки, и на оборот, получена прибыль.

Суть этой экономической категории заключается в том, что прибыль является для предприятия:

- внутренним источником текущего и долгосрочного развития;
- ключевым источником рыночной стоимости организации;
- показателем кредитоспособности организации;
- обеспечивает капитал и потенциал роста бизнеса;
- показателем конкурентоспособности организации;
- источник гарантии выполнения организацией своих обязательств перед государством и удовлетворения социальных потребностей общества;
- источник социальной ответственности организации [2].

Прибыль используется при анализе и расчете такого важного показателя, как уровень рентабельности предприятия, который характеризует эффективность его деятельности.

Поддержание необходимого уровня рентабельности - объективная закономерность нормального функционирования организации в условиях рыночной экономики. Недостаточная рентабельность организации и ее неудовлетворительная динамика свидетельствуют о неэффективности бизнеса, высоком риске и является одной из основных внутренних причин банкротства.

Как важнейшая категория рыночных отношений, прибыль выполняет определенные функции.

Во-первых, это показатель, который наиболее полно отражает эффективность производства, количество и качество выпускаемой продукции, состояние производительности труда и уровень издержек производства. Показатель прибыли является наиболее важным для оценки производственно-финансовой деятельности предприятия. Этот показатель характеризует степень деловой активности предприятия и его финансовое состояние. Прибыль определяет уровень авансированного капитала и рентабельность вложений в активы предприятия.

Прибыль также оказывает стимулирующее воздействие на укрепление коммерческих расчетов и производства.

Во-вторых, прибыль выполняет стимулирующую функцию. Ее содержание заключается в том, что прибыль - это финансовый результат и одновременно важный элемент финансовых ресурсов компании. Содержание принципа рыночной рентабельности определяется получаемой прибылью. Доля чистой прибыли, остающейся в

распоряжении предприятия после уплаты налогов и других обязательных платежей, должна быть достаточной для финансирования расширения производственной деятельности, научно-технического и социального развития предприятия, материального стимулирования работников.

Увеличение прибыли обуславливает рост потенциальных возможностей предприятия, повышает степень его деловой активности и создает финансовую основу для самостоятельной рентабельности, расширенного воспроизводства и решения проблем удовлетворения социальных и материальных потребностей работающего населения [3].

В-третьих, прибыль является одним из источников формирования бюджетов различных уровней. Прибыль включается в бюджет в виде налогов и вместе с другими доходными поступлениями направляется на финансирование и удовлетворение общих государственных нужд для обеспечения выполнения государством своих функций, государственных инвестиций, социальных и других программ, участвует в формировании бюджетных и благотворительных фондов. Прибыль также используется для выполнения части обязательств компании перед банками и другими товарными и денежными кредиторами.

Для того чтобы управлять прибылью, необходимо раскрыть механизмы ее формирования. Важными факторами увеличения прибыли являются:

- снижение себестоимости производимой продукции;
- повышение качества продукции и улучшение ее ассортимента;
- более эффективное использование производственных фондов;
- повышение производительности труда и совершенствование управленческого потенциала.

Эти факторы можно условно разделить на группы - производственные, коммерческие, финансовые [1].

Увеличение общей прибыли в результате производственной деятельности дает предприятию возможность получить финансовые и материальные стимулы для производственного и социального развития, что является функцией самого предприятия [5].

Таким образом, коммерческий успех предприятия зависит от положительных финансовых его результатов, которые способствуют не только его дальнейшему развитию, но и пополнению бюджетов различных уровней.

Список источников

1. Бороненкова С.А. Экономический анализ в управлении предприятием // Экономический анализ. 2007. № 2 (17). С. 27- 29.

2. Глазунов В.Н. Финансовый анализ в управлении доходами предприятия // Финансы. - 2012. - № 3. - С. 54-57.

3. Гончаренко О.В., Кравченко Д.П. Повышение экономической эффективности производства и реализации сельскохозяйственной

продукции в Белгородской области // В книге: Вызовы и инновационные решения в аграрной науке. Материалы XXVII Международной научно-производственной конференции. 2023. С. 176-177.

4. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Организация экономического анализа в условиях антикризисного управления предприятием. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9-6 (56). С. 28-30.

5. Решетняк Л.А., Груздова Л. Н. К вопросу совершенствования финансовыми потоками аграрных предприятий (на материалах Белгородской области) // Финансовая жизнь. 2016. №4. С.49-55.

6. Решетняк Л.А. Информационно-аналитическое значение отчета о финансовых результатах для управленцев // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 3 (27). С. 172-181.

УДК 338.3

ПЕРСПЕКТИВЫ КОНТРАКТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Шкурко Н.В., Мальцева Е.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На протяжении 25 последних лет в России в целом и в Белгородской области в частности активно происходили процессы агропромышленной интеграции собственности, в том числе в свеклосахарном подкомплексе. 61% производства сахара находится в руках пяти компаний. Лидером по объемам производства является группа компаний «Продимекс» с долей 22%, на втором месте группа «Доминант» (15% объема производства сахара в России), Беларусь 16% Киргизия 3,80% Украина Казахстан 18,30% 58,50% Другие страны 3,50% Беларусь Киргизия Украина Казахстан Другие страны «Русагро» занимает третье место по объему производства с долей 12% [5].

По состоянию на данный момент можно констатировать, что не все агропромышленные формирования, развивающие сахарное бизнес-направление, располагают сырьевой базой для полной загрузки перерабатывающих мощностей имеющихся у них сахарных заводов. Также не все дочерние сельскохозяйственные организации расположены вблизи сахарных заводов так, чтобы можно было не считаться с расходами на транспортировку свеклосырья. Кроме того, важно учитывать экспортный потенциал свеклосахарного производства. Не только сахар, но и побочные продукты переработки сахарной свеклы востребованы за рубежом [1].

Эти три обстоятельства определяют потребность в развитии контрактной интеграции сахарных компаний с организационно независимыми от них хозяйствующими субъектами, включая сельскохозяйственные предприятия, зерновые компании, крестьянские хозяйства.

Успешное взаимодействие партнеров по контрактной интеграции зависит от ряда факторов. Несмотря на то, что договор контрактации и договор поставки формально являются разновидностью договора оптовой купли-продажи, время их заключения, дополнительные пункты, а также в случае необходимости – дополнительные договоры, должны способствовать качественному и своевременному выполнению бизнес-процессов производства, заготовки и переработки сахарной свеклы.

Бизнес-процессы свеклопроизводства начинают выполнять после уборки предшественника сахарной свеклы в севообороте. Поэтому договор на поставку свеклосырья в 2026 г. желательно заключить летом 2025 г. с тем, чтобы под посев было выделено достаточная площадь свеклопригодной пашни, внесено необходимое количество удобрений, заготовлен качественный семенной материал и т.д.

Отдельного внимания требуют вопросы ценообразования и прозрачности процедуры приемки свеклосырья и оценки его качества. Формирование эффективных взаимоотношений между поставщиками свекловичного сырья и производителями сахара является одним из ключевых направлений повышения эффективности свеклосахарного подкомплекса [4]. Принимая во внимание большое разнообразие гибридов сахарной свеклы, предлагаемых отечественными и зарубежными операторами рынка, а также то, что качество свеклосырья имеет решающее значение для рентабельности переработки, целесообразно предоставить сахарному заводу право выбора свеклосемян, оформив его соответствующим пунктом в договоре поставки свеклосырья [2].

Прошлая практика занижения показателя дигестии и несоразмерного уменьшения зачетной массы корнеплодов даже при незначительном превышении допустимой по ГОСТу засоренности партий свеклосырья приводила к «асимметричной» реакции сельхозтоваропроизводителей на такие условия приемки: выращивание сортов и гибридов урожайного направления и внесение преимущественно азотных удобрений, что позволяло путем снижения себестоимости и землеемкости продукции частично компенсировать экономические потери на этапе реализации корнеплодов [3].

Список источников

1. Азжеурова М.В. Основные тенденции развития свеклосахарного подкомплекса России // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2. EDN: WRLVRP

2. Аничин В.Л., Евсеева Т.С. Организационно-экономические меры по обеспечению сбалансированной работы предприятий свеклосахарного подкомплекса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 2. С. 56-60. EDN: YVOIPO

3. Аничин В.Л., Мальцева Е.В. Эволюция бизнес-процессов в свеклосахарном подкомплексе России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 7. С. 202-206. EDN: MXYEOW

4. Довнар Л.И. Зарубежный опыт организации взаимоотношений между товаропроизводителями в свеклосахарном подкомплексе // Аграрная экономика. 2021. № 12 (319). С. 77-88. EDN: ZHLKCW

5. Степаненкова Н.М. Современное состояние свеклосахарного подкомплекса АПК Российской Федерации и проблемы ценообразования на рынке сахара // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 2. С. 346-354. EDN: HFMAAD

УДК 338.3

РЕЗЕРВЫ РОСТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Шкурко Н.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Свеклосахарное производство занимает значимое место в экономике агропромышленного комплекса Белгородской области. На территории Белгородской области функционируют 6 сахарных заводов: Валуйский сахарный завод, Волоконовский сахарный завод, Чернянский сахарный завод (принадлежат компании «Русагро»), Краснояружский сахарный завод, ООО «Дмитротарановский сахарный завод» (принадлежат Группе компаний «Продимекс»), АО «Сахарный комбинат Большевик» (принадлежит компании «Разгуляй»). В начале 21 века в Белгородской области насчитывалось 11 сахарных заводов. Почти двукратное уменьшение числа свеклоперерабатывающих предприятий свидетельствует о рисковости свеклосахарного бизнеса. Это в частности обусловлено следующим: 1) производство сахара из сахарной свёклы имеет ярко выраженный сезонный характер; 2) сахарная свёкла является ресурсоёмкой культурой; 3) при производстве сахарной свёклы и её переработке наблюдается тенденция опережающего роста затрат по сравнению с доходами; 4) в свекловодстве применяются материально-технические ресурсы, значительная часть которых требует импортозамещения [4].

При этом производственно-коммерческая деятельность по выращиванию и переработке сахарной свеклы положительно влияет на занятость сельского населения и доходную часть бюджетов сельских поселений [1].

Все сахарные заводы входят в состав крупных агропромышленных формирований, которые помимо сахарного бизнес-направления осуществляют другие виды деятельности. В результате внутри агропромышленных формирований имеет место конкуренция между бизнес-направлениями. Поэтому повышение конкурентоспособности свеклосахарного производства – это актуальная задача, которая решается путем повышения эффективности бизнес-процессов в различных сферах, включая выращивание сахарной свеклы, ее хранение и переработку [5].

В.Л. Аничин и Т.С. Евсеева основными резервами повышения экономической эффективности свеклосахарного производства называют рост объемов заготовки свеклосырья, соответствующее увеличение продолжительности его переработки и улучшение технологических качеств корнеплодов [2].

Государственной поддержкой сельскохозяйственным товаропроизводителям должны быть не дотации и субсидии, а справедливые цены на товары, обращаемые в сфере агропромышленного комплекса. Расчеты показывают, что имеется возможность, не повышая розничные цены на продовольствие, обеспечить всем участникам агропромышленного производства условия для расширенного воспроизводства путем регулирования оптовых цен. Основным резервом для роста доходов сельхозтоваропроизводителей являются сверхприбыли торговых организаций [3].

Увеличение объемов заготовки свеклосырья и повышения дигестии обеспечивается путем расширения посевов сахарной свеклы и подбором гибридов различных сроков созревания. Экономический эффект достигается за счет улучшения соотношения постоянных и переменных затрат. На стадии заготовки эта задача решается организацией уборочного конвейера, при которой последовательно убираются поля с сахарной свеклой, завершившей сахаронакопление. Растягивание сроков заготовки свеклосырья позволяет обходиться меньшим количеством уборочной техники, а высокая сахаристость корнеплодов способствует уменьшению затрат в расчете на единицу конечного продукта – сахара.

Список источников

1. Аничин В.Л., Добрунова А.И., Епифанцев Н.П. Бюджетные аспекты устойчивого развития сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 1 (25). С. 118-129. EDN: AWUKNV
2. Аничин В.Л., Евсеева Т.С. Организационно-экономические меры по обеспечению сбалансированной работы предприятий

свеклосахарного подкомплекса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 2. С. 56-60. EDN: YVOIPO

3. Аничин В.Л., Елфимов А.Д. Проблемы, особенности и цели воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 2 (2). С. 42-47. EDN: YRLANJ

4. Аничин В.Л., Иванова В.В. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 8. С. 21-23. EDN: SKFTAN

5. Калиничева Е.Ю. Методы обеспечения конкурентоспособности свеклосахарного подкомплекса. Монография. Орёл: Изд-во Орёл ГАУ, 2010. 188 с. EDN: WGUHNDV

УДК 338.001.36

СУЩНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Шульга Н.Н., Звягинцев А.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современные условия хозяйствования делают особо актуальной проблему поиска источников поддержания экономической устойчивости, в первую очередь, предприятий реального сектора экономики.

С точки зрения одних экономистов, понятие «устойчивость» характеризует систему, способную противостоять внутренним и внешним воздействиям. Другие утверждают, что устойчивость – это возможность системы сохранять характеристики неизменными. В современных условиях хозяйствования для того, чтобы умело использовать новые обстоятельства для самосовершенствования, устойчивость, по нашему мнению, должна иметь такую черту, как гибкое реагирование на все внутренние и внешние изменения. С понятием устойчивости, под которым мы подразумеваем устойчивость экономического субъекта, часто отождествляют понятие надежность.

По мнению некоторых авторов, устойчивость следует рассматривать, как возможность предприятия сохранять состояние равновесия в процессе своего функционирования, при этом оно не выходит за пределы области значений ключевых параметров, обеспечивает допустимую степень риска, свободный маневр в случае действия дестабилизирующих факторов, адаптируется и выполняет поставленные задачи.

А.Б. Олейник утверждает, что экономическая устойчивость предприятия – это способность предприятия восстанавливать

первоначальное или принимать новое устойчивое состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней сред [2].

Как считает Ю.М. Сулемайнова, экономическая устойчивость предприятия – это способность предприятия поддерживать определенный уровень значений экономических параметров, который обеспечивает его рентабельное функционирование и стабильное развитие, а также позволяет восстанавливать первоначальное или принимать новое равновесное состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней сред в настоящем и прогнозируемом будущем [4].

В настоящее время существует множество точек зрения различных авторов на определение понятия «экономическая устойчивость предприятия». Анализируя основные понятия экономической устойчивости у перечисленных ученых и, учитывая отсутствие единого сформулированного определения, считаем, что под экономической устойчивостью можно понимать, способность экономического субъекта реагировать и противостоять воздействию негативных факторов внешней и внутренней среды, сохраняя при этом свою внутреннюю структуру и динамику характера функционирования. По нашему мнению, сущность устойчивости заключается в обеспечении высоких показателей экономического, финансового, технического, социального, экологического положения предприятия, для достижения которых необходимо принимать во внимание основные составляющие относительно функциональной направленности.

Попова А.В., Глупак А.С. сформировали свое непосредственное определение этой категории для предприятий аграрной сферы: «Экономическая устойчивость сельскохозяйственного предприятия – это его стабильность, а точнее способность предприятия сохранять стабильность финансово-хозяйственной деятельности в условиях постоянного изменения рыночной конъюнктуры и под воздействием неблагоприятных внутренних и внешних воздействий путем совершенствования методов управления организацией и приведения его в равновесное состояние» [3].

Большинство исследователей сходятся во мнении, что экономическая устойчивость предприятия любой сферы деятельности напрямую зависит от инвесторов, кредиторов, а поэтому, определяется соотношением величин «собственный капитал / «заемный капитал». Наличие необходимых обязательств, не полностью покрытых собственным ликвидным капиталом, создает предпосылки банкротства, если крупные кредиторы потребуют возврата своих средств. Она зависит как от стабильности экономической среды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия, так и от результатов его

функционирования, его активного и эффективного реагирования на изменения внутренних и внешних факторов [1, 5].

Экономическая устойчивость – это итоговый показатель, который характеризует финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целом, поэтому о важности управления ею для предупреждения банкротства не приходится спорить. Финансовая устойчивость – составная часть общей устойчивости предприятия, характеризующая сбалансированность финансовых потоков, наличие средств, позволяющих организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, в том числе обслуживая полученные кредиты и производя продукцию.

Несмотря на множественность интерпретаций рассматриваемого понятия, в целях повышения эффективности деятельности предприятия топ-менеджмент придерживается одной стратегии – повышения экономической устойчивости. Особую актуальность проблема поддержания экономического потенциала приобретает в периоды стремительных, внезапных изменений условий хозяйствования, колебаний экономической конъюнктуры.

Список источников

1. Демешева И. А., Тетюркина Е. В. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий региона и эффективность его использования. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. 101 с.

2. Олейник А. Б. Экономическая устойчивость предприятия в современных условиях: автореф. Дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2002.

3. Попова А. В., Глупак А. С. Методика оценки экономической устойчивости внешнеторговых сельскохозяйственных предприятий // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. № 7-4. С. 644-647.

4. Сулейманова Ю.М. Экономическая устойчивость предприятия: понятие и особенности // Общество: политика, экономика, право. 2012. №3. С. 53–56.

5. Тетюркина Е. В., Демешева И. А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 987-990.

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПОДСОЛНЕЧНИКА

Якимова В.В.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Развитие малого сельского предпринимательства, укрепление его потенциала и создание обслуживающей его инфраструктуры имеет важнейшее значение в процессе изменения институциональной среды сельских территорий. Деятельность малых предприятий является важной составляющей аграрной экономики, поскольку способствует обеспечению продовольственной и экологической безопасности, сглаживанию социальной напряженности за счет занятости сельского населения [1, 3].

Несмотря на сохранение устойчивой динамики к росту выручки предприятий-лидеров рынка растительных масел, рентабельность производства у них была невысокая и в большинстве снизилась, что свидетельствует об ухудшении результативности деятельности.

Учитывая важную роль рынка растительных масел и их нерафинированных фракций в обеспечении продовольственной безопасности страны, высокая кредитная нагрузка переработчиков масличных свидетельствует о дефиците собственных средств и низком притоке инвестиций в отрасль [5].

При том, что крупные компании производят преобладающую часть растительных масел, малые предприятия располагают своей рыночной нишей. Малые предприятия способны более оперативно совершенствовать технологию производства, они не являются заложниками собственной торговой марки и годами устоявшегося ассортимента выпускаемой продукции. Производство в малых предприятиях ближе к конечному потребителю.

Чтобы воспользоваться своими преимуществами, малое предприятие должно в первую очередь заботиться о качестве выпускаемой продукции.

Состав подсолнечного масла существенно зависит от сорта подсолнечника, места произрастания, способа извлечения масла и его очистки. По степени очистки различают нерафинированное (сырое) и рафинированное подсолнечное масло. При рафинировании свободные жирные кислоты из подсолнечного масла удаляют нейтрализацией раствором гидроксида натрия NaOH, фосфолипиды – водной обработкой при 50–100 °С, красящие вещества – адсорбцией на природных глинах, цеолитах и других адсорбентах, воски и воскообразные продукты – охлаждением масла до 8–12 °С и отделением воскообразных продуктов.

При обычной технологии получения масла сырье подвергается значительному многократному нагреванию. В итоге жмых теряет цвет, иногда в результате перегревания белок разлагается, что снижает его питательную ценность. Технология сухой экструзии устраняет этот недостаток, поскольку сырой продукт находится под воздействием высоких температур очень незначительное время – 5-6 с [2].

Наиболее эффективная технология переработки семян сочетает в себе сухую экструзию с непрерывным механическим отжимом масла и позволяет эффективно получать высококачественное масло и белковый продукт из различных масличных культур для использования в пищевых и кормовых целях [4].

Список источников

1. Анциферова О.Ю., Скворцова Ю.С., Лютиков С.А. Развитие малого и среднего аграрного бизнеса на сельских территориях // Наука и Образование. 2024. Т. 7. № 1. EDN: HJABLM

2. Буклагин Д.С., Мишуров Н.П. Технологии возделывания, послеуборочного хранения и переработки подсолнечника, сои и рапса: аналит. обзор. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2020. – 120 с.

3. Гильфанова А.В., Расумов В.Ш., Садуева М.А. Основные факторы эффективного инновационного функционирования малого аграрного предпринимательства // Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 3 (161). С. 72-79. EDN: BOKGNV

4. Переработка масличных культур экструзионно-прессовым способом [Электронный ресурс]. URL: <http://basurus.com/stati/pererabotkamaslichnyh-kultur-ekstruzionno-pressovym-sposobom>

5. Финансовое положение предприятий-лидеров рынка растительных масел России / Е.В. Скрипкина, К.В. Штоколова, И.В. Ишков и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 4. С. 120-126. EDN: HJWBBL

УДК 645.246.58

ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Гончаренко О.В., Кривякова М.М., Горбунов В.В.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Предотвратить кризис, обеспечить продолжительное процветание предприятия - чрезвычайно важная задача. Решению именно этой задачи подчинена система мер, именуемая антикризисным управлением. Часто

под таким управлением понимают либо управление в условиях кризиса, либо управление, направленное на вывод предприятия из кризисного состояния, в котором оно находится.

Однако подобная трактовка сущности антикризисного управления ослабляет его предотвращающую, опережающую направленность. Поэтому стратегически антикризисное управление начинается не с анализа баланса предприятия за предшествующий или текущий периоды функционирования и осуществления чрезвычайных мер по недопущению несостоятельности, а с момента выбора миссии предприятия, выработки концепции и цели его предполагаемой деятельности, формировании и поддержании на должном уровне стратегического потенциала, способности обеспечивать в течение длительного периода конкурентное преимущество предприятия, как на внутреннем, так и на внешнем рынках [5].

Поэтому, с одной стороны, антикризисное управление должно охватывать значительно более широкие сферы деятельности, чем анализ только финансового состояния организации. С другой стороны, в процессе антикризисного управления, протекающего под влиянием страха постоянной угрозы банкротства, не должно возникать своеобразного эффекта, деформирующего поведение менеджеров, вызывающего неадекватные их действия, еще более усугубляющие и без того сложное положение организации [2].

Антикризисному управлению наряду с общими закономерностями присущи и некоторые особенности, связанные с осуществлением антикризисных процедур.

Критерии принятия решений в антикризисном управлении должны отличаться от критерия нормального управления. В рамках «нормального» управления данный критерий можно свести к достижению стратегических целей развития в долгосрочном аспекте и максимизации прибыли в краткосрочном. При переходе предприятия в кризисное состояние в долгосрочном аспекте целью является полная финансовая стабилизация, а в краткосрочном аспекте критерием становится максимизация или экономия денежных средств. Исходя из этого критерия и строит свою работу антикризисный управляющий [1].

В условиях переходной экономики, которая характеризуется нестабильностью и большими рисками любое предприятие может неожиданно столкнуться с кризисом, поэтому тема антикризисного управления особенно актуальна сегодня в России.

Таким образом, антикризисное управление – такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический

характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы.

Система антикризисного управления представляет собой комплекс мероприятий, направленных на предупреждение и «лечение» кризиса. Эффективность антикризисных мер напрямую зависит от того, насколько учитывается отраслевая специфика, от знания особенностей технологических процессов и их влияния на финансовое состояние предприятия.

В свою очередь, можно отметить, что антикризисное управление как понятие стало активно использоваться в последние десятилетия. Антикризисное управление – это качественно новый метод управления, имеющий свои особенности. Это целостная система управления, направленная на адаптацию объекта управления к любым вызовам времени, которые связаны с изменениями, как его собственных элементов (внутренней среды), так и внешней среды, элементами которой является и сам объект управления [3].

В основе антикризисного управления должно лежать управление на базе постоянного мониторинга финансового состояния организации с целью своевременного диагностирования причин его ухудшения и определение путей его восстановления, обеспечение существующей рентабельности деятельности, а также экономического роста и развития организации.

Если компания уже находится на грани банкротства, то единственный путь финансового восстановления – привлечение методов антикризисного управления. В данном случае речь о развитии бизнеса не идет, главное – выжить, получить рентабельность около 0 или чуть выше, начать зарабатывать оборотные средства не за счет распродажи имущества или неликвидов, а за счет основной деятельности [32].

Поэтому в условиях рыночной экономики одним из главных условий успешного управления предприятием является анализ его финансового состояния. Финансовое состояние характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств [4].

Список источников

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. автореферат дис. ... кандидата экономических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В., Бреславец А.П., Анисько Р.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового // АПК: Экономика, управление. 2018. № 12. С. 67-79.

3. Гончаренко О.В., Черных А.И. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития. материалы всероссийской (национальной) конференции. 2019. С. 124-134.

4. Родионова О.А., Гребенькова О.А., Копытина О.Т., Шуваева Т.Г., Кравец Е.О., Гончаренко О.В., Борхунов Н.А., Гришкина С.Н., Здоровец Ю.И. Крупные и малые агроформирования: анализ, тенденции развития и механизмы взаимодействия // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2013. № 4 (17). С. 99-103.

5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж. 2016. С. 161-164.

УДК 674.352.28

ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

Гончаренко О.В., Кривякова М.М., Горбунова А.В.
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Показатели экономических результатов деятельности характеризуют абсолютную эффективность хозяйствования предприятия. Важнейшими среди них являются показатели прибыли, которая в условиях рыночной экономики составляет основу экономического развития предприятия. Рост прибыли создает финансовую базу для самофинансирования, расширенного воспроизводства, решения проблем социальных и материальных потребностей трудовых коллективов. По прибыли определяются доля доходов учредителей и собственников, размеры дивидендов и других доходов. За счет прибыли выполняется часть обязательств предприятия перед бюджетом, банками и другими предприятиями и организациями. Показатели прибыли являются важнейшими для оценки производственной и финансовой деятельности предприятий. Они характеризуют степень его деловой активности и финансового благополучия.

Анализ экономических (финансовых) результатов деятельности и

на основании этого принятие управленческих решений тактического и стратегического характера, занимают центральное положение в деятельности предприятия. Определяя конечный финансовый результат, собственник оценивает чистую прибыль в виде максимально возможного приращения стоимости собственного капитала от хозяйственных операций, соответствующих обычной экономической деятельности, приносящей чистый доход собственнику в рамках организации [2].

Критерием успешности деятельности агропромышленных формирований в сельском хозяйстве Белгородской области служат полученные результаты, имеющие народнохозяйственное и коммерческое значение.

Теоретические и практические проблемы экономики, анализа, формирования, управления финансовыми результатами деятельности организаций и отражения их в бухгалтерской отчетности рассматривались в работах О. В. Ефимовой, С. И. Жминько, М. Н. Крейниной, М. И. Кутера, В. Д. Новодворского, П. Ф. Парамонова, А. Г. Прудникова, Л. Д. Ревуцкого, Р. С. Сайфулина, Ю. И. Сигидова, В. В. Сидоренко, Я. В. Соколова, Е. С. Стояновой, И. Т. Трубилина, И. Ульянова, А. Н. Хорина, Л. И. Хоружий, А. Д. Шеремета, В. Г. Широбокова, В. Ф. Юрова и др., а также в публикациях зарубежных авторов: А. Бабо, Й. Бетге, Л. Мизес. Проблемы адаптации бухгалтерской отчетности к международным стандартам освещены в трудах таких современных ученых как И. В. Аверчев, М. Ю. Брюханов, С. Данилин, Г. С. Клычова, И. Н. Калинина, Е. Ф. Петенева, Н. Пласкова и др.

Изучение вопроса по оценке финансовых результатов хозяйствующего субъекта является важным и актуальным в условиях рыночной экономики. По итогам проведенного анализа руководитель сможет выявить факторы повышения эффективности функционирования предприятия, а, следовательно, повысить некоторые показатели рентабельности [5].

Одним из главных условий успешного управления финансами предприятия является оценка его финансового результата.

Независимо от вида экономической деятельности финансовый результат формируется как разница между доходами и расходами от осуществления операций производства и реализации продукции, покупки и продажи отдельных элементов оборотных и необоротных активов, ценных бумаг, что отражается в соответствующих стандартах бухгалтерского учета.

Положительный финансовый результат (прибыль) служит источником повышения благосостояния собственников капитала и самофинансирования развития предприятия. Тогда естественным является стремление предприятия к производству максимальной в данных условиях хозяйствования прибыли. И подходы к решению этой задачи могут быть различными. Один из них – реализация общих и

частных функций управления прибылью, из которых чаще всего рассматривается такая функция, как анализ и планирование.

Критерием финансовых результатов является получение наибольшей прибыли, критерием эффективности – достижение наибольших результатов при наименьших затратах, или при тех же ресурсах, достижение больших результатов деятельности предприятия (выпуск большего объема производства продукции, оказания услуг, получения доходов, прибыли). Финансовые результаты определяются, анализируются и планируются на основе показателей состояния и изменения прибыли и рентабельности. Эффективность определяется результативными показателями хозяйственной деятельности [3].

Прибыль предприятия получают главным образом от реализации продукции, а также от других видов деятельности (участие в межхозяйственной кооперации, сдача в аренду земли и основных фондов, доходы от ценных бумаг и т.д.).

Именно конечные результаты деятельности предприятия интересуют собственников предприятия, его деловых партнеров, налоговые органы. Это предопределяет важность проведения анализа финансового результата экономического субъекта и увеличивает роль такого анализа в экономическом процессе.

Основными источниками информации при проведении анализа являются данные аналитического бухгалтерского учета и отчета о финансовых результатах.

В современных условиях хозяйствования финансовый результат представляет собой итог финансово-хозяйственной деятельности предприятия (организации), формируемый в денежной форме за отчетный период.

Финансовый результат является показателем, обобщающем трактовке методики определения конечного финансового результата. Он определяется показателем прибыли или убытка, который отражает в обобщенном виде результат хозяйствования и эффективность произведенных затрат.

Критерием финансовых результатов является получение наибольшей прибыли. Различают следующие показатели прибыли: валовая прибыль от реализации продукции; прибыль от продаж; прибыль до налогообложения; чистая прибыль.

Анализ финансовых результатов — важнейшая характеристика деятельности предприятия. Они выражаются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности [1].

Так как прибыль – важнейший показатель, характеризующий финансовый результат деятельности предприятия, то в увеличении прибыли заинтересованы все участники производства. Чтобы управлять прибылью, необходимо раскрыть механизм ее формирования, определить влияние и долю каждого фактора ее роста или снижения.

Конечный финансовый результат деятельности предприятия, как и любой коммерческой организации всех организационно-правовых форм хозяйствования, выражается прибылью (убытком), выявленной за отчетный период на основании бухгалтерского учета всех ее хозяйственных операций. Он отражается в бухгалтерском балансе как нераспределенная прибыль (непокрытый убыток).

Помимо реализационных финансовых результатов предприятия получают внереализационный финансовый результат, в состав которого включаются доходы от участия в других организациях, доходы и убытки от финансовых операций, другие доходы и убытки от операций, непосредственно не связанных с производством продукции и ее реализацией, выполнением работ, оказанием услуг производственного характера.

Финансовый результат завершает цикл производства и реализации продукции и выступает необходимым условием следующего витка деятельности организации. Все стороны производственной, сбытовой, снабженческой и финансовой деятельности находят свою денежную оценку в системе показателей прибыли или убытка.

Основной целью анализа финансовых результатов является поиск резервов повышения эффективности деятельности, а также разработка и принятие обоснованных управленческих решений. Процесс проведения анализа предполагает также решение таких задач как:

- изучение динамики, структуры и тенденций изменения показателей прибыли;

- расчет и анализ различных показателей рентабельности (рентабельность активов, капитала, продаж и т.д.);

- выявление факторов, повлиявших на изменение показателей прибыли и рентабельности;

- анализ прочих доходов и расходов;

- выявление резервов роста прибыли, рентабельности др. [4].

Список источников

1. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. автореферат дис. ... кандидата экономических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

2. Гончаренко О.В., Бреславец А.П., Анисько Р.В. Направления повышения конкурентоспособности масложирового // АПК: Экономика, управление. 2018. № 12. С. 67-79.

3. Здоровец Ю. И. Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства Белгородской области // Проблемы и решения современной аграрной экономики : XXI международная научно-производственная конференция. п. Майский: Белгородский

государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 206-207.

4. Черных А.И., Гончаренко О.В. Современное состояние и тенденции развития интеграционных процессов в АПК // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. 2014. С. 274.

5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов // В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж. 2016. С. 161-164.

УДК 656.328.28

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Гончаренко О.В., Демешева И.А.

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Исключительная важность экономической устойчивости организации состоит в том, что она является главным условием экономической безопасности организации. В постоянно меняющихся рыночных условиях она, по своей сути, является единственным вариантом обеспечения экономической безопасности для многих российских организаций.

Определение экономической устойчивости организации представлено разными авторами с учётом разных подходов.

В настоящее время большинство ученых рассматривают экономическую устойчивость не как систему, а комплексную характеристику предприятия. Экономическая устойчивость представляет собой комплекс структурных составляющих, объединенных одной целью. Каждый элемент данного комплекса взаимосвязан и зависит от деятельности предприятия. Высокая устойчивость обеспечивает независимость предприятия от изменения рыночной конъюнктуры и уменьшает риск банкротства [1].

Для разработки определенных мер по повышению экономической устойчивости, необходимо провести анализ основных бизнес-процессов на предприятии и оценку его финансового состояния, который

подразумевает собой определение уровня экономической устойчивости организации. Оценка основных бизнес-процессов, в частности анализ производства и продаж, а также финансового состояния позволяет эффективно управлять экономическими процессами организации на основе выявленных проблем, и поэтому, она проводится на основании годовой отчетности, в которой должна содержаться прозрачной и точная информация.

Экономическая устойчивость организации – это эффективное использование для нейтрализации внешних воздействий, факторов дестабилизации, наличие инновационного потенциала устойчивого развития.

Под экономической устойчивостью организации понимают эффективное развитие и способность быстро реагировать на воздействие внешних и внутренних факторов, не снижая при этом основных экономических показателей [4].

Главной целью проведения диагностики экономической устойчивости хозяйствующих субъектов является оценка возможности организации сохранять права владения компанией в течение длительного периода и определение возможности покрывать свои обязательства. При этом, одновременно, должны решаться соответствующие задачи:

- объективная оценка экономической устойчивости организации;
- выявление внешних и внутренних факторов, воздействующих на экономическую устойчивость предприятия;
- рекомендации необходимых управленческих решений, ориентированных на улучшение экономической устойчивости организации.

Оценка экономической устойчивости для каждой стороны имеет серьезное значение, участвующих в производственно-хозяйственной и финансовой деятельности:

- для государства — это своевременная реализация в полной объеме налогового сбора и других необходимых платежей;

- для работников и служащих в организации – это получение вовремя заработной платы, увеличение количества рабочих мест, возможное увеличение зарплаты;

- для поставщиков и подрядчиков – своевременное и полное покрытие обязательств;

- для банков – своевременное покрытие обязательств по кредиту в полном объеме;

- для собственников – гарант стабильного и перспективного осуществления своей деятельности, в свою очередь, это доходность предприятия, получение прибыли для выдачи дивидендов.

- для инвесторов – наименьшая угроза потери вложенных ресурсов; получение наиболее выгодных результатов от инвестирования [2].

Основное значение совершения оценки оказывает на формирование управленческих решений в вопросах, связанных с направлением деятельности организации. Итогом выполненной оценки послужило бы получение наиболее точных значений рассматриваемых показателей для принятия верного решения о дальнейшем сотрудничестве.

Данные бухгалтерского баланса обеспечивают заинтересованным лицам информацию о возможности организации в ближайшей перспективе покрыть обязательства перед ними, а также есть ли определить, существует ли угроза финансовой несостоятельности организации. С данной целью осуществляется анализ оценка экономической устойчивости в совокупности с оценкой платежеспособности и ликвидности, впоследствии формируется прогноз и определяется возможность банкротства организации [3].

Таким образом, для общей оценки экономической устойчивости организации необходимы данные бухгалтерской отчетности в доступном и понятном виде директору компании, акционерам государственным структурам, а также инвесторам для принятия верного решения о дальнейшем сотрудничестве, взаимодействии и т.д.

Для формулировки собственного представления экономической устойчивости, нужно рассмотреть анализ образующих этого понятия.

Существуют всевозможные интерпретации определения «устойчивость предприятия». Устойчивое предприятие - это юридическое лицо, имеющее такую структуру баланса активов и обязательств, которая при нормальных условиях прибыль от продажи, применения активов хватает для покрытия всех обязательств». Устойчивость нужно предопределять, как систематическую периодичность, и естественно, неустойчивость, как состояние, которое возникает неожиданно, и повториться не может, именно так обосновали данные определения сторонники системного анализа.

Под устойчивостью организации следует рассматривать комплекс его свойств, инновационной, организационной, производственной деятельности, их взаимное влияние и функционирование, научно-технический уровень материально-технической базы предприятия, новизну и качество выпускаемой продукции, стабильность его ресурсного обеспечения, состояние кадрового потенциала, характер инновационного менеджмента. Устойчивость организации показывает стабильность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внешние и внутренние нагрузки [5].

Организация устойчива при получении и увеличении прибыли, если ее нет, то индикатором низкой производительности деятельности считаются понесенные им убытки. Организация обанкротится и исчезнет с рынка, если не изменит свою хозяйственную политику, не сократит количество работающих, не снизит себестоимость. Автор в своей статье

отмечает, что в первую очередь, устойчивость организации зависит от грамотного управления им.

Таким образом, не вызывает сомнений, что управление предприятием должно быть эффективным, то есть обеспечивать ему конкурентоспособность на рынке и инвестиционную привлекательность, одним из элементов которой является экономическая устойчивость.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.

2. Гончаренко О.В. Эффективность интегрированных формирований в аграрной сфере экономики. автореферат дис. ... кандидата экономических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2014.

3. Гончаренко О.В., Черных А.И. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития. материалы всероссийской (национальной) конференции. 2019. С. 124-134.

4. Кравченко Д.П., Гончаренко О.В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе // В книге: Роль науки в удвоении валового регионального продукта. Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский, 2021. С. 250-251.

5. Черных А.И., Демешева И.А., Гончаренко О.В. Экономический анализ // Белгород, 2020.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Акупиян О.С., Боровская А.А.	3
ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА И ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТЬ Акупиян О.С., Соболева Ю.И.	5
СТРАТЕГИЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В ООО «РУСАГРО» И ЕЁ РЕЗУЛЬТАТЫ Алейник А.Н., Орленко Е.О.	7
ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Алейник Е.С., Китаёв Ю.А.	11
ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ Амелин С.В., Добрунов Д.Р.	13
ЦИФРОВЫЕ СИСТЕМЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ Аннаев А., Абаев Н., Балтаева С.	15
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ НА ПРИМЕРЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СОИ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ Антонова Е.А., Воронова Е.О., Веселова Ю.В.	20
ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА Бабынина А.И., Ромайкина А.В.	24
ОЦЕНКА ДИНАМИКИ И СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ Багирова Л.Ш., Демешева И.А.	27
ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ Базовкина Е. А.	30
КОНТРОЛЬ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ОЦЕНКЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЁ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ Базовкина Е.А.	33
МЕРОПРИЯТИЯ ПО СНИЖЕНИЮ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА Басхидике К.Б., Черных А.И.	35
АНАЛИЗ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА Басхидике К.Б.	38
ФОРМИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Белов А.А., Полякова В.С.	41
СИСТЕМНАЯ ОЦЕНКА НАЛИЧИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ Богатова М.Р.	44

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ – ГАРАНТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ	
Болотникова М.И., Наседкина Т.И.	48
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА БИЗНЕС-ПРОЦЕССА «ИЗВЕСТКОВАНИЕ КИСЛЫХ ПОЧВ»	
Бондаренко Е.М.	51
БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	
Бондаренко Е.М., Мальцева Е.В.	53
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ	
Боровская А.А., Акупиян О.С.	55
КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА КАК ДРАЙВЕР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	
Бочарникова В.Н., Китаёв Ю.А.	57
ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ ГЕНЕТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ	
Бреславец А.П., Голованева Е.А.	59
МЕРОПРИЯТИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ	
Бреславец А.П., Ульянова Ж.А.	62
УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В ООО «ОРЕЛАГРОИНВЕСТ» МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОГО РАЙОНА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
Буяров А.В., Капанова Д.Ф.	64
ОБУЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В АГРАРНЫХ ВУЗАХ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	
Воржевитина А.К., Бреславец А.П.	69
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ	
Гавва Е.С., Толстова А.Н., Гусева В.Е.	71
ПРИБЫЛЬ ОТ ПРОДАЖ – ВАЖНЕЙШИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	
Гараць Р. Ю.	73
ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ В СТРУКТУРЕ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	
Голованева Е.А.	76
ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ	
Голованева Е.А.	80
К ВОПРОСУ ЛОКАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА	
Голованева Е.А., Базовкина Е.А.	83
ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛИ СВИНОВОДСТВА	
Гончаренко О.В., Бреславец А.П.	85
ВЛИЯНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ НА ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ ПЕРСОНАЛА	
Гранкин Р.А.	87
ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В СПК «КОЛХОЗ ИМЕНИ ГОРИНА»	89

Гребеников Е.О. РОЛЬ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	92
Гусев Д.М., Бочарникова В.Н. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ	96
Давыдова Е.В. ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ КОМПАНИИ	98
Демешева И.А., Багирова Л.Ш. ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПУТЕМ СОТРУДНИЧЕСТВА С АГРАРНЫМИ ВУЗАМИ	100
Демешева И.А., Ульянова Ж.А. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ	102
Дроздов И.М. РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК	104
Евдошенко Д. А., Хохлова С. А., Добрунов Д.Р. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН ПОДСОЛНЕЧНИКА	106
Жерновая В.В., Черных А.И. ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ДЕФИЦИТА В КОРМОПРОИЗВОДСТВЕ	109
Жуков И.Е., Бреславец А.П. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА КОРМОВ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ.	111
Жуков И.Е., Бреславец А.П. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КОНДИТЕРСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	113
Забеленко А.А., Шульга Н.Н. ИНДИКАТОРЫ СТЕПЕНИ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ	116
Звягинцев А.В., Шульга Н.Н. РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	119
Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. К ВОПРОСУ УПРАВЛЕНИЯ ЗАПАСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	121
Золотарёв С.Н. ПРОБЛЕМЫ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ	124
Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ	126
Золотарёва О.И. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	128
Иванникова А.Н. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА	130
Иванникова А.Н., Золотарёв С.Н. РОЛЬ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	132

Кабанга Исраэль Нкута АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ РЫНКА СТРАХОВАНИЯ В 2024 ГОДУ	
Карпова Н.В., Карпов В.С. БЕЗРАБОТИЦА В ЦИФРАХ: АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ	134
Карпова Н.В., Степанова В.В. ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	139
Карпова Н.В., Карпов В.С. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	142
Киричевская О.В. ОПЕРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	146
Киричевская О.В. ПРИОРИТЕТЫ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	148
Китаёв Ю.А., Китаёва О.В. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЛЕМЕННОЙ РАБОТЫ В ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА	150
Клавкина А.А., Бреславец А.П. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОВОЙ КОМПАНИИ	152
Клавкина А.А., Демешева И.А. ПОВЫШЕНИЕ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЖИВОТНОВОДСТВА НА ОСНОВЕ ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ	154
Колотырин К.П., Руднев М.Ю., Дубинец В.С. ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ	157
Корытько Т. Ю. ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ УЧЕТА	161
Кусая А. А. ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА НА ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	164
Малахова В.В. ПРИМЕНЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КАЧЕСТВЕ КЛЮЧЕВОГО ЭЛЕМЕНТА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	168
Масальтина Д.А. СПОСОБЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ АПК	174
Мирошниченко К.А., Добрунов Д.Р. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В ОРЛОВСКОМ РЕГИОНЕ	176
Мопыев С.М. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДОСТУПНОСТЬ ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ M-PESA	178
Нелли Вамбуи Ндайре, Золотарёв С.Н. К ВОПРОСУ ФИНАНСОВОЙ УСЛУГИ M-PESA	183
Нелли Вамбуи Ндайре	185

ДЕФИЦИТ РАБОЧИХ КАДРОВ В АПК И ПУТИ ЕГО РЕШЕНИЯ Нестеров Ю.Г.	187
ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕГМЕНТА «РУСАГРО» и ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» Г. БЕЛГОРОД Орленко Е.О., Алейник А.Н.	189
ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Першина А.Д., Золотарёв С.Н.	192
РОЛЬ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Першина А.Д.	195
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА В АПК Полухин В.А., Наседкина Т.И.	197
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Полякова В.С., Белов А.А.	200
ЦИФРОВЫЕ СИСТЕМЫ В ЭКОНОМИКЕ Пыгамов Ш., Абаев Н., Душомова Д.	203
ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА ЗА СЧЕТ УСИЛЕНИЯ КАДРОВОГО ЭЛЕМЕНТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ Решетняк Л.А., Воржевитина А.К.	207
ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ Салтанова А.Г., Сингина Е.А.	209
СОВРЕМЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА Секиркин Е.В., Добрунов Д.Р.	214
АКТУАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Сидоренко М.А.	216
ВНЕДРЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СФЕРЕ АПК - СПЕЦИФИКА И НАЗНАЧЕНИЕ Симонова Е. Б., Лысенко Н.Е., Бондарева Н.А.	219
МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ Синицына М. С, Наседкина Т.И.	225
ЯБЛОЧНОЕ САДОВОДСТВО: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ Соболева Ю.И., Акупиан О.С.	228
МЕРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ Соколов А. И.	230
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В АПК С ПРИМЕНЕНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ (ИКС) Солопов П.А., Веселова Ю.В.	235
ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ Толстова А.Н., Гавва Е.С., Гусева В.Е., Хазов В.А.	239
ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ Ульзутуев Ч.Э.	242

МАТЕРИАЛОЕМКОСТЬ И МАТЕРИАЛООТДАЧА ПРОДУКЦИИ В СИСТЕМЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА Ульянова Ж. А.	246
О ТЕМПАХ ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА Ульянова Ж.А.	250
ВЛИЯНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ФИНАНСОВЫЙ ЦИКЛ ПРЕДПРИЯТИЯ Ульянова Ж.А.	254
ПЕРСПЕКТИВЫ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА Халаимов Е.А.	257
РАЗВИТИЕ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Халаимов Е.А.	259
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МНОГООТРАСЛЕВОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ Халина И.В.	261
ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ Хованский Н.Н., Черных А.И.	263
К ВОПРОСУ ОСНОВ ФОРМИРОВАНИЯ ПРИБЫЛИ Царева О.В.	266
ФАКТОРЫ РОСТА ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ Царева О.В., Золотарёв С.Н.	268
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ЗЕРНА Чиебва Т.К., Пятаков А.В.	271
ПРИНЦИПЫ И МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЗЕРВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ АПК Чугай Д.Ю.	274
ПРИБЫЛЬ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ЕГО РАЗВИТИЯ Шилова В. Л.	277
ПЕРСПЕКТИВЫ КОНТРАКТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ Шкурко Н.В., Мальцева Е.В.	280
РЕЗЕРВЫ РОСТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА Шкурко Н.В.	282
СУЩНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Шульга Н.Н., Звягинцев А.В.	284
РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ПОДСОЛНЕЧНИКА Якимова В.В.	287
ОСНОВЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ Гончаренко О.В., Кривякова М.М., Горбунов В.В.	288
ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ Гончаренко О.В., Кривякова М.М., Горбунова А.В.	291
ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ Гончаренко О.В., Демешева И.А.	295

Работы публикуются в авторской редакции.
Редакционная коллегия не несёт ответственности
за достоверность публикуемой информации.

Компьютерная вёрстка: Демешева И.А., Крисанов А.А.

Подписано в печать _____ Уч.- изд.л. _____
Усл. печ. л. _____ Тираж _____ экз. Заказ № _____
308503, Белгородская область, Белгородский район, пос. Майский
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ